



AD REGESTA

REGISTRUL NAȚIONAL DE PUBLICITATE MOBILIARĂ
ÎN ORAȘUL TĂU!

Gândul.

LA DOAR O LUNĂ DE LA RE-LANSARE, GÂNDUL.RO REVINE ÎN TOP SITEURI DIN ROMANIA! PESTE **600.000** CITITORI/ZI - 31 MARTIE VĂ MULȚUMIM PENTRU ÎNCREDERE!

INTRĂ PE GÂNDUL.RO

ADRIAN ARTENE, DIRECTOR EDITORIAL GÂNDUL: VOM CONTINUA SĂ FIM PRIMII CARE REDAU ȘTIRILE MOMENTULUI ȘI SA RĂBĂNĂRI LUCRUL CĂȘTORIILOR NOSTRII. GÂNDUL.RO ESTE O SURSĂ DE INFORMARE CREDIBILĂ, IMPARTIALĂ.



lege [5]

software complet pentru documentare legislativă



lucrezi ușor de pe orice dispozitiv

pc, laptop, tabletă, smartphone


VREAU SĂ TESTEZ



JURI.RO Se apropie un nou val de pensionari printre judecatori

Home

EXPERTA CARE PLANGEA SI UMFLA ARUNCA IN AER DNA – Specialista Aurelia Nicolae, care a scos din pix prejudiciul fantasmagoric de 60 milioane euro folosit de DNA pentru asasinarea economica a Trustului Intact, s-a spart in fata procurorilor SIIJ: "Am intocmit raportul de constatare in graba, fiind ajutata de un coleg, Cucuireanu Florin, specialist DNA, deoarece nu stiam foarte bine modalitatea de calcul... Perioada a fost luata in calcul in mod eronat si calculul este gresit" (Documente)

SCRIS DE: RAZVAN SAVALIUC | 

14 octombrie 2020 19:34 Vizualizari: 14330



Lumea Justitiei continua publicarea unor documente, in premiera, care demonstreaza ca Dosarul Telepatia a fost fabricat de DNA, in scop politic, folosindu-se toata gama de falsuri posibile. In editia de azi prezentam dovada suprema a recunoasterii oficiale ca unica proba a prejudiciului din "Dosarul Telepatia" – *raportul specialistului DNA* – a fost emisa pe calcule gresite, folosindu-se indici de inflatie gresiti si care nu trebuiau aplicati.

Inventarea prejudiciului a fost etapa esentiala a fabricarii Dosarului Telepatia (acuzatiile procurorilor DNA fiind pentru infractiuni de prejudiciu), caci in lipsa acestuia nu putea sa subziste faptele imputate. In acest sens, amintim ca Dosarul Telepatia a fost trimis in judecata la 3 decembrie 2008, **Rechizitoriul din dosarul nr. 84/P/2007 fiind semnat de procurorul de caz Emilian Eva (foto)** procuror care inainte de a fi condamnat pentru fapte de coruptie a declarat public despre fosta sefa a DNA Laura Kovesi: "*Cand veti afla adevarul veti avea un soc!*". Rechizitoriul a fost confirmat de seful sau Doru Florin Tulus.

Ei bine, singura proba a prejudiciului in acest caz, si nu unul oarecare ci unul fantasmagoric - de **60.587.342 euro** a fost retinut nu printr-o expertiza, ci prin **Raportul Serviciului de Specialisti a DNA din 11 iunie 2008, semnat de specialista Aurelia Nicolae** care, atentie, nu detinea calitatea de expert! Prejudiciul, in opinia anchetatorilor DNA ar fi rezultat din faptul ca Administratia Domeniilor Statului, care a vandut in august 2003 pachetul de actiuni de la Institutul de Cercetari Alimentare (ICA) catre BIOPROD SA, nu ar fi reevaluat activele institutului asa cum ar fi impus legislatia in vigoare de la acel moment.

Amintim ca despre Aurelia Nicolae, colegul ei, Dumitru Gheorghiu, a declarat public ca a gasit-o plangand la birou in timp ce lucra la raportul de constatare si ca aceasta i-a declarat ca a fost fortata de procurori sa termine raportul pana dimineata, precum si ca aceasta nu era expert evaluator. Dumitru Gheorghiu a declarat: "*Lucra la material plangand. Mi-a spus ca a venit procurorul la ea si ca pune presiune pe ea si ca a urlat efectiv la ea ca pana maine dimineata raportul sa fie gata... a fost fortata sa faca raportul pana dimineata. Nu poti lucra sub presiune. Acum inteleg ca a fost mai mult de atat: i-a cerut sa umfle prejudiciul*"

Intreaga constructie juridica abuziva a procurorilor de caz din "Dosarul Telepatia" a ignorat faptul ca HG 403/2000 prevedea ca reevaluarea activelor se putea face (adica era o optiune), dar numai daca rata inflatiei cumulata pe ultimii 3 ani consecutivi, ar fi depasit 100%.

In acest sens, textele de lege aplicabile din HG 403/2000 sunt clare:

"Art. 1 – Societatile comerciale, indiferent de forma de proprietate.... **POT PROCEDA LA REEVALUAREA** imobilizariilor corporale aflate in patrimoniul lor la data de 31 decembrie a anului precedent, **pe baza ratei inflatiei comunicate de Comisia Nationala pentru Statistica, astfel incat rezultatul reevaluării sa fie cuprins in bilantul contabil al anului respectiv**"

"Art. 2 – **Reevaluarea se va efectua anual, in cazul in care rata inflatiei cumulata pe ultimii 3 ani consecutiv depaseste 100%**"

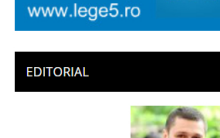
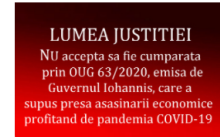
Cu alte cuvinte, nici sa fi vrut, o societate de stat nu putea proceda la reevaluarea valorii activelor detinute, intrucat pentru aceasta procedura exista obligatia legala ca reevaluarea activelor sa se faca doar daca indicii inflatiei pe ultimii trei ani consecutiv depasseau 100%.

Si acum, mare atentie! Pentru a fabrica dosarul, anchetatorii au comis voit o asa-zisa eroare.

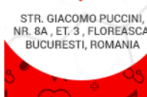
Pentru a se depasi cu orice pret rata inflatiei cumulata pe ultimii 3 ani consecutiv de 100% - conditia legala pentru procedarea la reevaluarea activelor unei intreprinderi de stat – specialista DNA a adunat rata inflatiei de pe 4 ani anteriori anului privatizarii, in loc de doar 3 ani cat ar fi trebuit.

Asa cum puteti vedea in facsimilul de mai jos, specialista Aurelia Nicolae a adunat in felul urmator ca sa ii dea peste 100% - **(vezi facsimil 1)**

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNCĂ ÎNALȚĂ



av. Mihai RAPCEA



CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SERVICIUL SPECIALIȘTI
Dosar nr. 84/P/2007

11.06.2008

Raport de constatare

Întocmit de Nicolae Aurelia, specialist în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul specialiști, în baza art.11 alin. 1 și 3 din O.U.G. nr.43/2002 modificată și completată, urmare a Ordonanței procurorului Eva Emilian, din cadrul D.N.A. Secția de Combatere a Infraacțiunilor Conexa Infraacțiunilor de Corupție, în dosarul penal nr. 84/P/2007 privind pe Popa Corneliu, Mencinicopseși Gheorghe, Cătălin Sandu și alții, învinuți sub aspectul săvârșirii de către aceștia a infracțiunii prev. de art. 248¹ Cod penal, prejudiciul fiind estimat la suma de 30.000.000 USD.

Conform art. 1 (2) din H.G. 403/2000, „Reevaluarea se va efectua anual, în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește 100%”.

Potrivit datelor publicate de Comisia Națională de Statistică indicii de inflație au crescut după cum urmează:

- la 31.12.1999 față de 31.12.1998 – creștere de 54,85%
- la 31.12.2000 față de 31.12.1999 – creștere de 40,7%;
- la 31.12.2001 față de 31.12.2000 – creștere de 30,3%
- la 31.12.2002 față de 31.12.2001 – creștere de 17,8%.

Se constată faptul că de la an la an inflația depășește 5%, iar cumulată pe perioada de la ultima reevaluare efectuată în anul 1998 la 31.12.2001 ani inflația a ajuns la 125,8%.

Concluzii

H.G. 834/1991 modificat prin H.G. 468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

După cum s-a precizat mai sus, inflația cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi perioada 1998 -2001 este mai mare de 100% și în consecință efectuarea reevaluării patrimoniului era obligatorie și conform H.G. 403/2000.

Asadar, specialistul Aurelia Nicolae a adunat ultimii 4 ani, anteriori anului 2003 cand a avut loc privatizarea ICA, dupa cum urmeaza:

1999 – 54,85%
2000 – 40,7%
2001 – 30,3%
2002 – 17,8%
Total = 143,65%

Cu toate acestea, asa cum se observa in facsimilul de mai sus, marea "experta" a DNA vorbeste de un procent de 125,8%, desi adunati cei 4 ani ar fi trebuit sa dea 143,65%. Dupa care, imediat a concluzionat: "Dupa cum s-a precizat mai sus, inflatia cumulata pe ultimii 3 ani consecutivi perioada 1998 – 2001 este mai mare de 100% si in consecinta efectuarea reevaluării patrimoniului era obligatorie conform HG 403/2000"

Are vreo logica? Pentru noi nu. De ce s-a adaugat in ecuatie si anul 1999?

Intrucat daca se adunau doar ultimii 3 ani anteriori privatizării care a avut loc in august 2003, rezultatul era următorul:

2000 – 40,7%
2001 – 30,3%
2002 – 17,8%
Total = 88,80%

Calculul corect ar fi dat doar 88,80%, adica cu mult sub cerinta HG 403/2000 de 100%!!! Publicam mai jos si comunicarea oficiala a Institutului National de Statistica cu rata inflatiei pe anii 2000, 2001 si 2002, a carei adunare da doar 88,80% - (vezi facsimil 2)

Institutul National de Statistica
Activitatea Diseminare Informatii Statistice

B-dul Libertatii 16, sector 5, Bucuresti
Telefon: +40 021 318 18 71 Fax: +40 021 318 18
e-mail: daniela.burciu@insse.ro

Romania – condusa la vederea de catre securisti

Jud. Lacramioara AXINTE, vicepresedinte, Tribunalul Botosani

Jos mainile de pe Justitie!

Sorin ROSCA-STANESCU

Spion al Ungariei? Sau dublu spion?

Gheorghe MOROSANU, fost judecator

M-am saturat sa tot astept!

LUMEA JUSTITIEI
NU accepta sa fie cumparata prin OUG 63/2020, emisa de Guvernul Iohannis, care a supus presa asasinarii economice profitand de pandemia COVID-19

Webinar

INCOTERMS 2020
noutati, provocări și oportunități

4 martie 2021 | orele 9:30 – 15:30

Incoterms 2020

VORBE DE FUMOAR

Vorbe de fumaor – 7.03.2021 – Membrii CSM vor fi inaintati in grad

+ DETALII

Vorbe de fumaor – 5.03.2021 – Clona Cameliei bantuaie la CAB

Vorbe de fumaor – 4.03.2021 – Ziaristii Sistemului, implicati in "operatiunea Udrea"

Vorbe de fumaor – 3.03.2021 – Werner iar s-a tras in poza cu Corbu. Lui Citu & co. le crapa capul dupa solutia din dosarul 10 august

Vorbe de fumaor – 2.03.2021 – Presiuni pentru executia Adinei Florea

Vorbe de fumaor – 1.03.2021 – A disparut Dana Girbovan

CRAMELE

BOLGIU

FONDAT 1934

RAPORT
Analiza Lumea Justitiei
Activitatea subversiva din Justitie in perioada 2005-2017

MOLOMAN, LAZAR & ASOCIATII

PROGER
GLOBAL NETWORK
PERFORMANȚĂ ÎN CONSTRUCȚII

ROMANIA DURABILĂ

va comunicam indicii preturilor de consum si rata inflatiei :

Perioada curenta	Perioada de referinta	Indicele preturilor de consum -%-	Rata inflatiei -%-
- total -			
Decembrie 2000	/ Decembrie 1999	140.70	40.70
- total -			
Decembrie 2001	/ Decembrie 2000	130.30	30.30
- total -			
Decembrie 2002	/ Decembrie 2001	117.80	17.80

Director,
Cristina SACALA

Asa s-a ajuns la calcularea imensului prejudiciu de **60.587.342 euro** – calculat la randul lui prin alte inginerii asupra carora nu dezvoltam, intrucat totul in opinia noastra este cat se poate de clar: nu exista obligatia celor de la ADS sa reevalueze activele, cum nu s-a facut nici in celelalte 40 de intreprinderi vandute in acelasi an 2003 de catre ADS.

Mai mult, redactia Lumea Justitiei este in posesia si a altor rapoarte de evaluare semnate de specialisti ai DNA, printre care si Aurelia Nicolae, precum si a unor solutii de clasare date de procurorii DNA pe cazuri identice (privatizari efectuate de ADS in 2003), in care nu s-a constatat niciun prejudiciu, si unde s-a retinut corect ca nu s-a depasit rata inflatiei cumulate de ultimii 3 ani de 100%!!!

Expertiza corecta administrata in instanta a fost aruncata la cos de judecatori

Ceea ce apare in opinia noastra si mai grav este ca in timpul cercetarii judecatoresti, la faza de fond, in primul ciclu procesual care a avut loc la Inalta Curte, instanta a dispus efectuarea unei Expertize contabile judiciare (singurul document care trebuia luat in calcul la stabilirea prejudiciului, intrucat raportul unui specialist DNA reprezinta un act subiectiv, specialistul fiind angajat si subordonat al parchetului care a facut inculparea). **Expertiza judecatoreasca a fost efectuata de expertul contabil Danut Harabagiu, din cadrul CECCAR Romania, care a stabilit ca metoda legala de determinare a pretului de oferta este raportul de evaluare simplificat, fara sa existe obligatia reevaluarii. Alti trei experti parte care au exprimat puncte de vedere au ajuns la concluzia ca ADS a stabilit pretul corect intrucat indicii de inflatie pe ultimii 3 ani anteriori privatizarii au ajuns la doar 88,80%.**

Din pacate, judecatoarea fondului Constantin Gratiela de la Tribunalul Bucuresti (unde s-a judecat dosarul in al doilea ciclu procesual) cat si judecatorii din apel Camelia Bogdan si Alexandru Mihalcea, de la Curtea de Apel Bucuresti, nu au luat in seama concluziile expertilor oficiali, si au condamnat la ani grei de detentie "Lotul Dan Voiculescu", exclusiv pe baza raportului specialistei DNA (care nu era membru ANEVAR), si fara ca la baza acestei asa-zise pagube, sa existe vreun act intern al Ministerului Agriculturii, care sa-l abilitizeze pe fostul ministru Dacian Julien Ciolos sa constituie Ministerul ca parte civila, cu suma de 60.587.342 euro – **CLICK AICI pentru a citi pe larg ilegalitatea comisa de ex-ministru Dacian Julien Ciolos.**

Asa cum am aratat in primul episod, Ministerul Agriculturii nici nu avea dreptul sa se constituie parte civila in "Dosarul Telepatia" intrucat privatizarea ICA a fost facuta de Administratia Domeniilor Statului, iar banii rezultati din vanzarea actiunilor ICA s-au virat in contul Ministerului Finantelor. Din nefericire pentru victimele din "Dosarul Telepatia" in cazul fostului ministru Dacian Julien Ciolos faptele s-au prescris.

Specialista Aurelia Nicolae a recunoscut "eroarea" in fata procurorilor SIJ: "Am intocmit raportul in graba... nu stiam foarte bine modalitatea de calcul..."

Audiata in calitate de martor la Sectia pentru Investigarea Infractionilor din Justitie (unde sunt anchetati in prezent magistratii care au fabricat Dosarul Telepatia), specialista DNA Aurelia Nicolae, pusa in fata unor intrebari directe si la obiect, a recunoscut la 22 iulie 2020 ca au existat "erori" in raportul ei.

Intrebare: Cu referire punctuala la cazul ICA, care s-a privatizat in anul 2003, care considera martora ca sunt ultimii trei ani consecutivi, anteriori privatizarii?

Aurelia Nicolae: "Ultimii trei ani consecutivi, analizand raportul de constatare, se raporteaza la: 2002 fata de 2001, 2001 fata de 2000 si 2000 fata de 1999".

N.N. - Bun raspunsul si 100% corect, intrucat adunati indicii de inflatie pe 2002, 2001 si 2000, rezultatul ar fi fost de doar 88.80%.

Intrebare: Urmare a raspunsului martorei, rog sa precizati cum ati concluzionat ca rata cumulata a inflatiei pe ultimii trei ani consecutivi a fost de 125,8%?

Aurelia Nicolae: "Este consemnat intradevar in raportul de constatare o rata cumulata a inflatiei pe perioada 1998-2001 de 125,8% insa acest aspect este retinut in mod eronat, intrucat calculul se realizeaza prin inmultire si prin raportare la 100, din an in an. Aceasta eroare o explic in conditiile in care am intocmit raportul de constatare in graba, termenele de realizare fiind scurte si aveam in acelasi timp mai multe lucrari de realizat (...) rata inflatiei cumulate pe ultimii trei ani anterior privatizarii este cea comunicata de Institutul National de Statistica, cea de 115,96%. In ceea ce priveste rezultatul diferit al ratei inflatiei din cele doua obiectiuni la expertiza judiciara stabilita de instanta, arat ca eu sunt cea care a stabilit ratele de inflatie, fiind ajutata de catre un coleg pe nume Cuciureanu Florin, specialist DNA, aceasta deoarece nu stiam foarte bine modalitatea de calcul a ratei inflatiei. Modalitatea prin care am calculat rata inflatiei este consemnata intr-un **inscris olograf, personal, pe care il detin si pe care il depun in copie in prezenta cauza si din care reiese ca rata inflatiei cumulate pe cei trei ani anterior privatizarii Institutului de Cercetari Alimentare este de 115,96%..."**



Țăru & Asociații

ASOCIATIA PENTRU
MONITORIZAREA JUSTITIEI



FACEBOOK



Jurindex

AGENTIE DE PROPRIETATE INDUSTRIALA
ROMPATENT DESIGN

UTLIMELE COMENTARII

VIKY date 4 martie 2021
21:19 +21 Dublu limbaj... "care permite analiza tuturor aspect ...

Adevarul este ca voi, amindoi, sinteti niste pirilii, niste nulitati profesionale aurse in ...

Si patatul asta matrafoaxat mai are tupeul sa vina in fata romanilor, doreste functii cit ma ...

JEGUL ORDINAR, TOT JEG RAMANE!

Logic ar fi să li se scadă un grad, pentru că s-au sacrificat șase ani fără să-și practice ...

Cum adică bre, magistratii se combină cu politicienii? Nu pot să cred!

În cearta puradelor fiindcă nu-i COSA NOSTRA ci este numai COSA VOSTRA. A GUNOAIELOR PSEU ...

Așadar, metaforic vorbind, zice-se că rahatul Justiției de Canalizare a răbufnit la supra ...

Înșirând cuvinte goale Ce din coadă au să sune. :zzz

Daa...in acel club probabilitatea de a lua foc de la artificii e mai mica decat de a lua f ...

DEPRAVAȚI - PSIHOPAȚI - NEVROPAȚI - SOCIOPAȚI.

SĂMN DI SUI :-* ALILUIA! :eek:
LA MAI MARE! :sigh:
<https://tazmanianedmoon...>

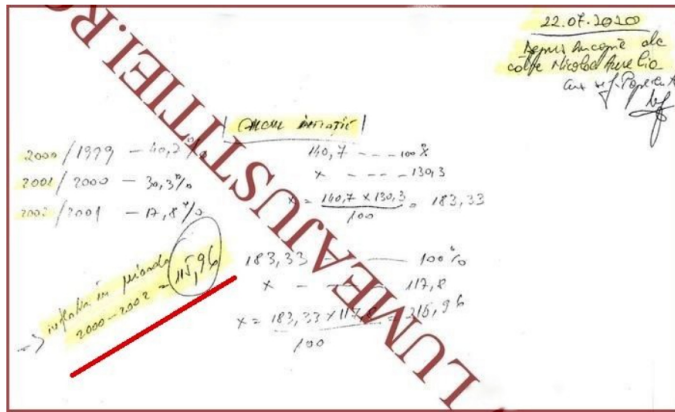
CELE MAI CITITE

ITALIENII SPUN ADIO UE – Mesaj plin de furie catre liderii Uniunii Europene: "Multumesc, draga Macron, draga Merkel! Multumim ca ne-ati abandonat intr-un moment de nevoie!... Suntem cei care v-au construit drumuri, scoli, v-au explicat legile, dreptul, cei care v-au oferit civilizatia... Evitati sa veniti sa vizitati cea mai frumoasa tara din lume, de cand ati lovit-o pe la spate. Vom intampina cu bratele deschise doar pe cei care ne-au ajutat in vremuri de nevoie" (Video)

25 martie 2020 554378

UN COLABORATOR SRI IN INIMA CSM – Procurorul Cristian Ban, vicepresedinte al CSM in 2017, a colaborat oficial pe dosare cu SRI si DIPI pe cand era seful Parchetului Curtii de Apel Bucuresti. Potrivit art. 7 din Legea 303/2004 colaborarea magistratilor cu serviciile este interzisa, sub sanctiunea incetarii functiei. Ban s-

Iata mai jos si documentul olograf depus la dosar de specialista Aurelia Nicolae din care orice an cu an ai aduna nu da 115.96% nici sa tragi cu tunul!!! - (vezi facsimil 3)



Culmea e ca pe documentul olograf de mai sus, depus de specialista DNA la dosarul de la SIIJ, sunt trecuti corect indicii de inflatie pe cei 3 ani anteriori privatizarii 2002, 2001 si 2000, adica 40,7%, 30,3% si 17,8%, dar la Aurelia Nicolae adunarea celor trei rate a dat 115,96%, in loc de 88,8%. Astea sunt justificari? Voi va dati seama, romani, cine face dosare la DNA?

La audierile din 22 iulie 2020, specialista DNA Aurelia Nicolae a mai recunoscut: "Nu-mi amintesc cum am gandit atunci cand am consemnat in raportul respectiv, de am retinut si anul 1999, desi la acest moment apreciez ca fiind corect sa fi fost retinuti ca ani anteriori privatizarii anii 2002, 2001 si 2000... (...)... Nu am o explicatie de ce pentru primele obiectiuni am facut un anumit calcul din care a iesit procentul de 115,96%, iar pentru ultimele obiectiuni am efectuat un alt calcul din care a iesit procentul de 102,7%... precizez ca nu am verificat daca actele normative mentionate erau sau nu abrogate la momentul constatarii... nu sunt membru ANEVAR..."

(va urma)



COMENTARI

Andrei Muresan 14 octombrie 2020 20:19 +24
Domnule Razvan Savaliuc, Distrugerea antenelor a fost "redactata" la Ambasada americana de la Bucuresti inca din anul 1993. Antena 1 era in partaj cu SOTI Bucuresti. Ambasadorul de atunci mi-a propus sa iau conducerea SOTI, unde eram actionar alaturi de P.M.Bacanu si Vasile Grigore si sa "distrug" Antena1. Am refuzat elegant, spunand ca sunt din lasi si ma ocup familia mea, de televiziunea mea. Nu le-au convenit, dar m-au sustinut in lupta cu PDSR. Nu era rolul ambasadei sa "dicteze", dar acolo erau si sunt romani tampitii care *****reaza personalului american, slab cu mintea, idei naziste. Ideile prind contur, adica americanul pune botul si iata rezultatul actiunilor de la Unchiul Sam. Mai tarziu, chiar am colaborat cu Antena 1, pentru scurt timp. Gusa Cosmin era infatuit si chiar prost. Eu eram presedintele UNTELPRO. El, "un neica nimeni". Am renuntat la transmisia A1 si am revenit la programul meu. Tot eu l-am determinat sa plece din PDSR. Deci, antenele nu sunt iubite de Sam.....
Raspunde | Raspunde cu citat | Citat

M 14 octombrie 2020 21:02 +14
cum dreacu de sunt numai specialisti fara nici un rezultat la DNA. aici a fost un mare ordin pentru a distruge antena si implicii pe Voiculescu, posibil SRI, Kovesi, Basescu si ambasada Americana, cum baga oameni la puscarie, cu afacere terminata de niste toampe si un jegos cum ar fi acest Eva un corupt ordinar, nu vad de ce aceasta toampa angajata ca specialist falsificator sa nu cunoasca inmultirea, iea a socotit asa cum trebuia sa bage la puscarie pe cine vroia ticaloasa de Kovesi. SIIJ toata speranta o am la voi,sunteti cei mai tari si trebuie sa o dovediti. dosar penal la toti cei care au participat direct si indirect la acest dosar, ajungeti urgent si la pungasul de Tulus, Kovesi si Eva..
Raspunde | Raspunde cu citat | Citat

Adrian Deaconescu 14 octombrie 2020 22:39 +1
La calculul inflatiei cumulate se foloseste metoda indicilor cu baza in lant, nu se aduna indicii anuali de inflatie. Rezultatul corect este 115.96%, nu 88.8%. Deci peste 100%.
Raspunde | Raspunde cu citat | Citat

Matematica 14 octombrie 2020 22:41 +5
Legat de adunarea procentelor inflatiiei eu zic sa mai faceti încă o data calculul. Nu se pot aduna procentele printr-o simpla adunare. De ce? Simplu: in primul an ai 10 lei, inflatiia este de 40% deci rezulta 14 lei. In al doilea an este 30 % dar din cei 14 lei, nu din 10 inițial. Rezulta 14 + 13/100x14=18,2. In al treilea an e 18% din 18,2 = 21,4 . Deci după 3 ani ceva care valoarea 10 lei, acum valorează 21,4. Inflatiia este 114%.
Raspunde | Raspunde cu citat | Citat

Victor 14 octombrie 2020 22:49 +3
Din pacate matematica spune ca va inselati in articol ... Problema este ca rata CUMULATA a inflatiiei nu prea se calculeaza matematic. Pe scurt, daca ai un lucru care costa 1 Leu la inceputul lui 2000, la inceputul lui 2001 acel lucru ar costa 1,407 lei. Problema este ca la inceputul lui 2002, coeficientul de 30,3% se aduna la 1,407 nu la 1 Leu, deci nu ai 1,71 ci 1,83, iar la sfarsitul lui 2002 nu ai 1.88 ci 2.159. Pe scurt ... Rata CUMULATA a inflatiiei nu este de 88.8% ci de 159.65%
Raspunde | Raspunde cu citat | Citat

avocat 14 octombrie 2020 23:46 +2
majoritatea dosarelor facute de DNA AU PREJUDICI ERONATE! Dar nu se va face nimic pentru ca suntem o natiune de lasi! DNA a bagat avocati judecatori, procurori , si multe alte persoane in pamant! si DEGEABA Procurorii care au nenorocit sute de oameni sunt pusi bine merci ! un mic exemplu , bolnavul de cerbu viorica nebulnica e sef la CABWOW si nu mai

a deconspirat in Analizele activitatii PCA Bucuresti pe 2014-2015: "Colaborarea cu SRI si DIPI a fost foarte buna... simtindu-se nevoia diversificarii colaborarii" (Documente)

3 Iulie 2018 531931

MIRAJUL STATULUI DE DREPT - Judecatoarea Gabriela Baltag: "Ultimii ani, plini de trimiteri la statul de drept, ma determina sa trag concluzia ca suntem departe de criteriile acestui concept. Nu pot spune daca e tocmai o Fata Morgana dar nici certitudinea de langa noi... Principiul suprematiei Constitutiei si a statului de drept este la 26 de ani de la schimbarea unui regim totalitar inca un ideal... Justitia nu se poate schimba prin neutralitate!"

3 Iulie 2016 461925

TENTATIVA DE LOVITURA DE STAT PREZIDENTIALA - Incalcand art. 80 din Constitutie, care il obliga sa fie un mediator social, presedintele Klaus Iohannis a iesit in strada la mitingul antiguvernamental neautorizat, pentru a conduce mii de protestatari spre Guvern. Printre agitatori au fost vazuti SPP-isti. Sub masca unui protest anti gratiere, se fortaza debarcarea guvernului legitim ales (Foto)

22 Ianuarie 2017 406359

NOUL PORTAL al Instantelor de judecata "dezvoltat" de Ministerul Justitiei a primit culoarea portocalie a partidului care l-a pus ministru pe Catalin Predoiu

22 decembrie 2010 337482

MESAJ DIN SUA: GUVERNUL TREBUIE FELICITAT - Financial Times: „Cei 250.000 de protestatari de pe strazile Bucurestiului s-ar putea sa nu salute acest lucru, dar noul Guvern al Romaniei este de felicitat pentru inversarea a ceea ce a devenit o obsesie nationala privind coruptia... Transmite un avertisment zelului excesiv al DNA... Amploarea cooperarii intre DNA si servicii de informatii din Romania reprezinta un alt motiv de preocupare pentru institutiile internationale"

5 februarie 2017 309723

SEFA UNJR IL DISTRUGE PE IOHANNIS - Judecatoarea Dana Girovovan: „Profit de interesul aratat de Iohannis pentru apararea independentei Justitiei si il propun un referendum in care sa intrebe cetatenii daca doresc sa se clarifice implicarea serviciilor secrete in justitie ori lamurirea modulului in care instantele de judecata au devenit 'camp tactic' pentru SRI... Lupta anticoruptie a devenit un slogan, iar Justitia continua sa fie folosita ca arma in bataliile politice"

24 Ianuarie 2017 299203

IATA PROIECTUL DE GRATIERE - Ministerul Justitiei a publicat Ordonanta de Urgenta privind gratierea, pentru evitarea unei hotarari pilot la CEDO: "Se gratiaza in intregime pedepsele cu inchiisoare de pana la 5 ani". Nu beneficiaza de gratiere infractiuni precum luarea si darea de de mita, traficul de influenta si cumpararea de influenta, constituirea unui grup infraccional organizat, infractiunile pentru prevenirea si sanctionarea spalarii banilor, dar nici infractiunile cu violenta (Ordonanta)

18 Ianuarie 2017 293026

LOVITURA DE BALTAG - Iata actiunea care a provocat cererile de desecretizare a celor 19 anexe ale Raportului IJ pe protocolul PICCJ-SRI. Printre-o motivatie de exceptie, judecatoarea Gabriela Baltag denunta ca exercitarea atributiilor de membru CSM este conditionata de semnarea unui angajament de pastrare a secretului de stat si de servit: "Sunt in imposibilitatea exprimarii unui vot in Plenul CSM... Sa-mi asigurati conditiile care sa nu-mi impuna semnarea unui angajament" (Document)

27 Iunie 2019 287181

ALELUIA! ABUZUL IN SERVICIU A FOST DEZINCRIMINAT - Lujă a dezvaluit corect la 3 februarie 2017 ca art. 297 Cod penal - abuzul in

- spun de alti bolnavi ca el!
- Raspunde | Raspunde cu citat | Citat
-
- # **Cetateanul** 14 octombrie 2020 23:58 L P +3
- Jarteaua ar trebui să facă închisoare cât au făcut în total cei condamnați în lotul ăla. După care să îi fie luate toate bunurile mobile și imobile, prezente și viitoare, drept compensație. Așa ca un prim pas spre moralitate...dupe care poate să se smiorcăie pe ce garduri vrea. PS Scursura nu a avut tremurat de conștiință când a semnat statul de salarii?
- Raspunde | Raspunde cu citat | Citat
-
- # **Paul Cristian Stefanescu** 15 octombrie 2020 01:04 L P +1
- Și da, dincolo de calculul procentelor, per total dosarul a fost o făcătură și o porcărie.
- Raspunde | Raspunde cu citat | Citat
-
- # **Tipa** 15 octombrie 2020 01:40 L P 0
- Andi Manciu ocupa functia de consilier de stat din cadrul Aparatului de lucru al guvernului.A se vedea art 15 c coroborat cu art 20 din legea 90/ 2001. CONFORM LEGII 153/ 2017 LIT B PCT 21 OCUPA FUNCTIE DE DEMNITATE PUBLICA. De altfel si pe lista publica a functiilor publice care intra in categoria personalului platit din fonduri publice din cadrul aparatului de lucru al guvernului pt care Secretariatul General al guvernului are calitatea de angajator, functia de consilier de stat si la categoria personalului platit din fonduri publice figureaza ca demnitar- lista intocmita de ei in vederea aplicarii didp art 33 din legea 153.
- Raspunde | Raspunde cu citat | Citat
-
- # **romanul** 15 octombrie 2020 08:21 L P 0
- Si in baza acestui rahat au fost condamnati niste oameni!!!!!! Cred ca locul acestor "specialisti" si judecatorului care au luat in considerare aceste prostii este sa stea dupa gratii pentru ani grei pina pricep ca nu te poti juca cu "cifrele" care se transforma in ani de detentie!
- Raspunde | Raspunde cu citat | Citat
-
- # **xrogo** 15 octombrie 2020 09:18 L P 0
- Va pricepeti la treburii juridice dar la calcule despre inflatie nu, atentie, coeficientii de inflatie NU se aduna, se inmultesc si asa inflatia pe cei trei ani trece de 100%, daca numai asta este asa zisa greseala, experta are dreptate!
- Raspunde | Raspunde cu citat | Citat
-
- # **Gilu** 15 octombrie 2020 11:17 L P 0
- Numai Bunul Dumnezeu judeca ! Restul este vânătoare de capete ...Suntem un popor umoral si gândim cu prohabul....
- Raspunde | Raspunde cu citat | Citat
-
- # **Tipa** 15 octombrie 2020 11:18 L P 0
- Impropriu spus angajator.Conform art 21 alin 1 Cancelaria Primului ministru este finantata prin bugetul Secretariatului general al guvernului. Ideea este ca Manciu ocupa functie de demnitate publica.
- Raspunde | Raspunde cu citat | Citat
-
- # **Liță** 15 octombrie 2020 11:33 L P 0
- Victor* Matematic corect, dar: 1. Așa s-a înțeles "rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani" prevăzută de HG 403/2000 sau în practica generală s-a aplicat simpla adunare a unor indici în lanț? 2. De ce specialistul DNA afirmă "Nu am o explicație de ce pentru primele obiecțiuni am făcut un anumit calcul din care a ieșit procentul de 115,96%"?. Era foarte simplu să explice dacă era specialist, spunea că a calculat indicii cu baza fixă, pornind de la anul 1999, care în final au condus la 115,96%.
- Raspunde | Raspunde cu citat | Citat
-
- # **Ion** 15 octombrie 2020 11:44 L P +1
- Dar de ce au calculat pe 4 ani in loc de 3 ani??? Pentru a ieși cat trebuia!
- Raspunde | Raspunde cu citat | Citat
-
- # **Mikael** 15 octombrie 2020 11:57 L P +2
- Rata inflației cumulată se stabilește prin simpla adunare; legiutorul are în vedere cu inflația pe 3 ani ci un reper ușor de calculat și înțeles.
- Raspunde | Raspunde cu citat | Citat
-
- # **escu** 15 octombrie 2020 12:34 L P +1
- Cu ce ne ajută aceste dezvoltări? Cu nimic. Ce a mâncat lupul este bine mâncat. Credeți că nu mai pot torționarii de rit nou de aceste dezvoltări? În continuare vor avea loc aceleași practici, patronate de cel în pixul căruia stă numirea de procurori și judecători. Credeți, de exemplu, că în cazul votului fraudulos de la sectorul 2, unde unii parcă erau la cules de ciupercițe ca măcuțele de la mânăstire, procurorul care patrona fraude nu avea promisiuni de promovare? Urmăriți în perioada următoare evoluția în carieră a acestui individ și vă veți convinge. Nu uitați că și Dragnea are două condamnări pe probe subțirele, așa că pe viitor cineva, aflat la ananghie, va povesti care a fost mobilul acestora, ca și în cazul Năstase și alți peeseeedeeei de seamă.
- Raspunde | Raspunde cu citat | Citat
-
- # **jan crudu** 15 octombrie 2020 18:53 L P +3
- Legea penala stabileste ca repararea prejudiciului produs prin savarsirea unei infractiuni se face dupa regulile prevazute in legea civila. Legea civila stabileste ca prejudiciul se recupereaza in natura si numai in conditiile in care repararea in natura nu este posibila atunci se stabileste o valoare a bunului ce a facut obiectul infractiunii si inculpatul este obligat sa plateasca contravaloarea acestuia. Sa fiu mai explicit. Sa presupunem ca obiectul infractiunii a fost un tablou. Inculpatul este obligat sa restituie tabloul si doar in conditiile in care acesta nu se mai gaseste sau a fost distrus, atunci se evalueaza si se plateste o despagubire in bani. In speta, bunul ce a facut obiectul infractiunii, patrimoniul unei societati comerciale, compus din terenuri si cladiri, a fost restituit in natura. Pe deasupra, instanta a obligat inculpatii sa plateasca si contravaloarea acestui patrimoniului. Cu alte cuvinte inculpatii au platit de doua ori civil.
- Raspunde | Raspunde cu citat | Citat
-
- # **Alt cetatean care a facut aritmetica** 15 octombrie 2020 22:18 L P 0
- Adunati bai inflatia pe cei trei ani 200+2001+2002 comunicata oficial de INS si vedeti ca obtineti peste 102%. Restul sunt detalii, adica nu mai conteaza. In niciun caz nu poate sa va dea sub 100%.
- Raspunde | Raspunde cu citat | Citat

serviciu a fost dezincriminat tacti intrucat Guvernul Ciolos nu a indreptat in 45 zile articolul, conform deciziei obligatorii a CCR 405/2016. Curtea de Apel Alba Iulia a decis definitiv la 9 februarie ca art. 297 Cod penal a fost dezincriminat si a incetat condamnarea unui inculpat. Protestele din Capitala au fost o urlasa manipulare (Decizia)

13 februarie 2017 L 267668

LUMEA JUSTITIEI

- www.csm1909.ro
- www.just.ro
- www.scj.ro
- www.mpublic.ro
- www.pna.ro
- www.diicot.ro
- www.cab1864.eu
- www.tmb.ro
- www.asociatiamagistratilor.ro
- www.anp-just.ro
- www.unbr.ro
- www.baroul-bucuresti.ro
- www.executori.ro
- www.uniuneanotarilor.ro
- www.unpir.ro
- www.declaratii.integritate.eu
- www.pandectesaptamanale.ro
- www.adsa.ro

ARHIVA

«Precedenta	Azi	Urmatoare»				
Martie 2021						
Lu	Ma	Mi	Jo	Vi	Sa	Du
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30	31				

banditu coroiu 16 octombrie 2020 08:11

+5

La rubrica de comentarii s-a umplut de calculatoristi de meserie, probabil adeptii lui mucosor_apacalda, care mai de care mai expert, dovada fiind faptul ca rezultatele sunt diferite la toti. Cred ca ideea articolului se referea la faptul ca in cazul de fata s-au adunat cifrele pe 4 ani in loc de 3, cum s-a procedat la celelalte privatizari care s-au facut in perioada respectiva. Adica s-a cautat nod in papura si daca nu s-a gasit s-a inventat unul. Adica cred ca-i zice fals in acte. Adica dosarul s-a judecat plecand de la un fals, dat fiind faptul ca inclusiv procentul trecut de experta in rechizitoriu a fost calculat probabil folosind un algoritm de adunare $1+1=3$ folosit de usr-isti la numararea voturilor de la s1.

Raspunde | Raspunde cu citat | Citat

ADAUGA COMENTARIU

Nume

Email

Website



Comment

TRIMITE

DISCLAIMER

Atentie! Postati pe propria raspundere!
Inainte de a posta, cititi aici regulamentul: [Termeni legali si Conditii](#)

DEZVALUIRI

Anchete
Evenimente
Musamalizari
Cazuri celebre
Cazuri patologice
Dosarele Revolutiei

MAGISTRATI

Instante
Parchete
DNA
DIICOT

AVOCATI

Cazul avocatului
Case de avocatura
Barouri
Harta avocati

INSTITUTII

CSM
Servicii secrete
INEC-INM
Notari
ONG
Politia Romana
ANI
Penitenciare
Ministerul Justitiei
Executori
UNPIR - Insolventa

OPINII

Editorial
Interviu

INTERNATIONAL

ENGLISH
CEDO
NON-EU
UE

CULISE

Vorbe de fumoar

NEWSLETTER

Numele dvs.

Emailul dvs.

ABONARE