

DEZVOLTAREA MOTIVELOR DE APEL

CU REFERIRE LA FIECARE ASPECT REȚINUT DE TRIBUNAL, ÎN MODALITATEA ȘI SUCCESIUNEA REȚINUTĂ DE TRIBUNAL,

ATÂT SUB ASPECTUL LATURII OBIECTIVE, AL LATURII SUBIECTIVE A INFRAȚIUNII

DAR ȘI SUB ASPECTUL LATURII CIVILE A CAUZEI

MOTIVAREA TRIBUNALULUI

conform sentinței din 26.09.2013, pronunțată
în Dosarul penal nr. 25497/3/2012**

DEZVOLTAREA MOTIVELOR DE APEL
ale inculpatului VOICULESCU DAN

Infrațiunea de spălare de bani, art. 17 lit e din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 23 lit c) din Legea nr. 656/2002 și cu referire la art. 10 lit a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal***

*****Notă:** În cazul acestei infrațiuni, Tribunalul a reiterat TOATE elemente reținute cu privire la infrațiunea prevăzută în art. 13 din Legea nr. 78/2000 și, de aceea, vom expune o singură dată elementele de fapt și de drept care dovedesc **NELEGALITATEA ȘI NETEMEINICIA** sentinței Tribunalului, în cadrul secțiunii privind infrațiunea de spălare de bani.

LATURA OBIECTIVĂ

Referitor la infrațiunea de spălare de bani faptă prevăzută și pedepsită de art. 17 lit e din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 23 lit c) din Lg. nr. 656/2002 și cu referire la art. 10 lit a) din Lg. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin.2

Referitor la infrațiunea de spălare de bani,

Tribunalul, ÎN MOD GREȘIT, CONTRAR CELOR CE REZULTĂ CU EVIDENȚĂ DIN PROBELE ADMINISTRATE ȘI CONTRAR PREVEDERILOR LEGALE APLICABILE, a reținut că procedura de privatizare ar fi fost netransparentă (ca urmare a nepublicării unui anunț de licitație) și discriminatorie, iar că lipsa de transparență și caracterul discriminatoriu ar fi fost determinate de o înțelegere frauduloasă între

Cod penal, Tribunalul reține că după finalizarea procedurilor netransparente de către coinculpații din dosar, prin nepublicarea anunțului ce conținea intenția de vânzare a pachetului de acțiuni în Monitorul Oficial Partea a-IV-a conform dispozițiilor imperative ale art. 10 din Legea nr. 268/2001 și în raport de condițiile discriminatorii incluse în caietul de sarcini pentru achiziția pachetului de acțiuni al SC ICA SA București, ofertele pentru achiziția pachetului de acțiuni au fost depuse numai de SC "Grivco" SA București - la data de 27.08.2003, reprezentată de inculpatul Pantiș Sorin și inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, în nume propriu, la data de 02.09.2003.

coinculpați.

DIN PROBELE ADMINISTRATE, ANALIZATE ATÂT INDIVIDUAL CÂT ȘI ÎN MOD COROBORAT, rezultă că PROCEDURA PRIVATIZĂRII A FOST LEGALĂ, A FOST TRANSPARENTĂ ȘI NEDISCRIMINATORIE ȘI, ESENȚIAL, A FOST REALIZATĂ ÎN ACEEAȘI MANIERĂ ÎN CARE AU FOST REALIZATE TOATE PRIVATIZĂRILE de la nivelul AGENȚIEI DOMENIILOR STATULUI (ADS) ȘI AGENȚIEI DE VALORIFICARE A ACTIVELOR STATULUI (AVAS).

LA DOSARUL CAUZEI EXISTĂ LISTA CUPRINZAND CELE 40 DE SOCIETĂȚI COMERCIALE PRIVATIZATE POTRIVIT ACELEIAȘI PROCEDURI, PE BAZA RAPORTULUI DE EVALUARE SIMPLIFICAT (ASPECT OMIS DE PROCUROR, DE SPECIALISTUL DNA ȘI DE TRIBUNAL), DECI FĂRĂ A SE CREA ȘI ACORDA UN REGIM PREFERENȚIAL SOCIETĂȚII GRIVCO SA SAU ALTEI PERSOANE.

RELEVANT ESTE CĂ, DEȘI PROCURORUL DNA A SOLICITAT ȘI OBTINUT DE LA AVAS UN NUMĂR DE 34 DE VOLUME CU ÎNSCRISURI PRIVIND PRIVATIZĂRILE ÎN CARE A FOST UTILIZATĂ METODA RAPORTULUI DE EVALUARE SIMPLIFICAT, ACESTE VOLUME AU DISPĂRUT, deși era necesar să fie avute în vedere la efectuarea raportului de constatare al specialistului DNA, să fie atașate dosarului, ele neregăsindu-se nici în actele care au fost copiate și constituite într-un dosar nou ca urmare a disjungerii dispuse de procuror).

NU SE POATE CONSIDERA CĂ, URMÂND ACELEAȘI PROCEDURI ȘI APLICÂNDU-LE ÎN ACELAȘI MOD CU PRILEJUL FIECĂREI OPERAȚIUNI DE PRIVATIZARE, INTERPRETÂND ÎN ACEEAȘI MANIERĂ DISPOZIȚIILE LEGALE APLICABILE, S-AR FI PUTUT ACORDA SAU CĂ S-AR FI ACORDAT UN REGIM DISCRIMINATORIU ȘI NETRANSPARENT cuiva care ar fi participat la una dintre privatizările respective. S-AR AJUNGE ASTFEL LA CONCLUZIA ABSURDĂ CĂ TOATĂ LEGISLAȚIA PRIVATIZĂRII ȘI CĂ TOATE PRIVATIZĂRILE AR FI FOST REALIZATE PENTRU A SLUIJ INTERESELOR GRIVO sau ale inculpatului VOICULESCU DAN.

Analizând fiecare susținere a Tribunalului rezultă greșita apreciere a probelor și greșita interpretare a dispozițiilor legale aplicabile:

1. **CU PRIVIRE LA PRETINSA NETRANSPARENTĂ A PROCEDURII DE PRIVATIZARE.**

Acest aspect, este reluat constant de către Tribunal în cuprinsul Sentinței și, de aceea, îl vom dezbate mai în detaliu, prezentând contraargumentele și netemeinicia celor reținute de procuror și Tribunal. Astfel, vom relua **ELEMENTELE ESENȚIALE CARE DOVEDESC CĂ PROCESUL DE PRIVATIZARE A FOST TRANSPARENT ȘI LEGAL.**

(a) Procurorul de caz și, mai departe, Tribunalul, preluând identic pasajele din Rechizitoriul procurorului, pentru a fundamenta o pretinsă nelegalitate, utilizează raționamente greșite, fundamental opuse, fiecare excluzând pe celălalt. Astfel,

- **Pe de o parte** (se observa pag. 12-14 și 26 din Rechizitoriu și pag. 212 din Sentință), **se reține că Guvernul României ar fi comis o ilegalitate** prin emiterea HG nr. 451/2002 privind transformarea Institutului de Cercetări Alimentare în societate comercială pe acțiuni. Mai precis, **se susține că acest act normativ ar fi contrar Legii nr. 290/2002** privind organizarea și funcționarea unităților de cercetare – dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii, industriei alimentare și a Academiei de Științe Agricole și Silvicultură (ASAS), **că prin intrarea în vigoare a acestei legi, HG nr. 451/2002 ar fi fost "abrogată implicit"** și că **noua societate înființată ar fi fost astfel "inclusă ilegal, în vederea privatizării, în portofoliul ADS"**.
- Arătăm că la momentul înființării societății ICA SA, **Legea nr. 290/2002 NU ERA ÎN VIGOARE**, fiind adoptată la 15.05.2002 și publicată în Monitorul Oficial partea I nr. 358 din 29.05.2002 **ȘI NU PUTEA abroga "implicit"**(astfel cum se susține de către procuror și de către Tribunal) **UN ACT NORMATIV CARE DEJA PRODUSESE EFECTE CONCRETE CU PRIVIRE LA SITUAȚIA JURIDICĂ A INSTITUTULUI, ACESTA FIIND DEJA TRANSFORMAT ÎN SOCIETATE COMERCIALĂ ȘI INCLUS ÎN PORTOFOLIUL ADS PRIN EFECTUL HG NR. 451/2002.**
- Admițând ipotetic această susținere, concluziile logice ar fi că: (i) Institutul de Cercetări Alimentare nu a fost niciodată transformat în societate pe acțiuni și nu a intrat legal în portofoliul ADS; (ii) **PRIVATIZAREA NU SE PUTEA REALIZA NICI DE CĂTRE ADS NICI DE CĂTRE VREO ALTĂ AUTORITATE;** (iii) **MEMBRII GUVERNULUI ROMÂNIEI AU ACȚIONAT NELEGAL, MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE AR FI ACȚIONAT NELEGAL DE LA ACEL MOMENT ȘI PÂNĂ ÎN PREZENT, PARLAMENTUL ROMÂNIEI AR FI ACȚIONAT NELEGAL, TOATE AUTORITĂȚILE ȘI PERSOANELE CARE AR FI PUTUT CONTESTA HOTĂRÂREA DE GUVERN CONSIDERATĂ NELEGALĂ AU ACȚIONAT LA RÂNDUL LOR NELEGAL**, iar toate acestea, "DESIGUR", EXCLUSIV CA URMARE A INFLUENȚELOR exercitate de inculpatul VOICULESCU DAN și exclusiv în interesul GRIVCO SA și al său personal, ori pe considerente **TELEPATICE, ori**

DIN PROSTIE cum s-a susținut în Rechizitoriu (pag. 165 a

Rechizitoriului); (iv) INFRAȚIUNILE REȚINUTE ÎN SARCINA INCULPAȚILOR, PRETINSELE PROBE DE VINOVĂȚIE (INEXISTENTE DE ALTFEL) AR FI LIPSITE DE ORICE SUBSTANȚĂ ÎNTRUCÂT NU SE POATE VORBI DE SUBEVALUARE PRIN RAPORTARE LA CRITERII CARE SUNT PREVĂZUTE ÎN ACTE NORMATIVE CARE NU SUNT APLICABILE (NU SE POATE VORBI DE METODA RAPORTULUI DE PIAȚĂ, DE CRITERII ȘI PROCEDURI DE EVALUARE, ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE APLICAREA ACESTORA ERA EXCLUSĂ TOTAL PENTRU CĂ NU PUTEAU FI APLICATE UNEI ENTITĂȚI CU UN ALT REGIM JURIDIC, CARE NU PUTEA FI PRIVATIZATĂ). De exemplu, nu s-ar putea susține că flota de nave a României a fost vândută subevaluat în raport de anumite criterii, dacă ea, conform legii, nu putea fi vândută.

- **Pe de altă parte** (a se observa pag. 25-26 din Rechizitoriu și pag. 46 din Sentință, dar și pag. 13-14 din Raportul de constatare tehnico – științifică al specialistului DNA), pe lângă aspectele nelegalității și abrogării implicite ale HG nr. 451/2002 (menționate mai sus), s-a reținut că **S.C. ICA S.A. NU DEȚINEA TERENURI AGRICOLE**. În raportul de constatare al specialistului DNA se menționează **EXPRES** că **SOCIETATEA ICA S.A. NU SE ÎNCADRA ÎN PREVEDERILE LEGII NR. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului**. Mai mult, considerându-se că nu se încadrează în prevederile actului normativ respectiv, se reține că pentru privatizare ar fi fost necesar un mandat special din partea Statului Român.
- **Or, față de aceste susțineri ale acuzării, concluzia logică este** că (i) **NU SE POATE PUNE ÎN DISCUȚIE ȘI NU SE POATE FACE APLICAREA** unor prevederi din cuprinsul unui act normativ (inclusiv din normele metodologice emise în aplicarea acestuia) care **ÎN MOD EVIDENT NU CUPRINDEA ÎN SFERA SA DE APLICARE ȘI SITUAȚIA SOCIETĂȚII ICA S.A.**; (ii) **Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, inclusiv toți reprezentanții săi, ar fi acționat nelegal de la acel moment și până în prezent, iar toate acestea, "DESIGUR", EXCLUSIV CA URMARE A INFLUENȚELOR** exercitate de inculpatul VOICULESCU DAN și exclusiv în interesul GRIVCO SA și al său personal, ori pe considerente TELEPATICE, ori **DIN PROSTIE cum s-a susținut în Rechizitoriu**; (iii) **INFRAȚIUNILE REȚINUTE ÎN SARCINA INCULPAȚILOR, PRETINSELE PROBE DE VINOVĂȚIE (INEXISTENTE DE ALTFEL) AR FI LIPSITE DE ORICE SUBSTANȚĂ ÎNTRUCÂT NU SE POATE VORBI DE SUBEVALUARE PRIN RAPORTARE LA CRITERII CARE SUNT PREVĂZUTE ÎN ACTE NORMATIVE CARE NU SUNT APLICABILE (NU SE POATE VORBI DE METODA RAPORTULUI DE PIAȚĂ, DE CRITERII ȘI PROCEDURI DE**

EVALUARE, ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE APLICAREA ACESTORA ERA EXCLUSĂ TOTAL PENTRU CĂ NU PUTEAU FI APLICATE UNEI ENTITĂȚI CU UN ALT REGIM JURIDIC, CARE NU PUTEA FI PRIVATIZATĂ).

- Pe de altă parte, **contrar concluziilor care în mod corect se pot desprinde din raționamentul procurorului și al Tribunalului**, concluzii care au fost prezentate mai sus, **ÎN MOD GREȘIT, ILOGIC, FĂRĂ NICIO BAZĂ LEGALĂ SAU DE FAPT**, procurorul și Tribunalul se limitează la a reține doar preținsele aspecte de nelegalitate, **DAR NU CONTINUĂ RAȚIONAMENTUL PÂNĂ LA FINAL**, pe firul logic (**PENTRU CĂ AR FI AJUNS LA ACELEAȘI CONCLUZII CARE AR FI DUS ÎN DERIZORIU ÎNTREAGA URMĂRIRE PENALĂ ȘI ÎNTREAGA CERCETARE JUDECĂTOREASCĂ**), CI MAI DEPARTE, FAC ÎN MOD GREȘIT CHIAZ APLICAREA ACTELOR NORMATIVE DESPRE CARE SUSȚINUSERĂ ANTERIOR CĂ AR FI NELEGALE ȘI NEAPLICABILE.

- Cum se poate face aplicarea art. 10 din Legea nr. 268/2001 ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE SE SUSȚINE CĂ SOCIETATEA ICA S.A. NU DEȚINEA TERENURI AGRICOLE ȘI NU INTRA ÎN SFERA DE REGLEMENTARE A ACTULUI NORMATIV RESPECTIV? Cum se poate susține că AR FI APLICABILE PROCEDURI ȘI CRITERII PREVĂZUTE ÎN ACTE NORMATIVE CARE EXCED SFEREI APLICABILE SOCIETĂȚII ICA SA, ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE CHIAZ PROCURORUL ȘI TRIBUNALUL SUSȚIN CĂ NU POT FI APLICABILE? În concluzie, FIE SE ADMITE TEZA procurorului și a Tribunalului, RESPECTIV A NELEGALITĂȚII ACTELOR NORMATIVE ȘI A NEAPLICĂRII LEGII NR. 268/2001 CU PRIVIRE LA SOCIETATEA ICA SA CU CONSECINȚA ÎNLĂTURĂRII TOTALE A EFECTELOR ACTELOR REALIZATE ÎN FAZELE URMĂRIRII PENALE ȘI CERCETĂRII JUDECĂTOREȘTI, FIE SE ÎNLĂTURĂ ACEASTĂ TEZĂ.

(b) Regimul juridic al SC ICA SA și legislația aplicabilă procedurii de privatizare. NEAPLICABILITATEA art. 10 din Legea nr. 268/2001.

- Prin Legea nr. 268/2001 au fost prevăzute entitățile juridice (societăți agricole, institute de cercetare în agricultură, etc) care dețineau terenuri agricole și care erau administrate de Agenția Domeniilor Statului, ca entitate juridică independentă, fie în vederea privatizării, fie în vederea concesiunii terenurilor, etc. Deci, portofoliul ADS (care includea, printre altele și societăți care puteau fi privatizate) a fost stabilit prin lege. De aceea, în scopul privatizării societăților respective, în lege

era instituit un termen de 30 de zile de la intrarea sa în vigoare, pentru ca ADS să analizeze și să propună spre aprobarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale lista cu societățile care dețineau terenuri agricole și care puteau face obiectul privatizării.

- **SOCIETATEA ICA S.A. NU A FOST NICIODATĂ PREVĂZUTĂ ÎN LEGEA NR. 268/2001, NICI ÎNINIȚIAL ȘI NICI ÎN MODIFICĂRILE ȘI COMPLETĂRILE ULTERIOARE LA LEGE**, ceea ce, din punctul nostru de vedere era și este corect pentru că, atât la momentul adoptării Legii nr. 268/2001, dar și ulterior, Institutul de Cercetări Alimentare, respectiv societatea ICA S.A (după transformarea în societate pe acțiuni) nu deținea terenuri agricole și nu se încadra în sfera de aplicare a legii respective, având un regim juridic diferit. Pentru aceasta societatea ICA S.A. nu putea fi și nu a fost inclusă în portofoliul ADS spre privatizare printr-o modificare a legii care viza societățile care dețineau terenuri agricole (modificare ce, de altfel, nu se putea realiza printr-o hotărâre de guvern). **SOCIETATEA ICA, AVÂND REGIM JURIDIC DIFERIT, A FOST INCLUSĂ ÎN SFERA SOCIETĂȚILOR PRIVATIZABILE PRIN ÎNSUȘI ACTUL SĂU DE ÎNFIINȚARE**, HG nr. 451/2002, fiind inclusă în portofoliul ADS (acesta ci NU Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, acționând ca reprezentant al Statului Român), dar fără a-i putea fi aplicabile prevederile specifice strict societăților din portofoliul ADS stabilit inițial de către lege, vizând sfera agricolă. HG nr. 451/2002 a fost publicat în Monitorul Oficial Partea I, (spre deosebire de Monitorul Oficial partea a IV-a, cu acces limitat, în baza art. 10 din Legea nr. 268/2001) deci cu atât mai mult s-a realizat o publicitate suficientă, astfel încât orice persoană interesată ar fi putut să exercite în mod liber, transparent, drepturi în legătură cu privatizarea sau în cadrul unei proceduri de privatizare. **Deci una este privatizarea societăților care dețin terenuri agricole sau concesionarea terenurilor agricole, iar alta este privatizarea unei societăți care are ca obiect principal CERCETAREA.**
- Deci, potrivit art. 10 din Legea nr. 268/2001, **numai în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a legii și numai din portofoliul societăților prevăzute în legea sa de înființare, ADS trebuia să analizeze, să aleagă și să propună Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale lista cu societățile care să facă obiectul privatizării.** Or, în cazul societății ICA S.A. intrată în portofoliul ADS după un an de zile de la intrarea în vigoare a legii, cu regim juridic diferit, nu-i puteau fi aplicabile prevederile art. 10 din Legea nr. 268/2001. Dacă s-ar fi procedat într-o astfel de manieră, s-ar fi pus în discuție tocmai neaplicabilitatea art. 10 și că aplicarea acesteia ar fi constituit un act abuziv, neîntemeiat legal, și toate acestea fiind realizate, desigur, tot în interesul inculpatului VOICULESCU DAN și al GRIVCO S.A. **În condițiile în care acuzarea susține însăși nelegala adoptare a actelor normative, cu atât mai mult s-ar fi susținut nelegalitatea unui act intervenit la un an de zile după data la care acesta ar fi fost posibil de realizat potrivit legii.**

- Spre edificare, **redăm art. 10 din Legea nr. 268/2001:**

”Cap. III. Vânzarea acțiunilor societăților comerciale ce dețin în exploatare terenuri cu destinație agricolă, precum și concesionarea bunurilor proprietate publică sau privată a statului și a activităților ori serviciilor aparținând domeniului public al statului

*Secțiunea a 2-a
Vânzarea de acțiuni*

Art. 10 - (1) În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi Agenția Domeniilor Statului va întocmi liste cuprinzând societățile comerciale care fac obiectul privatizării, respectiv ale căror terenuri deținute sunt oferite spre concesionare sau arendare. Aceste liste vor fi aprobate prin ordin al ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor.

(2) Listele prevăzute la alin. (1) vor fi publicate în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, și vor cuprinde:

- a) datele de identificare a agentului economic - denumirea societății comerciale, sediul, codul fiscal, numărul de înmatriculare la oficiul registrului comerțului;*
- b) capitalul social și structura acționariatului;*
- c) procentul din capitalul social supus vânzării;*
- d) suprafața totală de teren agricol ce urmează să fie concesionată;*
- e) termenul limită de declanșare a procesului de privatizare-restructurare.”*

ÎN CONCLUZIE, SOCIETĂȚII ICA S.A. NU I SE APLICA ACEST REGIM.

- (c) În mod greșit s-a reținut că ar fi aplicabile prevederile art. 10 din Legea nr. 268/2001. **PREVEDERILE LEGALE APLICABILE, CARE DE ALTFEL AU FOST RESPECTATE, SUNT CELE CUPRINSE ÎN ART. 11 DIN LEGEA NR. 268/2001, ACESTEA FIIND CELE ÎN BAZA CĂRORA SE POATE APRECIA CARACTERUL TRANSPARENT AL PROCEDURII DE PRIVATIZARE.** Redăm, spre edificare, conținutul art. 11:

*Art. 11 - (1) În vederea asigurării unui proces de privatizare, respectiv de concesionare, **eficient și TRANSPARENT**, pentru fiecare societate comercială scoasă la privatizare și nominalizată în listă Agenția Domeniilor Statului va publica în mijloacele de informare în masă anunțul publicitar elaborat pentru vânzarea acțiunilor și concesionarea terenurilor din domeniul public sau privat al statului, deținute în exploatare de aceste societăți.*

(2) Anunțul publicitar va fi întocmit în baza dosarului de prezentare și a studiului de oportunitate

întocmit de Agenția Domeniilor Statului.

(3) Anunțul publicitar va cuprinde informații minime cu privire la:

- a) denumirea și sediul societății comerciale;
- b) numărul de înmatriculare la oficiul registrului comerțului și codul fiscal;
- c) obiectul de activitate;
- d) capitalul social și numărul de acțiuni puse în vânzare;
- e) structura acționariatului;
- f) suprafața terenului care urmează să fie concesionată;
- g) locul și data limită de cumpărare a caietului de sarcini;
- h) locul de unde se pot obține alte date;
- i) locul și data limită a depunerii ofertelor;
- j) alte date considerate importante.

(d) **ADS A PROCEDAT LA PUBLICAREA ANUNȚULUI ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE ART. 11 DIN LEGEA NR. 268/2001, PROCEDÂND LA PUBLICAREA ANUNȚULUI ÎN ACEEAȘI MODALITATE ȘI ÎN ACELAȘI COTIDIAN, ASTFEL CUM A PROCEDAT ȘI ÎN CAZUL MULTOR ALTE PRIVATIZĂRI. CUM SE POATE CONSIDERA NETRANSPARENTĂ ȘI CREAREA UNUI REGIM DISCRIMINATORIU FAPTUL CĂ S-A PROCEDAT STRICT CONFORM PREVEDERILOR LEGALE ȘI, MAI MULT, S-A PROCEDAT CA ÎN MULTIPLE ALTE PROCEDURI DE PRIVATIZARE DERULATE?**

(e) **Atât procurorul, cât și Tribunalul, ÎN MOD GREȘIT, consideră similare două noțiuni cu regim juridic diferit, respectiv consideră că lista societăților a cărei publicare trebuia făcută în Monitorul Oficial – partea a IV-a, în cazul limitat și expres stabilit de lege, în conformitate cu regimul juridic prevăzut de art. 10 din Legea nr. 268/2001, AR FI UNA ȘI ACEEAȘI cu anunțul privind intenția de vânzare a acțiunilor, al cărei regim juridic este reglementat de art.11 din Legea nr. 268/2001, astfel cum am arătat mai sus. Deci, ÎN MOD GREȘIT se reține "nepublicarea anunțului ce conținea intenția de vânzare a pachetului de acțiuni în Monitorul Oficial Partea a-IV-a" ÎNTRUCÂT ANUNȚUL PRIVIND INTENȚIA DE VÂNZARE A ACȚIUNILOR ICA SA NU TREBUIA să fie publicat în Monitorul Oficial Partea a IV-a, CI ÎN mijloacele de informare în masă, RESPECTIV ÎNTR-UN COTIDIAN NAȚIONAL (cât și unul local, din județul în care este situat terenul, dar numai pentru cazul concesionării terenurilor). Redăm spre evidență, prevederile art. 37 alin. (1) – (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 268/2001, aprobate prin HG nr. 626/2001, astfel:**

Art. 37 - (1) A.D.S. va da publicității prin intermediul mijloacelor de informare în masă anunțul publicitar elaborat pentru vânzarea acțiunilor și concesionarea terenurilor din domeniul public sau

privat al statului aflate în exploatarea societăților comerciale prevăzute la art. 1 și 2 din lege, precum și a societăților comerciale aflate în lichidare administrativă sau în faliment.

(2) Anunțul va fi publicat atât într-un cotidian național, cât și în unul local din județul/județele în care este situat terenul.

(3) Președinții consiliilor de administrație ale societăților comerciale au obligația de a afișa de îndată la sediul societății comerciale anunțul publicitar prevăzut la alin. (1).

Astfel, cu atât mai mult apare ca o GREȘEALĂ EVIDENTĂ această susținere a procurorului și a Tribunalului, cu cât GREȘEALA REZULTĂ din însăși corespondența purtată de DNA cu Regia Autonomă "Monitorul Oficial". Potrivit acestei corespondențe (vol. IX, filele 13 și 14), procurorul solicită să comunice în copie certificată "cererea și anunțul de vânzare prin licitație publică cu strigare a pachetului de acțiuni" (confundând anunțul cu lista), iar Regia Autonomă "Monitorul Oficial" răspunde că în baza sa de date figurează doar lista societăților agricole care urmau a fi privatizate conform Legii nr. 268/2001.

CUM SE POATE EXPLICA ȘI JUSTIFICA ACEASTĂ GREȘEALĂ? NU AU FOST PARCURSE ACTELE DOSARULUI SAU AU FOST OMISE?

(f) **O ALTĂ GREȘEALĂ, CARE NU POATE FI EXPLICATĂ ALTFEL DECÂT PRIN NEPARCURGEREA ACTELOR DOSARULUI ORI PRIN OMITEREA ACESTORA**, rezultă cu evidență din faptul că, **TOTAL CONTRAR CELOR REZULTATE DIN ACTELE DOSARULUI** (vol. IX) așa cum am arătat mai sus, s-a reținut că ziarul "Independent" (în care a fost publicat anunțul de privatizare), ar fi avut tiraj redus (de "doar" 11.420 de exemplare), că nu ar fi fost auditat de B.R.A.T. și că ar fi fost vândute doar 212 exemplare din totalul de 11.420 de exemplare. **REDĂM MAI JOS URMĂTOARELE ASPECTE EVIDENȚIATE DE ACTELE AFLATE LA DOSARUL CAUZELI, DIN CARE REZULTĂ CONTRARIUL CELOR SUSȚINUTE DE PARCHET ȘI TRIBUNAL:**

- Publicarea TUTUROR ANUNȘURILOR DE PRIVATIZARE ORI CONCESIONARE se realiza printr-o agenție de publicitate SC FOCUS ADVERTISING SA **selectată printr-o procedură de achiziție publică TRANSPARENTĂ, LEGALĂ, prin licitație**, CONTRACTUL FIIND ÎNCHEIAT LA DATA DE 28.03.2003. ÎNTREGUL PROCES DE SELECȚIE A ACESTEI SOCIETĂȚI DE PUBLICITATE ȘI ÎNTREAGA DOCUMENTAȚIE AU FOST VERIFICATE DE PROCUROR ȘI NU A FOST IDENTIFICATĂ NICIO NEREGULĂ (vol. IX, filele 93 - 340).
- În cuprinsul aceluiași anunț publicitar privind intenția de vânzare a acțiunilor, cu același regim de publicare, cu aceleași date de cumpărare a caietelor de licitație și a dosarelor de prezentare, cu

aceleali date de prezentare a ofertelor și de participare la licitație cu cele ale SC ICA SA, **era indicată și societatea SC ROVIT SA din Valea Călugărească, Prahova.** Cum se explică aceasta? Tot inculpatul VOICULESCU DAN avea interese și cu privire la SC ROVIT SA?

- **ZIARUL "INDEPENDENT" ERA UN COTIDIAN NAȚIONAL** (astfel cum rezultă din documentația de licitație), **CONDUS DE DOMNUL HORIA ALEXANDRESCU, CUNOSCUT ZIARIST, care avea și calitatea de asociat al societății care edita ziarul, respectiv societatea CONSULTING AL PRESS și FUNDAȚIA ROMÂNĂ PENTRU JURNALISM.** Chiar din cuprinsul primei pagini a ziarului rezultă că acesta, la data de 06.08.2003, **A FOST TIPĂRIT ÎN DOUĂ EDIȚII.** De asemenea, tot din cuprinsul acestuia rezultă că **ERA TIPĂRIT LA TIPOGRAFIA ROMÂNIA LIBERĂ – COLORMAN,** iar distribuția era asigurată pe mai multe canale, respectiv prin **Oficiile Poștale, prin firmele GEMINA PRESS, prin firma MT. Press, prin firma INTER PRESS SPORT și prin RODIPET SA,** iar **abonamente se puteau face și la sediul redacției.** Publicația era înscrisă în catalogul de presă la poziția 1090, iar de publicitate, respectiv de difuzare se ocupau doamna **AVRAM GABRIELA,** respectiv doamna **PĂUNESCU MIHAELA,** persoane neascultate ca martori în cauză.
- Prin adresa nr. 85451/03.12.2007 (vol. IX, fila 57), ADS comunică procurorului, sub semnătura președintelui de atunci, domnul **DRĂGAN DANIEL,** faptul că decizia publicării în presa centrală și locală a anunțului de vânzare a acțiunilor S.C. ICA S.A. **NU A APARTINUT ADS CI AGENȚIEI DE PUBLICITATE** cu care era încheiat un contract de prestări servicii, transmițând totodată, în anexă, protocolul în virtutea căruia se realiza publicarea anunțurilor comandate. Deci **NU S-A CREAT UN MECANISM NETRANSPARENT ȘI NU S-A URMĂRIT ELUDAREA DISPOZIȚIILOR LEGALE PRIN SIMULAREA UNEI PUBLICĂRI, AȘA CUM ÎN MOD GREȘIT SE PRETINDE DE CĂTRE PROCUROR ȘI TRIBUNAL.** Mai mult, acest aspect rezultă și din adresa nr. 70108/05.08.2003 comunicată de ADS – Biroul de Publicitate și Relații cu Publicul către SC FOCUS ADVERTISING SA prin care se solicită expres **"PUBLICAREA ÎN DATA DE 06.08.2003, ÎNTR-UN COTIDIAN CENTRAL ȘI CÂTE UNUL LOCAL, CORESPUNZĂTOR JUDEȚULUI, ÎN CADRUL SECȚIUNII DE MARE PUBLICITATE, URMĂTOARELE ANUNȚURI DE PRIVATIZARE ANEXATE. PREZENTA POATE FI CONSIDERATĂ COMANDĂ FERMĂ"**.
- Potrivit documentației de licitație, anexe la contractul dintre ADS și FOCUS ADVERTISING SA (vol.IX, filele 66 și 67) rezultă că, potrivit Studiului Național de Audiență de Presă (Tabel 2), ziarul "Independent" **AVEA UN TIRAJ DE 27.000 EXEMPLARE, DECI MAI MARE DECÂT alte cotidiene naționale de la acea dată, astfel: Gardianul (25.000), Cronica Română (10.000), Curentul (17.000), Jurnalul Național (22.219), Ziarul Financiar (11.876).** ASTFEL FIIND SITUAȚIA DE

FAPT, CUM SE POATE SUSȚINE CĂ ZIARUL ÎN CAUZĂ NU AR FI ASIGURAT O PUBLICITATE SUFICIENTĂ? CUM DE AU FOST OMISE ACESTE ASPECTE CARE REZULTĂ CU CLARITATE DIN ACTELE DOSARULUI?

- În anunțul publicitar privind SC ROVIT SA ȘI SC ICA SA (vol. IX, fila 54), **ESTE INDICATĂ ȘI ADRESA DE INTERNET UNDE SE PUTEA REGĂSI ANUNȚUL** respectiv. **DECI ORICE PERSOANĂ INTERESATĂ (UN INVESTITOR OBIȘNUIT) TREBUIA ȘI PUTEA cunoaște că poate accesa pagina de internet a www.domeniilestatului.ro și ar fi putut cunoaște oricare anunț, nu numai cel privitor la ROVIT SA ori ICA SA.**
- Cu privire la neauditarea ziarului "Independent" de către B.R.A.T. (Biroul Român de Audit al Tirajelor), este extrem de relevant răspunsul comunicat de această instituție procurorului, respectiv că **"nu deținem informații despre editorul publicației *Independent*. Acest titlu nu a fost monitorizat de Biroul de Român de Audit al Tirajelor deoarece EDITORUL ACESTEI PUBLICAȚII NU ESTE ȘI NU A FOST MEMBRU AL ASOCIAȚIEI B.R.A.T."** (vol.IX, fila 12). De aici rezultă expres că B.R.A.T. este o asociație care asigura și asigură monitorizarea numai a membrilor săi, indiferent de tiraj. Neapartenența editorului unui ziar la asociația B.R.A.T. nu înseamnă că ziarul respectiv nu este unul cu tiraj mare, astfel cum în mod greșit consideră procurorul și Tribunalul. Pentru determinarea tirajelor celorlalte publicații, se utiliza STUDIUL NAȚIONAL DE AUDIENȚĂ PE PRESĂ (vol.IX, fila 66). Tot din actele dosarului (anexele la contractul dintre ADS și agenția de publicitate FOCUS ADVERTISING SA, vol.IX, fila 66) redăm ziarele care nu erau membre ale B.R.A.T. și tirajul acestora, conform Studiului Național de Audiență pe Presă, astfel: **România Liberă (71.000), Cotidianul (35.000), Curierul Național (35.000), Curentul (17.000), Gardianul (25.000), Cronică Română (10.000).** **CUM SE POATE SUSȚINE, CHIAR ȘI DOAR DIN ACEST PUNCT DE VEDERE, CĂ ZIARELE NEAUDITATE DE B.R.A.T. NU SUNT SUFICIENT DE CUNOSCUȚE?**
- **Cu privire la numărul exemplarelor vândute, respectiv 212 (vol. IX, fila 2), rezultă fără echivoc GREȘITA INTERPRETARE A PROBELOR, OMISIUNEA PARCURGERII ACTELOR DOSARULUI ORI, MAI GRAV, NEADMINISTRAREA PROBELOR CARE SĂ EVIDENȚIEZE SITUAȚIA REALĂ ȘI A CĂROR ADMINISTRARE ERA ABSOLUT NECESARĂ.** Am precizat mai sus că difuzarea ziarului se realiza, potrivit datelor din ziarul "Independent", pe mai multe canale, respectiv **prin Oficiile Poștale, prin firmele GEMINA PRESS, prin firma MT. Press, prin firma INTER PRESS SPORT și prin RODIPET SA, iar abonamente se puteau face și la sediul redacției.** Procurorul a solicitat relații cu privire la exemplarele vândute numai de la două posibile surse (Gemina Press și Inter Press Sport), **FĂRĂ ÎNSĂ A ADRESA ASTFEL DE SOLICITĂRI**

CELORLALTE 4 (PATRU) SURSE, RESPECTIV CELUI MAI MARE DISTRIBUTOR SPECIALIZAT (RODIPET S.A.), POȘTEI ROMÂNE, MT PRESS ori chiar societății CONSULTING AL PRESS (dat fiind că se puteau face abonamente și la sediul redacției). CARE A FOST RATIUNEA PENTRU CARE AU FOST OMISE ACESTE ASPECTE? ASTFEL, ÎN MOD TOTAL GREȘIT, ATÂT PROCURORUL CÂT ȘI TRIBUNALUL AU RETINUT CĂ RĂSPUNSUL DINTR-O SINGURĂ SURSĂ, RESPECTIV AL INTER PRESS SPORT SRL, ESTE CEL COMPLET, RESPECTIV CĂ AU FOST CONTRACTATE DOAR 212 ABONAMENTE ȘI AU FOST DISTRIBUITE DOAR 212 exemplare. ESTE ILOGIC CHIAR ȘI DIN PERSPECTIVĂ ECONOMICĂ. ESTE ABSURD CA UN ZIAR SĂ FIE EDITAT TIMP DE CEL PUȚIN UN AN (CONFORM STUDIULUI ARĂTAT, TIRAJUL ERA DE 27.000 EXEMPLARE), IAR VÂNZĂRILE SĂ FIE DE DOAR 212 EXEMPLARE. ÎN ACEASTĂ MODALITATE GREȘITĂ AU ÎNȚELES PARCHETUL ȘI TRIBUNALUL SĂ JUSTIFICE PRETINSA NEREALIZARE A UNEI PUBLICITĂȚI SUFICIENTE.

2. CU PRIVIRE LA PRETINSA CONDIȚIE DISCRIMINATORIE

Și acest aspect, reluat constant de către Tribunal, îl vom dezbate mai în detaliu, prezentând contraargumentele și netemeinicia acestuia, respectiv **ELEMENTELE ESENȚIALE CARE DOVEDESC CĂ PROCESUL DE PRIVATIZARE A FOST NEDISCRIMINATORIU ȘI LEGAL.**

Procurorul de caz și, mai departe, Tribunalul, preluând identic pasajele din Rechizitoriul procurorului, rețin că procedura de privatizare ar fi fost discriminatorie pentru că în caietul de sarcini întocmit de ADS ar fi fost inclusă condiția ca potențialul cumpărător persoană juridică să aibă cuprins în obiectul de activitate codul *CAEN 7310 - Cercetare – dezvoltare în științe fizice și naturale*. Astfel cum procurorul a fundamentat întreaga acuzare și, în egală măsură, Tribunalul în Sentință, **EXCLUSIV PE BAZĂ DE IPOTEZE ȘI SUPOZIȚII, IGNORÂND PROBELE CARE DOVEDESC CONTRARIUL SAU OMITÂND ADMINISTRAREA PROBELOR CARE DOVEDESC SITUAȚIA REALĂ, ÎN ACEEAȘI MODALITATE SE PREZINTĂ DE CĂTRE TRIBUNAL ȘI PRETINSUL CARACTER DISCRIMINATORIU.** Astfel:

- (a) **NU S-A VERIFICAT LA OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI CÂTE SOCIETĂȚI COMERCIALE AVEAU INCLUS ÎN OBIECTUL DE ACTIVITATE codul CAEN 7310 - Cercetare – dezvoltare în științe fizice și naturale, la nivelul municipiului București și la nivel național, în perioada derulării procedurilor de privatizare.** În cursul cercetării judecătorești Tribunalul a respins o astfel de probă, iar în faza de urmărire penală nu a fost administrată, deși ar fi fost concludentă și utilă. **LA O SIMPLĂ INTEROGARE A SERVICIULUI RECOM – ON LINE AL OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI SE RELEVĂ CĂ NUMAI LA NIVELUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**

AR FI EXISTAT UN NUMĂR DE PESTE 150 DE SOCIETĂȚI COMERCIALE CARE, ÎN INTERVALUL 01.01.2002 ȘI 31.12.2003, ERAU ÎN FUNCȚIUNE ȘI AVEAU CUPRINS ÎN OBIECTUL DE ACTIVITATE CODUL CAEN 7310 – CERCETARE – DEZVOLTARE ÎN ȘTIINȚE FIZICE ȘI NATURALE. A fost depus la dosarul cauzei un set de înregistrări atestând rezultatul verificărilor on-line. CUM SE POATE VORBI DE DISCRIMINARE, DE ÎNLĂTURAREA COMPETITORILOR ÎN FAVOAREA GRIVCO S.A. sau a inculpatului VOICULESCU DAN în aceste condiții? Cum poate fi ignorat, trecut cu vederea, un astfel de aspect?

ÎN CONCLUZIE, NUMAI DIN BUCUREȘTI PUTEAU PARTICIPA LA PROCESUL DE PRIVATIZARE PESTE 150 DE SOCIETĂȚI COMERCIALE, DAR NU AU PARTICIPAT.

- (b) Operațiunile de modificare a actelor constitutive și de înregistrare a unui cod CAEN ar fi durat maxim 8 zile (astfel cum rezultă chiar din expunerea din Rechizitoriu – a se observa pag. 30). CUM SE POATE PUNE ÎN DISCUȚIE CĂ AR EXISTA DISCRIMINARE, ÎNLĂTURAREA COMPETITORILOR, ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE ORICINE AR FI PUTUT INCLUDE ÎN OBIECTUL DE ACTIVITATE UN ASTFEL DE COD, ÎN TIMP UTIL? A SE OBSERVA TERMENUL DE PUBLICARE A ANUNȚULUI DE VÂNZARE ȘI TERMENUL DE DEPUNERE A OFERTELOR.
- (c) PUBLICAREA ANUNȚULUI DE VÂNZARE S-A REALIZAT ÎN ACEEAȘI MODALITATE CA ÎN MULTE ALTE PROCEDURI DE PRIVATIZARE DERULATE DE ADS. Cum se explică faptul că la acele privatizări s-au prezentat persoane interesate, s-au finalizat procedurile și nu a mai fost pus în discuție caracterul discriminatoriu pe baza ziarului în care a fost publicat anunțul (mai ales că referirea la privatizarea societății ICA S.A. era menționată în HG nr. 451/2002 publicată în Monitorul Oficial Partea I, cu acces larg, oricărei persoane interesate? CUM SE POATE PUNE ÎN DISCUȚIE CARACTERUL DISCRIMINATORIU ÎN ASTFEL DE CONDIȚII?
- (d) Se reține că urmare a unui articol apărut în revista "România Mare", Corpul de control al ADS a întocmit o notă de constatare și a propus suspendarea procedurii. CARE ERA TIRAJUL REVISTEI RESPECTIVE? DE CE NU A FOST VERIFICAT? ESTE DE NOTORIEȚATE CĂ AVEA ACOPERIRE NAȚIONALĂ. CUM SE EXPLICĂ FAPTUL CĂ, DEȘI DEVENITĂ PUBLICĂ PRIVATIZAREA CHIAR ȘI ÎN ACEASTĂ MODALITATE, ȘI ÎN RAPORT CU PREȚUL "DEOSEBIT DE ATRACTIV" ȘI "SUBEVALUAT" DEVENIT PUBLIC, NICIO PERSOANĂ NU ȘI-A MANIFESTAT INTERESUL PENTRU DOBÂNDIREA ACȚIUNILOR, NU A SOLICITAT INFORMAȚII DE LA ADS, NU A ATACAT PROCEDURA DE PRIVATIZARE, NICI ATUNCI ȘI NICI ULTERIOR, NICI MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE NU A REACȚIONAT ÎN VREO MODALITATE? CUM SE POATE PUNE ÎN DISCUȚIE CARACTERUL DISCRIMINATORIU ÎN ACESTE CONDIȚII?

(e) Cu mult timp înainte de anul 2000, GRIVCO SA avea inclus în obiectul de activitate CODUL CAEN 7310 – CERCETARE – DEZVOLTARE ÎN ȘTIINȚE FIZICE ȘI NATURALE (vol.VIII, filele 219-244).

3. CU PRIVIRE LA PRETINSA ÎNȚELEGERE FRAUDULOASĂ ÎNTRE INCULPAȚI (CARE AR FI FINALIZAT PROCEDURILE NETRASPARENTE)

Și acest aspect, reluat constant de către Tribunal, este contrazis de probele existente la dosarul cauzei și dovedit ca neîntemeiat. Vom relua succint elementele esențiale care dovedesc că **NU AU EXISTAT ÎNȚELEGERI ÎNTRE INCULPAȚI, DECI NEPUTÂNDU-SE PUNE ÎN DISCUȚIE EXISTENȚA UNOR ÎNȚELEGERI FRAUDULOASE** între aceștia.

NU EXISTĂ NICIUN MIJLOC DE PROBĂ CARE SĂ CONFIRME ÎN VREUN FEL CĂ AR FI EXISTAT VREO ÎNȚELEGERE ÎNTRE INCULPAȚI, DE ORICE NATURĂ, care să determine adoptarea de către aceștia a unei anumite conduite considerată de procuror și de către Tribunal ca nelegală.

S-A REȚINUT, FĂRĂ NICIUN TEMEI, FĂRĂ NICIO BAZĂ PROBATORIE, că începând cu anul 2002 inculpatul VOICULESCU DAN și-ar fi folosit influența dată de calitatea sa de președinte al Partidului Umanist Român pentru a obține transformarea institutului de cercetări în societate comercială, prin Hotărâre de Guvern și apoi pentru a fi privatizată în folosul GRIVCO SA. **DIN PROBELE ADMINISTRATE REZULTĂ TOCMAI CONTRARIUL. NU A EXISTAT VREUN ACT DE INFLUENȚĂ POLITICĂ ASUPRA VREUNEIA DINTRE PERSOANELE IMPLICATE ÎN PROCESUL LEGISLATIV, ACTUL NORMATIV A FOST ADOPTAT LEGAL, CICLUL LEGISLATIV A FOST CEL UZUAL.** Mai mult, nicio persoană din Guvernul României de la acea dată nu a fost audiată, deși în cursul cercetării judecătorești s-a solicitat ascultarea ca martori a unor membri ai guvernului respectiv.

Deși **SE ARATĂ EXPRES ÎN RECHIZITORIU CĂ NU EXISTĂ PROBE PRIVIND O EVENTUALĂ INFLUENȚĂ**, totuși, inexplicabil, de neînțeles, se consideră că s-ar fi exercitat influență politică **”PRIN MANOPERE CARE NU AU PUTUT FI DEVOALATE DATORITĂ LIPSEI DE COOPERARE A CELOR IMPLICATI” (a se observa pag. 20 din rechizitoriu și pag. 41, 77, 171, 411 și 439 din Sentință).** **ACESTA ESTE UN EXEMPLU CLAR, DE NECONTESTAT, AL FAPTULUI CĂ NU EXISTĂ NICIO PROBĂ, DAR, PRINTR-O SIMPLĂ SUPOZITIE A PROCURORULUI, SE DĂ CARACTER DE CERTITUDINE UNEI FAPTE INEXISTENTE. PRINTR-O**

		<p><u>ASTFEL DE MODALITATE, UTILIZATĂ ÎN MOD REPETAT, S-A CONSTRUIT "DOVADA" EXISTENȚEI LATURII SUBIECTIVE A INFRAȚIUNII.</u></p> <p>O ALTĂ FORMĂ A ACESTUI MOD NELEGAL DE FUNDAMENTARE A EXISTENȚEI LATURII SUBIECTIVE A INFRAȚIUNII și a unor pretinse înțelegeri frauduloase între inculpați, este reprezentată de faptul că înscrierile cerute de lege ori în caietele de sarcini ÎN TOATE CAZURILE (cum sunt hotărârile Adunărilor Generale ale Acționarilor societăților comerciale ori decizii ale consiliilor de administrație sau contracte) sunt semnate de anumite persoane. Actele sunt perfect legale, sunt adoptate în condițiile legii, DAR SE PRESUPUNE FĂRĂ VREO BAZĂ PROBATORIE, că acestea ar fi avut caracter fraudulos, făcând parte dintr-un mecanism complex, gândit încă din anul 1990 (fiind evident că nicio persoană nu avea cum să anticipeze ceea ce urma să se întâmple peste 13 ani). Dacă au avut caracter fraudulos, cum se explică faptul că nu s-a solicitat anularea acestora pentru un astfel de motiv? Cum se poate explica faptul că toate actele privatizării sunt considerate valabile și au produs efecte depline, nu s-a contestat valabilitatea lor, dar totuși ele sunt cele care dovedesc înțelegerile și mecanismele frauduloase?</p> <p>Vom detalia în continuare aceste aspecte, în raport cu fiecare susținere a procurorului și Tribunalului, astfel cum sunt prezentate în rechizitoriu și în Sentință (sentința fiind, de altfel, o copie fidelă a Rechizitoriului).</p>
	<p>Probele mai sus-analizate au conturat că înscrierea exclusivă a SC Grivco SA și a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe în vederea participării la licitația organizată de ADS, s-a datorat, pe lângă nepublicarea anunțului de privatizare în Monitorul Oficial Partea a-IV-a și introducerii discriminatorii a codului CAEN 7310–cercetare- dezvoltare, la data de 15.07.2003, în condițiile în care nici SC Grivco SA și nici SC ICA SA nu dețineau anterior în obiectul de activitate o asemenea condiție, și a fost introdusă pentru eliminarea oricăror contraofertați și a facilitat adjudecarea pachetului majoritar de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA.</p>	<p><u>AFIRMAȚIA NU PREZINTĂ ADEVĂRUL, CONTRAR PROBELOR DIN DOSARUL CAUZEI.</u></p> <p>AM PREZENTAT MAI SUS CĂ NU EXISTĂ NICIO PROBĂ CARE SĂ ATESTE O ASTFEL DE IPOTEZĂ. DIMPOTRIVĂ, AM ARĂTAT CĂ PROCEDURA A FOST PERFECT LEGALĂ, TRANSPARENTĂ ȘI NEDISCRIMINATORIE.</p> <p>Am arătat mai sus că ART. 10 DIN LEGEA NR. 268/2001 NU ERA APLICABIL, că DIN CERTIFICATUL DE ÎNREGISTRARE NR. 14702714 DIN 19.06.2002, EMIS DE OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI BUCUREȘTI, REZULTĂ CĂ ACTIVITATEA PRINCIPALĂ A SC ICA SA, încă de la înființare, era "Cercetare dezvoltare în științe fizice și naturale – 7310" (vol. VIII, fila 40), iar cu mult timp înainte de anul 2000, GRIVCO SA avea inclus în obiectul de activitate CODUL CAEN 7310 – CERCETARE – DEZVOLTARE ÎN ȘTIINȚE FIZICE ȘI NATURALE (vol.VIII, filele 219-244).</p> <p>Societatea ICA, având regim juridic diferit, a fost inclusă în sfera societăților privatizabile prin însuși actul său de înființare, HG nr. 451/2002, fiind inclusă în portofoliul ADS prin efectul acestui act normativ (ADS, ci NU Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, acționând ca reprezentant al Statului Român), dar fără a-i putea fi aplicabile prevederile specifice strict societăților din portofoliul ADS stabilit inițial de către lege,</p>

vizând sfera agricolă. HG nr. 451/2002 a fost publicat în Monitorul Oficial Partea I, CU ACCES LIBER (spre deosebire de Monitorul Oficial partea a IV-a, cu acces limitat, în baza art. 10 din Legea nr. 268/2001) DECI CU ATÂT MAI MULT S-A REALIZAT O PUBLICITATE SUFICIENTĂ, ASTFEL ÎNCÂT ORICE PERSOANĂ INTERESATĂ AR FI PUTUT SĂ EXERCITE ÎN MOD LIBER, TRANSPARENT, DREPTURI ÎN LEGĂTURĂ CU PRIVATIZAREA SAU ÎN CADRUL UNEI PROCEDURI DE PRIVATIZARE.

Potrivit art. 10 din legea nr. 268/2001, NUMAI ÎN TERMEN DE 30 DE ZILE DE LA INTRAREA ÎN VIGOARE A LEGII ȘI NUMAI DIN PORTOFOLIUL SOCIETĂȚILOR PREVĂZUTE ÎN LEGEA SA DE ÎNFIINȚARE ADS TREBUIA SĂ ANALIZEZE, SĂ ALEAGĂ ȘI SĂ PROPUNĂ MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE LISTA CU SOCIETĂȚILE CARE SĂ FACĂ OBIECTUL PRIVATIZĂRII. Or, ÎN CAZUL SOCIETĂȚII ICA S.A. INTRATĂ ÎN PORTOFOLIUL ADS DUPĂ UN AN DE ZILE DE LA INTRAREA ÎN VIGOARE A LEGII, CU REGIM JURIDIC DIFERIT, NU-I PUTEAU FI APLICABILE PREVEDERILE ART. 10 DIN LEGEA NR. 268/2001. DACĂ S-AR FI PROCEDAT ÎNTR-O ASTFEL DE MANIERĂ, S-AR FI PUS ÎN DISCUȚIE TOCMAI NEAPLICABILITATEA ART. 10 ȘI CĂ APLICAREA ACESTEIA AR FI CONSTITUIT UN ACT ABUZIV, NEÎNTEMEIAT LEGAL, ȘI TOATE ACESTEA FIIND REALIZATE, DESIGUR, în opinia procurorului și a Tribunalului, TOT ÎN INTERESUL INCULPATULUI VOICULESCU DAN și al GRIVCO S.A.

În condițiile în care acuzarea susține însăși nelegala adoptare a actelor normative, cu atât mai mult s-ar fi susținut nelegalitatea unui act intervenit la un an de zile după data la care acesta ar fi fost posibil de realizat potrivit legii.

ÎN MOD GREȘIT SE REȚINE DE CĂTRE TRIBUNAL CĂ SOCIETATEA ICA S.A. NU AVEA CA OBIECT DE ACTIVITATE CERCETAREA. Spre edificare, contrar celor susținute de Tribunal, prezentăm conținutul art. 3 din HG nr. 451/2002:

"Art. 3 - Obiectul de activitate al Societății Comerciale "Institutul de Cercetări Alimentare" - S.A. este:

- a) cercetare fundamentală și aplicativă, dezvoltare tehnologică, transfer tehnologic, proiectare, consultanță, asistență tehnică, engineering în domeniile alimentului, alimentației, nutriției umane, industriei alimentare, agricol, protecția mediului, valorificarea deșeurilor;*
- b) cercetări în domeniul siguranței și securității alimentare;*
- c) realizarea de auditări, expertize și recepții în domeniul calității, certificarea sistemelor calității produselor, tehnologiilor, utilajelor, echipamentelor productive și a sistemelor de analiză-control în domeniul producției alimentare și alimentației;*
- d) inspectare și acreditare în industria alimentară și participare la inspectarea și acreditarea unităților de*

alimentație;

e) *certificare și raportare de calitate a alimentului, ingredientelor și aditivilor alimentari, a materiilor prime agroalimentare, indigene și din import, inclusiv a celor provenite din organisme modificate genetic și ecologice, în urma testelor specifice microbiologice, fizico-chimice și nutriționale;*

f) *formarea, specializarea și certificarea profesională în domeniul propriu de activitate;*

g) *activități de tehnoredactare, editare și documentare;*

h) *producție și comerț cu produse agroalimentare în țară și în străinătate.art. 3”*

În actele dosarului (vol VIII, fila 16) se regăsește un înscris (adresa nr. 5445/18.06.2002) care emană de la Ministerul Apelor și Protecției Mediului adresat SC ICA SA din care rezultă CĂ LA DATA RESPECTIVĂ ICA SA avea codul CAEN 7310 – cercetare – dezvoltare declarat la CCIRB – Biroul Unic.

De altfel, CHIAR DIN CERTIFICATUL DE ÎNREGISTRARE NR. 14702714 DIN 19.06.2002, EMIS DE OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI BUCUREȘTI, REZULTĂ CĂ ACTIVITATEA PRINCIPALĂ A SC ICA SA era Cercetare dezvoltare în științe fizice și naturale – 7310 (vol. VIII, fila 40).

CUM SE EXPLICĂ POZIȚIA TRIBUNALULUI? CARE A FOST RAȚIUNEA PENTRU CARE A EXPUS ÎN MOD GREȘIT SITUAȚIA JURIDICĂ ȘI DE FAPT?

Am arătat că oricare persoană interesată putea în foarte scurt timp, să înregistreze un astfel de cod CAEN în obiectul de activitate și se putea încadra în termenul pentru depunerea ofertelor.

Am arătat că NUMAI LA NIVELUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI EXISTAU LA ACEL MOMENT PESTE 150 DE SOCIETĂȚI COMERCIALE care aveau inclus în obiectul de activitate acel cod CAEN 7310– cercetare- dezvoltare.

Cum se poate susține că s-a urmărit înlăturarea altor potențiali ofertanți?

În prezent, societatea privatizată ICA S.A. este cea mai performantă instituție de cercetare în domeniul alimentar, a fost păstrată și dezvoltată activitatea acesteia, alocându-se resurse substanțiale, umane și financiare. Cum se poate susține că scopul a fost unui ilegitim, că s-a urmărit înlăturarea altor persoane interesate?

Am arătat că NIMENI, NICI CHIAR Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, NU A CONTESTAT PROCEDURA DE LICITAȚIE, ORI VALIDITATEA CONTRACTULUI DE VÂNZARE –

		<p>CUMPĂRARE DE ACȚIUNI, deși avea posibilitatea legală de a contesta legalitatea procedurii și actele încheiate în cadrul acestei proceduri. Cum se explică aceasta? Cum se explică faptul că toți membrii Consiliului de Administrație al ADS și toate celelalte persoane au susținut că au procedat în aceeași manieră în care au procedat în toate celelalte cazuri de privatizare, considerând totodată că procedura în cazul ICA S.A. a fost legală?</p> <p>De menționat că ÎN MOD GREȘIT se reține în Sentință că ADS deținea acțiunile SC ICA SA. <u>Așa cum am arătat și cum rezultă din actele de înființare ale SC ICA SA, ACȚIUNILE ACESTEIA ERAU DEȚINUTE DE STATUL ROMÂN reprezentat de ADS.</u></p>
	<p>Intrucât în urma unui articol apărut în revista „România Mare” intitulat „Noi excrocherii ale bulibașei Dan Voiculescu” Corpul de Control A.D.S. a constatat prin NOTA numărul 371/29.08.2003, nerespectarea în cazul licitației respective a dispozițiilor art 10 din Legea nr. 268/2001 privind publicarea listei societăților care se privatizează în M.Of. partea a IV-a și a propus suspendarea procedurii de privatizare, propunere ce a fost însușită de inculpatul Popa Corneliu, în calitate de director general al ADS.</p>	<p>În primul rând, din faptul publicării articolului de presă REZULTĂ CĂ, ÎNCĂ DIN LUNA AUGUST 2008, DECI CU DOUĂ LUNI ANTERIOR FINALIZĂRII PROCEDURII LICITAȚIEI ȘI ÎNCHEIERII CONTRACTULUI DE VÂNZARE – CUMPĂRARE DE ACȚIUNI, procesul privatizării SC ICA SA ERA ȘI DEVENISE LARG CUNOSCUT (fiind mediatizat într-o revistă cu acoperire națională), IAR ORICARE PERSOANĂ INTERESATĂ PUTEA INTERVENI ÎN PROCEDURĂ, SE PUTEA ADRESA cu contestații ori cereri atât Agenției Domeniilor Statului, Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cât și instanțelor judecătorești.</p> <p>NICIO PERSOANĂ NU S-A ARĂTAT INTERESATĂ DE PRELUAREA SC ICA SA. De atunci și până în prezent NIMENI, deci nici vreuna dintre cele peste 150 de societăți din București care aveau ca obiect de activitate cercetarea nu s-a arătat interesat de dobândirea acțiunilor SC ICA SA.</p> <p>În al doilea rând, din faptul că s-a demarat o procedură de control chiar de către ADS prin propriul corp de control (ACESTA AUTOSESIZÂNDU-SE), REZULTĂ CĂ NU A EXISTAT ȘI NU PUTEA EXISTA VREO INFLUENȚĂ EXERCITATĂ DE VREO PERSOANĂ, CU ATÂT MAI PUȚIN DE INC. VOICULESCU DAN, PENTRU A SE FACILITA DOBÂNDIREA DE CĂTRE GRIVCO S.A. ÎN CONDIȚII PREFERENȚIALE, NETRANSPARENTE, DISCRIMINATORII, A ACȚIUNILOR SC ICA SA.</p> <p>CUM SE POATE AFIRMA CĂ A FOST INFLUENȚATĂ CONDUCEREA ADS, ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE CHIAR ADS A EFECTUAT UN CONTROL, PRIN CORPUL DE CONTROL PROPRIU, IAR CONDUCEREA ADS A DISPUS SUSPENDAREA PROCEDURII DE PRIVATIZARE?</p> <p>CUM SE POATE AFIRMA CĂ A FOST INFLUENȚATĂ CONDUCEREA ADS SAU CĂ A EXISTAT O ÎNȚELEGERE ÎNTRE INCULPAȚI, ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE INCULPAȚII POPA CORNELIU, SANDU JEAN CĂTĂLIN, DOMNIȘORU GHEORGHE, PRECUM ȘI UNII DINTRE MARTORI (dintre care unii, în cursul urmăririi penale, au avut calitatea de învinuiți), AU DISPUS SUSPENDAREA PROCEDURII DE</p>

PRIVATIZARE, AU RESPINS CONTESTAȚIILE, AU FORMULAT ÎNTÂMPINĂRI ÎN CURSUL JUDECĂRII CERERII DE CHEMARE ÎN JUDECĂȚĂ FORMULATE DE S.C. GRIVCO S.A. ȘI AFLATĂ PE ROLUL TRIBUNALULUI BUCUREȘTI? CARE AR FI FOST SENSUL UNOR ASTFEL DE ACȚIUNI DACĂ AR FI EXISTAT O ÎNȚELEGERE ÎNTRE ACEȘTIA? CARE AR FI FOST SENSUL UNOR ASTFEL DE ACȚIUNI ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE, PRIN ACESTE, SUBIECTUL PRIVATIZĂRII S.C. ICA S.A. DEVENEA MULT MAI CUNOSCUT, FIIND ANALIZAT INCLUSIV DE PERSOANE CU FUNCȚII DE CONDUCERE DIN CADRUL MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE?

În al treilea rând, REZULTĂ CĂ ÎNCĂ DIN LUNA AUGUST 2008, DECI CU DOUĂ LUNI ANTERIOR FINALIZĂRII PROCEDURII LICITAȚIEI ȘI ÎNCHEIERII CONTRACTULUI DE VÂNZARE – CUMPĂRARE DE ACȚIUNI, un organ de control A VERIFICAT aspectele sesizate în articolul de presă, **DECI A EFECTUAT O VERIFICARE COMPLETĂ, SUB TOATE ASPECTELE** (având în vedere că în articol se considera ilegală derularea procedurii de privatizare), IAR SINGURA PRETINSĂ NEREGULĂ A CONSTAT ÎN PRETINSA NERESPECTARE a prevederilor cuprinse în art. 10 din Legea nr. 268/2001 (a căror NEAPLICARE ÎN SPEȚĂ AM EVIDENȚIAT-O MAI SUS). ÎN CONSECINȚĂ, S-A CONSIDERAT DE CĂTRE CORPUL DE CONTROL CĂ TOATE CELELALTE ASPECTE, cum ar fi publicarea anunțului de privatizare în ziarul "Independent", stabilirea prețului de ofertă, aplicarea sau neaplicarea HG 577/ 2002, respectiv a activelor și a pasivelor, au fost considerate CORECTE.

CUM SE EXPLICĂ FAPTUL CĂ MEMBRII CORPULUI DE CONTROL, RESPECTIV NOTA DE CONTROL, NU AU EVIDENȚIAT ALTE NEREGULI, DACĂ ACESTE EXISTAU? DE CE NU AU SOLICITAT STOPAREA PROCEDURII PRIVATIZĂRII ȘI NU AU PROPUȘ REFACEREA ÎNTREGII DOCUMENTAȚII? EXPLICAȚIA ESTE UNA SINGURĂ, RESPECTIV ACEEA CĂ TOATE PRIVATIZĂRILE AU FOST EFECTUATE ÎN ACEEAȘI MANIERĂ, PE BAZA ACELORAȘI REGULI APLICATE ÎN ACELAȘI MOD. De altfel, este extrem de relevantă ÎNSĂȘI POZIȚIA ADS ÎN CURSUL PROCESULUI PENAL. ADS A COMUNICAT procurorului prin adresa nr. 190819/17.10.2008 (înaintată sub semnătura martorului LUPU LAURENȚIU ca director de cabinet al ministrului Dacian Cioloș – vol. III, filele 191 - 196) CĂ PROCEDURA ȘI METODA DE PRIVATIZARE AU FOST CORECTE, LEGALE.

În cuprinsul Notei de control a Serviciului Control al ADS (vol. VIII, filele 322 și 323) se menționează că "până la data limită de cumpărare a caietelor de sarcini și a Dosarului de prezentare, AU FOST CUMPĂRATE TREI DOCUMENTAȚII DE CĂTRE INVESTITORII INTERESAȚI". REZULTĂ CĂ A MAI FOST O PERSOANĂ (FIZICĂ SAU JURIDICĂ) INTERESATĂ DE PRIVATIZAREA SC ICA SA, DAR LA DOSARUL CAUZEI NU SE REGĂSESC (DEȘI AU FOST CERUTE, RESPECTIV REMISE PROCURORULUI CONFORM ADRESEI) ACTELE DIN CARE SĂ REZULTE CINE ESTE ACEASTĂ PERSOANĂ INTERESATĂ.

		<p align="center">Faptul că încă o persoană a mai cumpărat caietul de sarcini DEMONSTREAZĂ CU ATÂT MAI MULT CĂ, DE ASEMENEA, SE CUNOȘTEA DESPRE INTENȚIA DE DERULARE A PROCESULUI DE PRIVATIZARE A S.C. ICA S.A.</p>
<p>Astfel, membrii Comisiei de licitație întruniți în ședința de licitație din 05.09.2003 au decis amânarea deschiderii ofertelor, decizie ce a fost contestată de reprezentantul SC "Grivco" SA București.</p>		<p>Ca urmare a Notei de control din 29.08.2003 și a dispoziției de suspendare a procedurii de privatizare dată de inc. POPA CORNELIU, ADS - Direcția Privatizare Concesionare a comunicat imediat, la data de 01.09.2003, sub semnăturile inc. POPA CORNELIU, SĂVULESCU VLAD, SANDU JEAN CĂTĂLIN și martorului APOSTEANU CONSTANTIN MARIUS (care în cursul urmăririi penale a avut calitatea de învinuit), câte o adresă către fiecare ofertant, respectiv către SC GRIVCO SA și către inc. MENCINICOPSCHI GHEORGHE, prin care erau informați că "urmare a nerespectării dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 268/2001, constatată prin Nota corpului de control nr. 371/29.08.2003" procedura privatizării era amânată pentru îndeplinirea cerințelor legale, urmând să fie avizați ulterior asupra reluării procedurii (vol.VIII, filele 327 și 328). De asemenea, Direcția Privatizare Concesionare, sub semnătura inc. SĂVULESCU VLAD (director al direcției) și martorului APOSTEANU CONSTANTIN MARIUS (șef serviciu privatizare și pregătire documentații) informează comisia de licitație asupra deciziei de amânare a procedurii privatizării pentru îndeplinirea condițiilor art. 10 din Legea nr. 268/2001, iar Comisia de licitație, la 05.09.2003, evocând decizia directorului general al ADS, inc. POPA CORNELIU, încheie un proces verbal (vol.VIII, filele 326 – 328) prin care se consemnează că procedura se amână precum și pozițiile exprimate de reprezentanții ofertanților, în sensul că aceștia se opun. Membrii comisiei de licitație au fost martorii DINICUȚU FLORINA și MIHAI CĂTĂLINA și inc. DOMNIȘORU MARIAN.</p> <p align="center">CUM SE POATE SUSȚINE CĂ A EXISTAT O ÎNȚELEGERE ÎNTRE INCULPAȚI (INCLUZÂND AICI ȘI PE INC. VOICULESCU DAN), ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE DIN ACTELE DOSARULUI REZULTĂ CONTRARIUL? TOATE PERSOANELE CARE DEȚINEAU FUNCȚII ÎN CADRUL ADS AU ACȚIONAT ÎNTR-UN SENS CARE EXCLUDE ORICE PRESUPUSĂ ÎNȚELEGERE ÎNTRE ACEȘTIA, ORI ÎNTRE ORICARE DINTRE ACEȘTIA ȘI INC. VOICULESCU DAN.</p>
<p>Întrucât Comisia de soluționare a contestațiilor numită prin decizia directorului general numărul 47/10.09.2003 și avându-i în componență pe martorii Cliza Marta Claudia (președinte), Băjan Alina Daniela (membru) și, respectiv martorul Aposteanu Constantin Marius (membru)</p>		<p>Ca urmare a amânării procedurii privatizării, S.C. GRIVCO S.A., sub semnătura inc. PANTIȘ SORIN, a formulat contestație (vol.VIII, filele 329 – 332). Această contestație a fost respinsă, conform procesului verbal nr. 47 din 10.09.2003 (vol.VIII, filele 333-337). Considerându-se prejudiciată de poziția ADS, S.C. GRIVCO S.A. s-a adresat instanțelor judecătorești (vol.VIII, filele 341-348), acțiunea fiind semnată de inc. PANTIȘ SORIN, în calitate de reprezentant al GRIVCO S.A. Acțiunea a fost înregistrată la data de 25.09.2003, fixându-se termen la 14.11.2003.</p> <p>La data de 31.10.2009, ADS a formulat ÎNTÂMPINARE, reluând în principal motivele de fapt și de drept pe care și-a întemeiat respingerea contestației formulate de GRIVCO S.A. Această ÎNTÂMPINARE, pe</p>

<p>a respins contestația formulată de SC"Grivco"SA București, reprezentanții acesteia s-au adresat instanței, cauza a făcut obiectul dosarului numărul 16409/2003 a secției a VI comerciale a Tribunalului București - prin care s-a solicitat anularea procesului-verbal al comisiei de licitație din data de 05.09.2003 și a deciziei comisiei de soluționare a contestațiilor și reluarea procedurii de privatizare prin stabilirea unei date pentru ședința de deschidere a plicurilor conținând documentele de participare.</p>	<p>lângă martora DINICUȚU FLORINA și consilierul juridic BRUMAR CATRINEL (neaudiată în cauză), a fost semnată, deci însușită și de inc. POPA CORNELIU (director general) și SANDU JEAN CĂTĂLIN (director al direcției juridice).</p> <p>CUM SE POATE SUSȚINE CĂ A EXISTAT O ÎNȚELEGERE ÎNTRE INCULPAȚI (INCLUZÂND AICI ȘI PE INC. VOICULESCU DAN), ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE DIN ACTELE DOSARULUI REZULTĂ CONTRARIUL? TOATE PERSOANELE CARE DEȚINEAU FUNCȚII ÎN CADRUL ADS AU ACȚIONAT ÎNTR-UN SENS CARE EXCLUDE ORICE PRESUPUSĂ ÎNȚELEGERE ÎNTRE ACEȘTIA, ORI ÎNTRE ORICARE DINTRE ACEȘTIA ȘI INC. VOICULESCU DAN.</p> <p>Care ar fi fost rațiunea pentru care, deși înțelegeți între ei astfel cum pretind procurorul și Tribunalul, ar fi escaladat o situație conflictuală, în condițiile în care, logic, dacă ar fi existat o înțelegere, ar fi încercat mai degrabă să limiteze dezvăluirile către alte persoane, să limiteze diseminarea publică a situației pretins nelegale, să acopere pretinsele nerespectări ale prevederilor legale. OR, REZULTĂ CU EVIDENȚĂ CĂ ACEȘTIA AU ACȚIONAT CONTRAR INTERESELE GRIVCO S.A.</p>
<p>În luna octombrie 2003, urmare a ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului numărul 819/ 17.10.2003, procedura prevăzută de dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 fusese îndeplinită prin publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC" I.C.A."SA București în Monitorul Oficial partea a IV-a din data de 22.10.2003, fără a aștepta decizia instanței, inculpatul Sandu Jean Cătălin a întocmit din propria inițiativă, Nota numărul 28045/07.11.2003 în care a propus continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză de la etapa la care aceasta a fost amânată, propunere însușită de directorul general, inculpatul Popa Corneliu, deși publicarea ulterioară întocmirii documentației de privatizare a</p>	<p>În primul rând, din nou, ÎN MOD GREȘIT, Tribunalul face confuzie între lista societăților a cărei publicare trebuia făcută în Monitorul Oficial – partea a IV-a, în cazul limitat și expres stabilit de lege, în conformitate cu regimul juridic prevăzut de art. 10 din Legea nr. 268/2001, pe de o parte și ANUNȚUL PRIVIND INTENȚIA DE VÂNZARE A ACȚIUNILOR, pe de altă parte. Așa cum am arătat, anunțul privind intenția de privatizare nu trebuia publicat în Monitorul Oficial Partea a IV-a, CI ÎN mijloacele de informare în masă, RESPECTIV ÎNTR-UN COTIDIAN NAȚIONAL (cât și unul local, din județul în care este situat terenul, dar numai pentru cazul concesiunii terenurilor). În speță, anunțul privind intenția de vânzare fusese deja publicat în ziarul "Independent" în condiții de legalitate, astfel cum am demonstrat mai sus.</p> <p>Deși ART. 10 DIN LEGEA NR. 268/2001 NU ERA APLICABIL și, în acest sens, nu constituia o cauză legitimă pentru amânarea procesului de privatizare, TOTUȘI, cu bună credință, rezultată cu evidență din actele dosarului (enumerate mai sus), s-a dat curs favorabil Notei de control în care s-a recomandat îndeplinirea și a condițiilor prevăzute în art. 10 din Legea nr. 268/2001. În acest sens, o listă suplimentară a societăților din portofoliul ADS care erau susceptibile de privatizare (ci nu anunțul de privatizare) a fost publicată în Monitorul Oficial – partea a IV-a, în baza Ordinului nr. 819/17.10.2003, semnat de domnul ILIE SÂRBU (persoană neaudiată ca martor, deși s-a solicitat Tribunalului admiterea acestei probe), în calitate de ministru al Ministerului Agriculturii, Apelor și Pădurilor, lista fiind publicată la 22.10.2003 în Monitorul Oficial nr. 2557, partea a IV-a.</p> <p>În al doilea rând, ÎN MOD GREȘIT se reține de către Tribunal că inculpatul SANDU JEAN CĂTĂLIN</p>

<p>anunțului de vânzare a acțiunilor I.C.A. în Monitorul Oficial partea a IV-a impunea reluarea de la „zero” și nu continuarea procedurii de licitație nelegal începute, eliminând în acest mod posibilitatea ca și alte persoane sau societăți să participe la licitație.</p>	<p>ar fi trebuit să AȘTEPTE DECIZIA INSTANȚEI, SĂ NU FI ÎNTOCMIT NOTA privind reluarea procedurii privatizării, că licitația ar fi fost nelegal începută și că, prin continuarea procedurii s-ar fi eliminat posibilitatea ca alte persoane interesate să participe la licitație. SUSȚINERILE TRIBUNALULUI SUNT LIPSITE DE FUNDAMENT. Astfel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La data întocmirii Notei nr. 28045/07.11.2003, încă se afla pe rolul Tribunalului București acțiunea formulată de GRIVCO SA, următorul termen fiind 09.12.2003. În niciun caz nu se poate susține că litigiul ar fi fost soluționat la acel termen și, mai mult, că o decizie irevocabilă ar fi putut fi obținută într-un termen scurt. Or, evident că nu se putea iniția o nouă procedură de privatizare în condițiile în care era una în desfășurare, care doar fusese suspendată unilateral de ADS, deci NU ANULATĂ și care făcea obiectul unui litigiu. În orice caz, dacă încălcând orice reguli ADS ar fi pornit o nouă procedură de privatizare, orice astfel de act în cadrul noii proceduri ar fi fost contestabil, iar oricare potențial nou ofertant ar fi trebuit să suporte riscul anulării licitației (cu suportarea costurilor aferente) și, dacă ar fi fost declarat câștigător, riscul anulării contractului de privatizare. TOCMAI INIȚIEREA UNEI NOI PROCEDURI ÎN CONDIȚIILE EXISTENȚEI UNUI LITIGIU CU PRIVIRE LA PROCEDURA ÎN CURS, AR FI FOST DE NATURĂ SĂ ELIMINE INTERESUL ORICĂRUI POTENȚIAL INVESTITOR. • Deși nu ar fi fost aplicabil art. 10 din Legea nr. 268/2001, pentru a se conforma Ordinului nr. 819/17.10.2003 al ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului, procedura privatizării ar fi trebuit să fie inițiată până la data de 31.12.2003 (sfârșitul semestrului II, potrivit Listei publicate în Monitorul Oficial nr. 2557/22.10.2003, partea a IV-a), CEEA CE ERA IMPOSIBIL ÎNTRUCÂT ERA DEJA O PROCEDURĂ INIȚIATĂ. De altfel, menționarea semestrului II în lista societăților susceptibile de privatizare DEMONSTREAZĂ CĂ EMITENTUL ORDINULUI A AVUT ÎN VEDERE TOCMAI REGIMUL JURIDIC DIFERIT al SC ICA SA și că A CONSTITUIT O FORMALITATE FĂRĂ RELEVANȚĂ ÎN PLANUL DERULĂRII ETAPELOR PROCEDURII PRIVATIZĂRII. • Că publicarea listei societăților (cu menționarea și a S.C. ICA S.A.) nu a avut decât un caracter pur formal REZULTĂ ȘI DIN FAPTUL CĂ DIN CELE TREI SOCIETĂȚI DIN LISTA CONSTITUITĂ CA ANEXĂ la Ordinul 819/17.10.2003, două dintre ele SE AFLAU MENȚIONATE DEJA în Legea nr. 268/2001 - Anexa 1 (AGRICOLA - S.A. DUMBRĂVENI – poziția 525 și AGROINDUSTRIALA - S.A. GIUBEGA – poziția 297). Cu privire la aceste două societăți, <u>LISTA TREBUIA SĂ FIE PUBLICATĂ ÎN 30 DE ZILE DE LA DATA INTRĂRII ÎN VIGOARE</u> a Legii nr. 268/2001.
--	---

- Că Nota nr. 28045/07.11.2003 a avut la bază un raționament corect și fundamentat legal rezultă și din faptul că NIMENI (nici membrii corpului de control al ADS, nici cei ai corpului de control din cadrul Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului, nici membrii comisiei de licitație care anterior susținuseră amânarea procedurii privatizării până la îndeplinirea formalității publicării listei, nicio altă persoană din cadrul ADS, inclusiv membrii departamentului urmărire contracte, deci post-privatizare) nu au reținut ca fiind nelegală reluarea procedurii de la faza la care s-a dispus amânarea acesteia. Mai mult, nici în Nota de control nr. 40166/20.08.2004 a corpului de control din cadrul Ministerului Agriculturii (ministru fiind domnul PETRE DAEA) NU SE REȚINE CA NELEGALĂ RELUAREA PROCEDURII DIN MOMENTUL ÎN CARE FUSESE SUSPENDATĂ, ci singura deficiență ar fi putut-o constitui modalitatea de evaluare a terenurilor (vol. I, filele 35-39). CUM SE EXPLICĂ FAPTUL CĂ DEȘI PUTEAU STOPA DERULAREA PROCEDURII, DACĂ AR FI CONSIDERAT-O NELEGALĂ, NU AU STOPAT-O? DE CE NU AU SESIZAT CURTEA DE CONTURI (instituție expres abilitată prin Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, cu privire la metodele și procedurile de privatizare, conform art. 29 alin. (2) în forma aplicabilă la data respectivă)? În art. 29 alin. (2) și (3) din Legea nr. 94/1992 se prevede expres: "(2) CURTEA DE CONTURI EXERCITĂ CONTROLUL CU PRIVIRE LA RESPECTAREA DE CĂTRE AUTORITĂȚILE CU ATRIBUȚII ÎN DOMENIUL PRIVATIZĂRII A METODELOR ȘI PROCEDURILOR DE PRIVATIZARE, PREVĂZUTE DE LEGE, PRECUM ȘI ASUPRA MODULUI ÎN CARE ACESTEA AU ASIGURAT RESPECTAREA CLAUZELOR CONTRACTUALE STABILITE PRIN CONTRACTELE DE PRIVATIZARE. CURTEA DE CONTURI EXERCITĂ CONTROLUL RESPECTĂRII DISPOZIȚIILOR LEGALE PRIVIND MODUL DE ADMINISTRARE ȘI ÎNTREBUINȚARE A RESURSELOR FINANCIARE REZULTATE DIN ACȚIUNILE DE PRIVATIZARE.

(3) CURTEA DE CONTURI POATE EXERCITA CONTROLUL ÎN CAZUL PREVĂZUT LA ALIN. (2), INDIFERENT DE MOMENTUL ÎN CARE S-A DESFĂȘURAT PROCESUL DE PRIVATIZARE, PRIN VÂNZAREA ACȚIUNILOR DEȚINUTE DE STAT LA SOCIETĂȚILE COMERCIALE, PÂNĂ LA CLARIFICAREA TUTUROR ASPECTELOR.
- Dacă din perspectiva procurorului și Tribunalului publicarea listei societăților (chiar și fără bază legală, astfel cum am arătat) ar fi fost de natură să asigure o publicitate suficientă și ar fi atras investitorii, CUM SE EXPLICĂ FAPTUL CĂ, DUPĂ PUBLICAREA LISTEI în Monitorul Oficial Partea a IV-a, ABSOLUT NIMENI, NICIUN INVESTITOR SAU VREO ALTĂ PERSOANĂ, NU A ADRESAT la ADS VREO SOLICITARE cu privire la PRIVATIZAREA S.C. ICA S.A. (asumând ipotetic că ar fi cunoscut numai publicarea listei în Monitorul Oficial). După publicarea listei respective în Monitorul Oficial, Partea a IV-a, LA ADS NU A FOST ÎNREGISTRATĂ NICIO

		<p align="center">ADRESĂ CU VREO SOLICITARE PRIVIND PRIVATIZAREA S.C. ICA S.A.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Că Nota nr. 28045/07.11.2003 a avut la bază un raționament corect și fundamentat legal rezultă și din faptul că NIMENI, NICIUN POTENȚIAL INVESTITOR NU A CONTESTAT PROCEDURA, DEȘI AVEA DESCHISE MULTIPLE CĂI LEGALE. • La baza emiterii Notei 28045/07.11.2003 a stat adresa nr. 102318 din 06.11.2003 a Direcției Privatizate Concesionare prin care se comunica Direcției Juridice faptul că Ministerul Agriculturii a aprobat lista prin Ordinul 810/2003. Ca urmare, fiindu-i adresată o problemă strict juridică, era necesară emiterea unei Note cu o propunere motivată adresată conducerii ADS, pentru a se decide asupra modului în care ADS va proceda în continuare cu privire la privatizarea ICA luându-se în considerare aspectele expuse mai sus. <u>DECI EMITEREA NOTEI ERA OBLIGATORIE, CI NU ERA ARBITRARĂ ÎN FUNCȚIE DE DISPOZIȚIA DE MOMENT A INCULPATULUI SANDU JEAN CĂTĂLIN.</u> Astfel, aprobarea Notei nu este o nelegalitate.
	<p>În baza acestei aprobări, deschiderea și analiza celor două oferte constatând conformitatea acestora cu prevederile caietului de sarcini. În aceste condiții, în ședința din data de 14.11.2003 s-a derulat procedura de licitație cu strigare de la prețul de pornire de 3.102.957.000 ROL propus de expertul Domnișoru Gheorghe-Marian și cu pasul de pornire de 5 % din valorile licitate, procedură adjudecată la pasul 5 de către SC"Grivco"SA București care a oferit pentru pachetul de acțiuni suma de 3.878.696.250 ROL .</p>	<p>Astfel cum am arătat, RELUAREA PROCEDURII DE LICITAȚIE DIN MOMENTUL LA CARE FUSESE ÎNTRERUPTĂ a fost LEGALĂ.</p> <p>Decizia de reluare a procedurii a fost comunicată comisiei de licitație compusă din martorii Mihai Cătălina, Dinicuțu Florina și inc. Domnișoru Marian, care au procedat la verificarea documentației depuse.</p> <p><u>DEȘI AU FOST CUMPĂRATE 3 (TREI) DOCUMENTAȚII DE PRIVATIZARE, AU FOST DEPUSE DOAR DOUĂ OFERTE.</u></p> <p>Aceste oferte <u>au fost analizate de comisia de licitație și s-a constatat că ÎNTRUNEAU CONDIȚIILE DIN CAIETUL DE SARCINI ȘI AU FOST ADMISE PENTRU PARTICIPAREA LA LICITAȚIE, sens în care au procedat la încheierea procesului verbal din data de 12.11.2003 (vol. VIII, filele 366-368).</u></p> <p align="center"><u>CU PRIVIRE LA DOCUMENTAȚIA DE LICITAȚIE:</u></p> <p>S-A REȚINUT ÎN MOD GREȘIT (așa cum vom vedea mai jos) că participarea inculpatului VOICULESCU DAN la pretinsa înțelegere frauduloasă cu ceilalți inculpați, respectiv pretinsa influență a acestuia asupra celorlalți inculpați, ar fi demonstrată și de faptul că acesta a participat la ședințele adunărilor generale ale Grivco SA și ar fi semnat HotărârileAGA prin care s-a aprobat participarea la procesul de privatizare și împuternicirea inculpatului Pantiș Sorin.</p> <p>Din actele dosarului, respectiv din documentația standard care trebuie prezentată de ORICARE INVESTITOR cu ocazia derulării ORICĂRUI proces la privatizare, ASTFEL CUM AU FOST MENȚIONATE ȘI INCLUSE ȘI ÎN CAZUL PRIVATIZĂRII SC ICA SA (vol. VIII, filele 116-166), rezultă că ACTELE</p>

RESPECTIVE ERAU OBLIGATORII PENTRU ORICARE PARTICIPANT.

Prezentăm mai jos succesiunea cronologică și elementele care **EVIDENȚIAZĂ O ALTĂ SITUAȚIE DE FAPT DECÂT CEA EXPUSĂ DE CĂTRE PROCUROR ȘI TRIBUNAL:**

1. La data de **06.08.2003** este publicat anunțul de privatizare.
2. La data de **11.08.2003** directorul executiv PANTIȘ SORIN (care nu era membru în consiliul de administrație al GRIVCO SA) emite delegația nr. 113/11.08.2003 către **doamna Bratu Diana (mandată să ridice dosarul de prezentare și să semneze angajamentul de confidențialitate).**
3. Tot la data **11.08.2003**, **A FOST SEMNAT ACORDUL DE CONFIDENȚIALITATE ȘI PRELUAT DOSARUL DE PREZENTARE** de către împuternicita Bratu Diana.
4. La data de **18.08.2003** la solicitarea martorului MIHAI LAZĂR, președintele Consiliului de Administrație al GRIVCO S.A. (DECI LEGAL ȘI STATUTAR), s-a întrunit Adunerea Generală Extraordinară a Acționarilor, în componența TUTUROR CELOR 5 acționari, CARE AU APROBAT ÎN UNANIMITATE PARTICIPAREA LA PROCESUL DE PRIVATIZARE AL S.C. ICA S.A.

EXTREM DE RELEVANT este că **DUPĂ PUBLICAREA ANUNȚULUI PUBLICITAR, DECI DUPĂ DATA DE 06.08.2003, DAR ANTERIOR ȘEDINȚEI AGEA A GRIVCO S.A. DIN DATA DE 18.08.2003, conducerea societății GRIVCO S.A. realizase DEJA demersuri și OBȚINUSE UNELE DIN DOCUMENTELE NECESARE PARTICIPĂRII LA LICITAȚIE** (vol. VIII, filele 193-194 opis documente depuse pentru participarea la licitație), cum sunt scrisoarea de bonitate emisă de banca BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. la 14.08.2003, certificat de atestare fiscală (15.08.2003) emis de Administrația Finanțelor Publice – Sector 1, certificat emis de Casa de Pensii București (18.08.2003), certificate emise de Casa de Pensii Argeș la 18.08.2003, Casa de Asigurări de Sănătate București (18.08.2003), Direcția de Impozite și Taxe Primăria Sector 1 – 18.08.2003.

ACEASTA CONFIRMĂ CĂ DEJA CONDUCEREA GRIVCO S.A., ANTERIOR HOTĂRĂRII AGEA, DECISESE PARTICIPAREA LA LICITAȚIE.

Consiliul de Administrație al GRIVCO SA avea în componența sa 5 membri și putea decide participarea la licitație conform prevederilor art. 41 lit. a) și b) din Actul Constitutiv și prevederilor art. 143 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, în forma sa de la data respectivă, potrivit căruia "Administratorii vor putea să încheie acte juridice prin care să dobândească, să înstrăineze, să schimbe să constituie în garanție bunuri aflate în patrimoniul societății, a căror valoare depășește jumătate din valoarea

contabilă a activelor societății la data încheierii actului juridic, numai cu aprobarea adunării generale extraordinare a acționarilor, dată în condițiile prevăzute la art. 115".

Totuși **PENTRU CĂ BUGETUL GRIVCO SA ERA DEJA APROBAT PENTRU ANUL ÎN CURS** (anul 2003, astfel cum impuneau prevederile art. 41 lit. e) din actul constitutiv) – (vol. VIII, filele 260-269) și ERA NECESARĂ O DEROGARE DE LA BUGET S-A CONSIDERAT CĂ ESTE OPORTUNĂ CONVOCAREA AGEA PENTRU A CUNOAȘTE ȘI POZIȚIA ACȚIONARILOR (CONFORM DECLARAȚIEI MARTORULUI LAZĂR MIHAI DATĂ ÎN FAȚA TRIBUNALULUI).

Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor SC GRIVCO SA a împuternicit 2 (două) persoane (DECI NU EXCLUSIV PE INC. PANTIȘ SORIN, pretins aflat sub sfera de influență a inc. VOICULESCU DAN), dar în conformitate cu actul constitutiv, respectiv conform art. 38, unde se arată că "ÎN RELAȚIA CU TERȚII SOCIETATEA VA FI REPREZENTATĂ DE CĂTRE PREȘEDINTELE CONSILIULUI DE ADMINISTRAȚIE (N.N. MARTORUL LAZĂR MIHAI) ȘI DE CĂTRE DIRECTORUL EXECUTIV AL SOCIETĂȚII (INCULPATUL PANTIȘ SORIN), ÎMPREUNĂ SAU SEPARAT, PE BAZA ȘI ÎN LIMITELE ÎMPUTERNICIRILOR DATE DE ADUNAREA GENERALĂ A ACȚIONARILOR." DECI ERA OBLIGATORIU SĂ FIE NUMITE REPREZENTANȚI ACESTE DOUĂ PERSOANE, DECI NU INFLUENȚA POLITICĂ A STAT LA BAZA NUMIRII, CI UN DOCUMENT PERFECT LEGAL, ACTUL CONSTITUTIV AL SOCIETĂȚII GRIVCO S.A.

Aceste prevederi au fost, de altfel, preluate integral și în Hotărârea AGEA din 18.08.2003, fiind împuternicite să reprezinte societatea cele două persoane Lazăr Mihai și Pantiș Sorin. Ca atare, CUM SE POATE SUSȚINE CĂ DOAR SIMPLA REPREZENTARE A SOCIETĂȚII, ÎN LIMITELE ACTULUI CONSTITUTIV CONSTITUIE COMPLICITATEA INC. PANTIȘ SORIN CU CEILALȚI INCULPAȚI SAU EXERCITARE A INFLUENȚEI POLITICE DE CĂTRE INC. VOICULESCU DAN?

Din Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a SC GRIVCO SA REZULTĂ CĂ NU AU FOST DEZBĂTUTE ASPECTE CONCRETE, CONDIȚIILE DE PARTICIPARE, CU PRIVIRE LA PREȚ, TERMENE DE PLATĂ SAU ALTE DATE CARE ERAU DEZVĂLUIE ÎN DOSARUL DE PREZENTARE. De altfel, parcurgând conținutului dosarului de prezentare, rezultă că nu existau date care să permită oricărui potențial investitor să analizeze dacă și în ce condiții, în ce modalitate au fost determinate datele concrete. DOSARUL DE PREZENTARE A AVUT CONȚINUT STANDARD PENTRU TOATE PRIVATIZĂRILE GESTIONATE DE ADS.

Angajamentul de confidențialitate (vol. VIII, filele 208-209) RELEVĂ UN ASPECT ESENȚIAL care confirmă la rândul său că prin semnarea sa de către GRIVCO SA prin reprezentanții săi, ACȚIONARIILE CARE AVEAU DECI CALITATEA DE TERȚI NU PUTEAU AVEA ÎN MOD LEGAL ACCES LA DATELE ȘI INFORMAȚIILE DIN DOSARUL DE PREZENTARE ȘI LA CELE DE CARE REPREZENTANȚII

SOCIETĂȚII AR FI LUAT CUNOȘTINȚĂ PRIN ANALIZAREA ACTELOR la sediul ADS.

Conform angajamentului de confidențialitate, ACȚIONARIII ERAU EXCLUȘI DE LA ACCESUL LA INFORMAȚII (FIIND TERȚI ÎN RAPORT CU SOCIETATEA), DECI NICI INCULPATUL VOICULESCU DAN, NICI CEILALȚI 4 ACȚIONARI, NU PUTEAU AVEA ACCES LA DATE ÎN MOD LEGAL ȘI NU AU AVUT (conform conținutului hotărârii AGEA a GRIVCO SA).

PE DE ALTĂ PARTE, AM ARĂTAT CĂ NU S-A REALIZAT UN MATERIAL DE ANALIZĂ ȘI CĂ, PE BAZA DATELOR CUPRINSE ÎN DOSARUL DE PRIVATIZARE, NU SE PUTEAU EFECTUA EXPERTIZE PENTRU A SE VERIFICA ACURATEȚEA DATELOR DIN DOSARUL DE PREZENTARE.

AȘA SE EXPLICĂ ȘI CARACTERUL SIMPLU AL HOTĂRÂRII AGEA A GRIVCO SA, FĂRĂ DEZBATERI, FĂRĂ DATE CONCRETE PRIVIND SITUAȚIA ECONOMICO-FINANCIARĂ A S.C. ICA SA.

Dosarul de prezentare (vol. VIII, filele 116-166) semnat de inculpații Popa Corneliu, Domnișoru Marian, Savulescu Vlad, Sandu Jean Cătălin și de martorii Petrescu Maria și Aposteanu Marius (martorii având calitatea de învinuși în cursul urmăririi penale) mai conținea, în secțiunea B, date privind oferta de vânzare și condițiile contractuale.

ACESTE PUTEAU FI CUNOSCUTE ȘI AU FOST CUNOSCUTE, POTRIVIT ANGAJAMENTULUI DE CONFIDENȚIALITATE, DOAR DE REPREZENTANȚII GRIVCO SA (ALȚII DECÂT ACȚIONARIII) ȘI DOAR PE BAZA ACESTOR DATE S-A FĂCUT OFERTA DE CĂTRE GRIVCO SA.

GRIVCO S.A. A OFERIT PREȚUL ÎN CONSIDERAREA ESENȚIALĂ A TUTUROR ACESTOR OBLIGAȚII CONTRACTUALE.

CEEA CE S-A DETERMINAT PRIN RAPORTUL DE CONSTATARE TEHNICO-STINȚIFIC AL SPECIALISTULUI DNA A FOST TOTAL GREȘIT ȘI NU POATE STA LA BAZA JUSTIFICĂRII UNUI PRETINS PREJUDICIU ORI A UNEI PRETINSE CALCULĂRI INCORECTE ÎN CURSUL PROCESULUI DE PRIVATIZARE, REZULTATUL PREZENTAT ÎN RAPORT FIIND TOTAL IMPRECIS, PORNIND DE LA PREMISE TOTAL GREȘITE, ASTFEL:

- NU AU FOST AVUTE ÎN VEDERE OBLIGAȚIILE CONTRACTUALE ASUMATE de GRIVCO SA, ASTFEL CUM ERAU REFLECTATE ÎN DOSARUL DE PREZENTARE ȘI CUM AU FOST PRELUATE ÎN CONTRACTUL DE PRIVATIZARE (ÎNSUȘI TRIBUNALUL RETINÂND CĂ SOCIETATEA ERA FALIMENTARĂ).**

- Nu a fost analizată situația economico – financiară completă a SC ICA SA și nu s-a constatat existența unui prejudiciu ÎN RAPORT CU DATA LA CARE PRETINSUL PREJUDICIU S-AR FI PUTUT PRODUCEREA, RESPECTIV DATA LA CARE S-A REALIZAT TRANSFERUL DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA ACȚIUNILOR SC ICA SA, de la Statul Român reprezentat de Agenția Domeniilor Statului către SC GRIVCO SA (DATA CUPRINSĂ ÎNTRE DATA DE 24.11.2003 ȘI DATA DE 01.12.2003).
- CEEA CE S-A ANALIZAT A FOST O PRETINSĂ SUBEVALUARE LA DATA ÎNTOCMIRII DOSARULUI DE PREZENTARE. CHIAR DACĂ IPOTETIC S-AR FI STABILIT CĂ AR FI EXISTAT O SUBEVALUARE (în cadrul procedurilor derulate de Agenția Domeniilor Statului), ACEASTA NU AR AVEA NICIO RELEVANȚĂ SUB ASPECTUL PREJUDICIULUI DACĂ, LA DATA DE REFERINȚĂ, RESPECTIV LA DATA TRANSFERULUI DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA ACȚIUNILOR, VALOAREA COMERCIALĂ REALĂ A ACȚIUNILOR ERA EGALĂ CU SAU MAI MICĂ DECÂT VALOAREA LA CARE AU FOST VÂNDUTE ACȚIUNILE (această cerință rezultând chiar din conținutul art. 10 lit. a) din Legea nr. 78/2000). De exemplu, este evident că valoarea comercială reală a unei societăți la momentul vânzării este diferită de valoarea contabilă stabilită cu 5 (cinci) luni înainte, pe baza unor înregistrări contabile neactualizate.
- STABILIREA VALORII COMERCIALE REALE NU SE POATE DETERMINA DECÂT ÎN RAPORT CU DATA DE REFERINȚĂ RELEVANTĂ (data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor) și numai cu reevaluarea, cu ACTUALIZAREA TUTUROR ELEMENTELOR PATRIMONIALE (ATÂT DE ACTIV, CÂT ȘI DE PASIV) ÎN RAPORT DE ACEASTĂ DATĂ DE REFERINȚĂ ȘI NUMAI ÎN RAPORT CU CONDIȚIILE IMPUSE ÎN CONTRACTUL DE VÂNZARE – CUMPĂRARE.
- Astfel, deși data de referință este CUPRINSĂ ÎNTRE DATA DE 24.11.2003 ȘI DATA DE 01.12.2003, datele avute în vedere de specialistul Direcției Naționale Anticorupție sunt, potrivit raportului, UNELE LA DATA DE 31.12.2002, ALTELE LA DATA DE 16.07.2003, ALTELE LA DATA DE 30.04.2003 (DE EXEMPLU DATORIILE CĂTRE FURNIZORI, DAR NUMAI CELE ÎNREGISTRATE ÎN CONTABILITATE, FĂRĂ A FI CONFIRMATE SOLDURILE DE CĂTRE FURNIZORI, ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE CONTRACTUALE ȘI REGULILE DE AUDITARE; LA FEL, TOT LA 30.04.2003, SITUAȚIA DATORIILOR LA BUGETUL DE STAT, FĂRĂ A SE CONFIRMA CU AUTORITATEA FISCALĂ VALOAREA REALĂ A ACESTORA, INCLUSIV PENALITĂȚI ȘI MAJORĂRI DE ÎNTÂRZIERE).

- AU FOST REEVALUATE NUMAI ACTIVELE IMOBILIARE, LA DATA DE 16.07.2003, respectiv la 24.11.2003 (a se observa raportul de expertiză tehnică al expertului Papasteri Mihai și cel al expertului Belașcu Emil), FĂRĂ A FI REEVALUAT ÎNTREGUL PATRIMONIU (ACTIV ȘI PASIV) LA DATA TRANSFERULUI DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA ACȚIUNILOR, ACEASTA FIIND DATA LA CARE PRESUPUSUL PREJUDICIU SE PUTEA PRODUCERE.
- Actele care au fost avute în vedere la realizarea raportului suplimentar, potrivit specialistului DNA, sunt (cităm) "DOCUMENTE DE SINTEZĂ CARE SE ÎNTOCMESC LUNAR, IAR ACESTE, ÎN LIPSA ATASĂRII DOCUMENTELOR JUSTIFICATIVE CARE AU STAT LA BAZA ÎNREGISTRĂRILOR ÎN CONTABILITATE NU POT SĂ DOVEDEASCĂ REALITATEA VENITURILOR, CHELTUIELILOR, REZULTATELOR FINANCIARE ALE SOCIETĂȚII" (pag. 10 din Raport). DECI NU A AVUT LA BAZĂ DOCUMENTE COMPLETE CARE SĂ POATĂ CONDUCE LA UN REZULTAT CORECT. Cum poate considera Tribunalul că există un prejudiciu cert în condițiile în care chiar specialistul DNA confirmă că nu a putut determina situația societății pentru că i-au lipsit documentele justificative, de altfel singurele care puteau sta la baza unei evaluări corecte și complete?
- Specialistul DNA CHIAR MENTIONEAZĂ în raportul suplimentar CĂ NU A AVUT LA DISPOZIȚIE documentele justificative pe perioada 2001 – 2003. (pag. 10 din raport)
- LA TOATE NEREGULILE ȘI DEFICIENȚELE DE MAI SUS S-A ADĂUGAT ÎNCĂ UN ELEMENT ABSURD. Astfel, SE REALIZEAZĂ EVALUAREA ACTIVELOR IMOBILIARE LA NIVELUL ANULUI 2008, ȘI SE RAPORTEAZĂ ACEASTĂ VALOARE LA PASIVUL PATRIMONIAL DE LA NIVELUL ANULUI 2003.
- DEȘI INCORECTĂ METODA UTILIZATĂ DE DNA, DACĂ TOTUȘI S-AR FI URMAT ACEST MECANISM DE DETERMINARE A PREJUDICIULUI ACTUAL, AR FI TREBUIT luate în calcul pasivele actualizate, suma totală a taxelor și impozitelor plătite de societate bugetului de stat, până la nivelul anului 2013. Astfel, din valoarea totală a activelor ar fi trebuit scăzută valoarea totală a pasivelor (inclusiv a pasivelor stinse de societate până la nivelul anului 2013).

- MAI MULT, POTRIVIT ART. 13 ALIN. (1) DIN LEGEA NR. 268/2001, "VÂNZAREA DE ACTIUNI EMISE DE SOCIETĂȚILE COMERCIALE CARE FAC OBIECTUL PREZENTEI LEGI SE VA FACE ÎN BAZA UNUI RAPORT DE EVALUARE, LA PREȚUL DE PIAȚĂ STABILIT DE CERERE ȘI OFERTĂ". Ceea ce a determinat Direcția Națională Anticorupție **CHIAR ȘI ÎN MOD INCORECT**, a fost ÎNSĂ **NUMAI O VALOARE REPREZENTÂND PREȚ DE PORNIRE, ESTIMAT. PREȚUL DE PIAȚĂ ESTE STABILIT, POTRIVIT LEGII, DE RAPORTUL DINTRE CERERE ȘI OFERTĂ, IAR LEGEA PREVEDEA POSIBILITATEA SCĂDERII PREȚULUI FĂRĂ IMPUNEREA UNUI PRAG MINIM. Or, ÎN CAUZĂ NICI MĂCAR NU S-A ÎNCERCAT SĂ SE VERIFICE SITUAȚIA CERERILOR ȘI OFERTELOR ÎN DOMENIUL RESPECTIV.**

- Nu în ultimul rând, organul specializat în analizarea și controlul respectării metodelor, condițiilor și prevederilor legale în materia privatizării și a utilizării și destinației resurselor aferente sau rezultând din privatizare era și a rămas Curtea de Conturi a României, a cărei competență era stipulată expres atât la data privatizării, cât și pe parcursul urmăririi penale, dar și în prezent, respectiv în legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, în art. 27 (inițial), respectiv în art. 29 (actual), potrivit căruia:

"(2) Curtea de Conturi exercită controlul cu privire la respectarea de către autoritățile cu atribuții în domeniul privatizării a metodelor și procedurilor de privatizare, prevăzute de lege, precum și asupra modului în care acestea au asigurat respectarea clauzelor contractuale stabilite prin contractele de privatizare. Curtea de Conturi exercită controlul respectării dispozițiilor legale privind modul de administrare și întrebuințare a resurselor financiare rezultate din acțiunile de privatizare.

(3) Curtea de Conturi poate exercita controlul în cazul prevăzut la alin. (2), indiferent de momentul în care s-a desfășurat procesul de privatizare, prin vânzarea acțiunilor deținute de stat la societățile comerciale, până la clarificarea tuturor aspectelor."

DECI PE BAZA ÎNTRUNIRII CONDIȚIILOR DE LEGALITATE, S-A DERULAT MAI DEPARTE PROCEDURA LICITAȚIEI CU STRIGARE.

PREȚUL DE PORNIRE NU A FOST PROPUȘ DE Domnișoru Marian, CI A FOST APROBAT DE CONSILIUL DE ADMINISTRAȚIE al ADS (DECI DE PERSOANELE CARE, CU EXCEȚIA UNEIA SINGURE, AU CALITATEA DE MARTORI ÎN CAUZĂ), a fost cuprins în documentația de privatizare (Dosarul de prezentare) și, în aceste condiții ERA OBLIGATORIU CA PROCEDURA DE LEGISLAȚIE SĂ

		<p>PORNEASCĂ DE LA PREȚUL EVIDENȚIAT la punctul 3.3 și punctul 3.5 în conformitate cu punctul 3.7 și paragraful 7 lit. a) din OFERTA DE VANZARE DE ACȚIUNI DIN DOSARUL DE PREZENTARE (vol. VIII, fila 130).</p> <p>S-A SUSȚINUT ÎN MOD GREȘIT de către Tribunal că participarea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe la licitație a fost formală pentru a se asigura un număr de cel puțin doi participanți care ar fi fost necesar pentru ca licitația să fie considerată legală.</p> <p>Contrar celor susținute de procuror și de Tribunal, în penultimul paragraf, pagina 4, secțiunea B a dosarului de prezentare (vol. VIII, fila 132) SE PREVEDE EXPRES CĂ LICITAȚIA ERA PERFECT VALABILĂ ȘI ÎN CAZUL ÎN CARE AR FI EXISTAT UN SINGUR OFERTANT ACCEPTAT, astfel : "PRIN DEROGARE DE LA PREVEDERILE DE MAI SUS, ÎN SITUAȚIA ÎN CARE EXISTĂ UN SINGUR OFERTANT ACCEPTAT, SE POATE ÎNCHEIA CONTRACTUL DE VÂNZARE-CUMPĂRARE NUMAI DACĂ OFERTANTUL ACCEPȚĂ VALOAREA DE OFERTĂ A PACHETULUI DE ACȚIUNI."</p> <p>Deci, în acest caz, ERA SUFICIENT UN SINGUR PARTICIPANT ȘI AR FI PUTUT PRELUA ÎNTREGUL PACHET DE ACȚIUNI LA VALOAREA INIȚIALĂ, DECI LA MULT MAI PUȚIN DECÂT VALOAREA LA CARE A CUMPĂRAT GRIVCO S.A.</p> <p>În concret însă, GRIVCO SA a LICITAT ÎN COMPETIȚIE CU UN ALT OFERTANT ȘI A AJUNS LA PASUL 5 DE LICITAȚIE ADJUDECÂND LA UN PREȚ MAI MARE DECÂT CEL DE PORNIRE, RESPECTIV SUMA DE 3.878.696.250 ROL.</p> <p>CUM SE EXPLICĂ FAPTUL CĂ PROCURORUL ȘI TRIBUNALUL AU OMIS TOATE ACESTE ASPECTE? CARE A FOST RAȚIUNEA PENTRU CARE NU AU FOST ANALIZATE ȘI EVIDENȚIATE? ȘI ACESTE ASPECTE RELEVĂ LEGALITATEA PROCEDURII, DAR ȘI NEVINOVĂȚIA TUTUROR INCULPAȚILOR, NU NUMAI A INCULPATULUI VOICULESCU DAN.</p>
	<p>Adjudecarea la acest preț derizoriu a pachetului de acțiuni a fost apoi urmată de încheierea contractului de vânzare - cumpărare de acțiuni numărul 31/24.11.2003, prin care SC"Grivco"SA București a obținut titlurile de participare, în cotă de 100 % , ale SC"I.C.A."SA București asumându-si prin contract realizarea unor investiții de 100.000 EUR și plata obligațiilor</p>	<p>Constatările procurorului și Tribunalului că prețul a fost "derizoriu" sunt fundamentate pe rezultatul TOTAL GREȘIT, AȘA CUM AM PREZENTAT MAI SUS, al Raportului de constatare tehnico – științifică al specialistului DNA.</p> <p>Pe de altă parte, AM DOVEDIT MAI SUS CĂ PROCESUL DE PRIVATIZARE A FOST DERULAT ÎN CONDIȚII DE LEGALITATE, incluzând, fără a se limita la regimul juridic aplicabil S.C. ICA S.A., diferit de cel al societăților aflate sub regimul Legii nr. 268/2001, la NEAPLICABILITATEA art 10 din Legea nr. 268/2001, la LEGALITATEA ȘI PUBLICITATEA ANUNȚULUI DE VÂNZARE LA LICITAȚIE A PACHETULUI DE ACȚIUNI, la MODALITATEA LEGALĂ DE DETERMINARE A PREȚULUI ESTIMATIV DE PORNIRE AL ACȚIUNILOR (care este ALTUL DECÂT PREȚUL STABILIT DE CERERE</p>

restante ale societății.

ȘI OFERTĂ).

De asemenea, AM DOVEDIT că participarea inculpatului Voiculescu Dan la Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor GRIVCO SA S-A REALIZAT ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE LEGII NR. 31/1990 PRIVIND SOCIETĂȚILE COMERCIALE ȘI ÎN CONFORMITATE CU ACTUL CONSTITUTIV AL SOCIETĂȚII, ASTFEL CUM AU ACȚIONAT TOȚI CEILALȚI ACȚIONARI AI SOCIETĂȚII ȘI CUM ACȚIONEAZĂ ACȚIONARIII DIN ORICARE SOCIETATE COMERCIALĂ (în calitatea acestora de terți față de societatea comercială), la faptul că INCULPATUL VOICULESCU DAN NU CUNOȘTEA ȘI NU AVEA CUM SĂ CUNOASCĂ SITUAȚIA SOCIETĂȚII ICA S.A. DIN PERSPECTIVA EXISTENȚEI ACTIVULUI NET CONTABIL ORI AL EFECTUĂRII SAU NEEFECTUĂRII UNOR EVALUĂRI ȘI ÎNREGISTRĂRI ÎN CONTABILITATE.

În plus, TOT ÎN COMPLETAREA ARGUMENTELOR CARE RELEVĂ LEGALITATEA TUTUROR OPERAȚIUNILOR PRIVIND PRIVATIZAREA SC ICA SA, EVIDENȚIEM pe de o parte LEGALITATEA CONTRACTULUI DE VÂNZARE-CUMPĂRARE DE ACȚIUNI ÎNCHEIAT între ADS și GRIVCO S.A., iar pe de altă parte EVIDENȚIEM CLAUZELE CONTRACTUALE RELEVANTE CARE CONTRAZIC TOTAL TEZA ACUZATORIE a procurorului și Tribunalului.

CONTRACTUL DE VÂNZARE – CUMPĂRARE DE ACȚIUNI (CONTRACTUL DE PRIVATIZARE) încheiat între ADS și GRIVCO SA a ÎNTRUNIT TOATE CONDIȚIILE DE VALIDITATE.

Pentru încheierea valabilă a contractului, ERAU NECESARE DECIZIILE VALABILE ALE ORGANELOR STATUTAR ȘI LEGAL COMPETENTE ALE CELOR DOUĂ ENTITĂȚI JURIDICE (ADS pe de o parte și GRIVCO SA pe de altă parte).

Decizia ADS a fost luată ÎN CONDIȚII DE LEGALITATE, FIIND ADOPTATĂ ÎN UNANIMITATE DE CEI 7 (ȘAPTE) MEMBRI AI CONSILIULUI DE ADMINISTRAȚIE AL ADS ÎNAINTE DE DECLANȘAREA PROCESULUI DE PRIVATIZARE (STÂND LA BAZA DECLANȘĂRII ACESTUI PROCES). Mai mult, votul sau poziția inculpatului Popa Corneliu era neesențială "decizia fiind valabilă și fără votul acestuia". În consecință, consimțământul ADS la încheierea contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni a fost valabil exprimat. De altfel, în niciun moment, nici pe parcursul cercetărilor, NU S-A PUS ÎN DISCUȚIE VREODATĂ VALABILITATEA DECIZIEI Consiliului de Administrație al ADS.

Am arătat că ERA NECESARĂ, OBLIGATORIE, PREZENTAREA HOTĂRÂRII AGEA de către GRIVCO SA , PENTRU A EVIDENȚIA VOINȚA SOCIETARĂ, LEGAL ȘI VALABIL EXPRIMATĂ PENTRU ÎNCHEIEREA CONTRACTULUI DE PRIVATIZARE. Astfel, în prezența tuturor celor 5 membri

(care au adoptat hotărârea pe baza propunerii președintelui Consiliului de Administrație, martorul Mihai Lazăr) fără să fie prezentate date concrete ale Dosarului de privatizare (o ASTFEL DE PREZENTARE FIIND INTERZISĂ de Angajamentul de confidențialitate semnat de GRIVCO SA anterior datei convocării și ținerii ședinței AGA).

Pentru participarea la licitație GRIVCO SA a prezentat o primă hotărâre AGEA, **ADOPTATĂ ÎN CONDIȚII DE LEGALITATE** la data de 18.08.2003, iar ulterior, **DUPĂ ADJUDECAREA ÎN CONDIȚII DE LEGALITATE**, la data de **14.11.2003, A MAI ADOPTAT O HOTĂRÂRE AGEA, FIIND NECESARĂ ÎN SCOPUL EVIDENȚIERII EXPRESE A PREȚULUI ACȚIUNILOR ȘI ASUMĂRII UNOR CONDIȚII OBLIGATORII CONFORM CONTRACTELOR DE VÂNZARE-CUMPĂRARE DE ACȚIUNI ȘI LEGEA NR. 31/1990 POTRIVIT SOCIETĂȚILOR COMERCIALE**. Astfel :

- În prima hotărâre AGEA, de la 18.08.2003, nu s-a prezentat nicio dată concretă, deci nici cu privire la numărul de acțiuni, preț, etc. **CEEA CE DOVEDEȘTE ÎNCĂ O DATĂ CĂ NICIUN ACȚIONAR, DECI NICI INCULPATUL VOICULESCU DAN, NU A CUNOSCUȚ DATE CONCRETE DESPRE SITUAȚIA JURIDICĂ ȘI ECONOMICĂ A S.C. ICA S.A.** (am mai precizat, **DEZVĂLUIREA datelor respective CĂTRE ACȚIONARI care reprezentau terți conform angajamentului de confidențialitate, ERA INTERZISĂ**).
- În a doua hotărâre AGEA, adoptată la data de 17.11.2003 **ÎN CONDIȚII DE LEGALITATE**, conform actului constitutiv și Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, pe baza convocării de către Consiliul de Administrație, deci ulterior adjudecării pachetului de acțiuni, **AU FOST PREVĂZUTE EXPRES CONDIȚII DE PREȚ ȘI NUMĂRUL DE ACȚIUNI**, dar, **ESENȚIAL să ÎNDEPLINEASCĂ OBLIGAȚIA LEGALĂ DE A INCLUDE ÎN CONȚINUTUL ICA SA ALȚI 4 ACȚIONARI PENTRU A FI RESPECTATĂ CONDIȚIA IMPERATIVĂ A UNUI NUMĂR DE MINIM 5 ACȚIONARI PENTRU EXISTENȚA VALABILĂ A UNEI SOCIETĂȚI PE ACȚIUNI, CONFORM 10 ALIN. 2 DIN LEGEA NR. 31/1990 PRIVIND SOCIETĂȚILE COMERCIALE, ÎN FORMĂ VALABILĂ LA DATA RESPECTIVĂ**. Acest aspect **ESTE ESENȚIAL PENTRU CĂ DEMONSTREAZĂ LIPSA DE FUNDAMENT A ACUZAȚIILOR**. Astfel, inculpatul VOICULESCU DAN nu trebuia să recurgă la artificii legale, de acordare de împrumuturi pentru a deveni ulterior acționar, CI, ÎN MOD LEGAL, putea deveni acționar dacă AGEA a GRIVCO S.A. aproba, **ÎNCĂ DIN MOMENTUL LA CARE S-A REALIZAT ACEASTĂ OBLIGAȚIE LEGALĂ DE INCLUDERE A CELOR 4 ACȚIONARI**.
- Aceste hotărâri AGEA **NU AU FOST CONTESTATE VREODATĂ, NU S-A PUS ÎN DISCUȚIE ANULAREA LOR, FIIND PERFECT VALABILE**.

Astfel, CONDIȚIA CONSIMȚĂMÂNTULUI A FOST ÎNDEPLINITĂ, iar CONTRACTUL DE PRIVATIZARE A FOST VALABIL ÎNCHEIAT, fiind evident că toate celelalte condiții pentru încheierea sa valabilă, conform legii civile, erau întrunite.

LEGALITATEA CONTRACTELOR ESTE EVIDENȚIATĂ CU ATÂT MAI MULT DE PREVEDERILE ART. 35 DIN DECRETUL NR. 31/1954 PRIVITOR LA PERSOANELE FIZICE ȘI JURIDICE (ACT NORMATIV ABROGAT INTEGRAL ÎN ANUL 2011 PRIN LEGEA NR. 71/2011 PENTRU PUNEREA ÎN APLICARE A LEGII NR. 287/2009 PRIVIND CODUL CIVIL – N.N. NOUL COD CIVIL). În art. 35 evocat se prevede că :

"Persoana juridică își exercită drepturile și își îndeplinește obligațiile prin organele sale.

Actele juridice făcute de organele persoanei juridice, în limitele puterilor ce le-au fost conferite, sunt actele persoanei juridice însăși.

Faptele ilicite savârșite de organele sale (deci care ocupă o sferă mult mai largă decât răspunderea penală incluzând-o pe aceasta) obliga însăși persoana juridică, dacă au fost îndeplinite cu prilejul exercitării funcției lor.

Faptele ilicite atrag și răspunderea personală a celui ce le-a savârșit, atât față de persoana juridică, cât și față de cel al treilea."

Am arătat că **PROCEDURA PRIVATIZĂRII A ÎNTRUNIT TOATE CONDIȚIILE DE LEGALITATE** însă, **CU ATÂT MAI MULT, potrivit prevederilor legale de mai sus, SE DOVEDEȘTE LEGALITATEA CONTRACTULUI DE VÂNZARE-CUMPĂRARE, ACESTA FIIND LEGAL ÎNCHEIAT ȘI PRODUCÂND EFECTE DEPLINE ÎNTRE CELE DOUĂ ENTITĂȚI JURIDICE**, ADS, pe de o parte și GRIVCO S.A., pe de altă parte.

În consecință, acțiunile emise de SC ICA SA, care au făcut obiectul contractului de vânzare-cumpărare au fost dobândite de GRIVCO SA în mod legal și **DECI NU POT CONSTITUI BUN REZULTAT AL UNEI INFRAȚIUNI.**

Potrivit contractului de privatizare, **CARE AVEA CONȚINUT STANDARD, APROBAT DE CONSILIUL DE ADMINISTRAȚIE AL ADS ȘI UTILIZAT ÎN TOATE PROCESELE DE PRIVATIZARE** ale ADS :

- **ERA OBLIGATORIU SA FIE COOPTAȚI CEL PUȚIN 4 (PATRU) NOI ACȚIONARI** pentru **EXISTENȚA VALABILĂ** a societății ICA S.A.

- MAJORAREA CAPITALULUI SOCIAL ERA PERMISĂ INCLUSIV PRIN COOPTAREA DE NOI ACȚIONARI, DECI INC. DAN VOICULESCU PUTEA FI COOPTAT CA ACȚIONAR CHIAȚ ȘI ÎNTRE CEI CEL PUȚIN 4 (PATRU) NOI ACȚIONARI OBLIGATORII.
- Majorarea capitalului social NU A FOST INTERZISĂ. DIMPOTRIVĂ, CONFORM CLAUZEI 3.1 DIN CONTRACT SE PREVEDE CĂ ODATA CU TRANSFERUL DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA ACȚIUNILOR, CUMPĂRĂTORUL (N.N. SC GRIVCO SA) " PREIA TOATE DREPTURILE ȘI OBLIGAȚIILE LEGALE CE DECURG DIN CALITATEA SA DE ACȚIONAR" (N.N. DECI INCLUSIV DREPTUL DE A MAJORA CAPITALUL SOCIAL).
- Transferul acțiunilor de la GRIVCO SA către oricare acționar ERA PERMIS, după îndeplinirea obligațiilor asumate. A se observa că aceste condiții erau îndeplinite în totalitate la data respectivă conform adresei nr. 24486/24.05.2004 comunicată de ADS – Direcția Urmărire Contracte.
- CU PRIVIRE LA PRETINSA NULITATE ABSOLUTĂ evocată în art. 10.1 din contractul de privatizare: NULITĂȚILE ABSOLUTE SUNT CELE EXPRES PREVĂZUTE ÎN LEGE SAU REZULTÂND DIN LEGE ȘI NU PUTEAU FI STABILITE PE CALE CONVENȚIONALĂ. Astfel, eventuala încălcare a acelei clauze care de altfel, nu a fost încălcată, astfel cum am dovedit că rezultă din actele aflate la dosarul cauzei, nu ar fi avut decât efectul creării posibilității ADS de a cere, pe calea instanței civile, anularea actului de cesiune pe temeiul încălcării unei obligații contractuale și nu pe temeiul nulității absolute.
- Acțiunile cumpărate de GRIVCO SA în mod legal au fost individualizate în contract cu numere de la 1 la 1.034.319 (ESTE ESENȚIAL, PENTRU CĂ MAJORAREA CAPITALULUI S-A REALIZAT PRIN EMITEREA DE NOI ACȚIUNI, DECI CEEA CE A DOBÂNDIT INculpATUL VOICULESCU DAN ESTE ECHIVALENTUL ÎN ACȚIUNI NOI AL APORTULUI SĂU LEGAL, ÎN NUMERAR, AȘA CUM VOM ARĂTA MAI JOS).
- Societății GRIVCO SA I S-A GARANTAT (CONFORM CLAUZEI 7.1 DIN CONTRACT) CĂ VÂNZĂTORUL (N.N. ADS CA REPREZENTANT AL STATULUI ROMÂN) GARANTEAZĂ CĂ DISPUNE DE TOATE AUTORIZAȚIILE ȘI COMPETENȚELE LEGALE PENTRU ÎNCHEIEREA PREZENTULUI CONTRACT ȘI ÎNDEPLINIREA OBLIGAȚIILOR CE DECURG DIN ACESTA ȘI CĂ POTRIVIT CLAUZEI 7.2 , ICA SA A FOST ÎNFIINȚATĂ ȘI FUNCȚIONEAZĂ CU RESPECTAREA LEGII.

- Conform clauzei 7.5.1 din Contract, **SOCIETĂȚII GRIVCO SA I S-A GARANTAT DE CĂTRE ADS CĂ "SITUAȚIILE FINANCIARE AU FOST ÎNTOCMITE ÎN MOD EXACT ȘI CORECT CONFORM LEGISLAȚIEI ROMÂNE ÎN MATERIE". ACEASTA ÎNSEAMNĂ CĂ SOCIETATEA GRIVCO SA, ÎN CAZUL ORICĂREI DEFICIENȚE ÎN CADRUL DOCUMENTAȚIEI SE PUTEA ÎNDREPTA CU ACȚIUNE ÎN RĂSPUNDERE CONTRACTUALĂ ÎMPOTRIVA ADS, RESPECTIV A STATULUI ROMÂN, CA TITULAR ANTERIOR AL ACȚIUNILOR. ACEASTA ESTE O CLAUZĂ STANDARD CUPRINSĂ ÎN TOATE DOSARELE DE PREZENTARE, CLAUZA 7.4.1 DIN CONTRACTUL DE VÂNZARE-CUMPĂRARE, ANEXĂ LA (VOL. VIII, FILA 140). DECI NU EXISTA NICIO JUSTIFICARE, NICIUN MOTIV PENTRU CARE GRIVCO SA, PRIN REPREZENTANȚII SĂI, SĂ PUNĂ LA ÎNDOIALĂ ACURATEȚEA SITUAȚIEI ECONOMICO-FINANCIARE A SC ICA SA ORI LEGALITATEA DECIZIEI CA AL ADS, PENTRU VALABILA ÎNCHEIERE A CONTRACTULUI.**
- **ÎN MOD TOTAL GREȘIT, CONTRAR CELOR CE REZULTĂ DIN CONTRACTUL DE VÂNZARE-CUMPĂRARE, s-a susținut de către procuror și Tribunal, că GRIVCO SA ȘI-AR FI ASUMAT DOAR DOUĂ OBLIGAȚII, aceea de a investi 100.000 Euro și aceea de a plăti datoriile ICA SA către terți. Redăm mai jos clauzele relevante care evidențiază obligațiile din contract:**
 1. Clauza 8.5 – preluarea obligațiilor rezultând din **CONTRACTUL COLECTIV DE MUNCĂ** și din **CONTRACTELE INDIVIDUALE DE MUNCĂ**;
 2. Clauza 8.2 – să mențină obiectul de activitate și să exercite în bune condiții, **CU ÎNTREGUL PERSONAL DE SPECIALITATE**, atribuțiile institutului privind cerințele U.E. ale calității alimentului, alimentației și nutriției umane;
 3. Clauza 8.7 – în calitate de acționar **SĂ DEPUNĂ DILIGENȚELE NECESARE** pentru a se asigura plata datoriilor restante și curente ale ICA SA către ADS, către reprezentanții MAAP/ADS în AGA (și administratorului), către APAPS și ceilalți creditori, stingerea datoriilor curente și restante către bugetele statului și bugetele locale. **DECI NU S-A OBLIGAT DIRECT, EXCLUSIV, SĂ PLĂTEASCĂ DATORIILE ICA S.A. SAU SĂ ÎMPRUMUTE ICA S.A., AȘA CUM ÎN MOD GREȘIT AU CONSIDERAT ȘI AU ÎNCERCAT SĂ SUSTINĂ** procurorul și Tribunalul.
 4. Clauza 8.8 – **SĂ NU DIZOLVE ȘI/ SAU LICHIDEZE SOCIETATEA (SOCIETATEA EXISTĂ ȘI FUNCȚIONEAZĂ ȘI ASTĂZI, LA UN NIVEL DE PERFORMANȚĂ AL CERCETĂRII FOARTE RIDICAT).**

		<p>5. Clauza 8.9 – ASUMAREA RISCULUI DE RESTITUIRE A ACTIVELOR ȘI TERENURILOR CĂTRE PROPRIETARII DE DREPT, în baza unor acte normative sau hotărâri judecătorești.</p> <p>6. Clauzele 8.11 – 8.17 – asumarea TUTUROR RISCURILOR DE MEDIU, INCLUSIV REALIZAREA MĂSURILOR DISPUSE DE AUTORITĂȚILE DE MEDIU, PLĂȚI DE DESPĂGUBIRI LEGATE DE PROTECȚIA MEDIULUI (Institutul utiliza materiale radioactive încă de la înființare, existau surse de radiații radioactive, ASPECTE CARE NU AU FOST AVUTE ÎN VEDERE ÎN EVALUAREA ACTIVELOR)</p> <p>7. Clauza 9.1 – să investească în societate, DIN SURSE PROPRII (DECI DOAR ACESTEA DIN SURSE PROPRII, CI NU ȘI PLATA DATORIILOR RESTANTE ȘI CURENTE) suma de 100.000 Euro.</p> <p>8. Clauza 10.1 - CESIUNEA ACȚIUNILOR SE PUTEA FACE TOTAL DACĂ OBLIGAȚIILE DIN CONTRACT ERAU ÎNDEPLINITE, IAR DACĂ NU ERAU ÎNDEPLINITE SE PUTEA FACE NUMAI CU ACORDUL ADS, CU EXCEPȚIA CESIUNII UNUI PACHET DE MAXIMUM 10 ACȚIUNI. Deși se menționează că o astfel de încălcare ar fi sancționată cu nulitate absolută a actului de înstrăinare, ACEASTA NU ESTE CORECTĂ ÎN RAPORT CU REGIMUL JURIDIC AL NULITĂȚILOR ABSOLUTE. În cazul încălcării acestora, exista dreptul al ADS de a cere desființarea actului de cesiune sau de a cere despăgubiri pentru acoperirea eventualelor prejudicii, BAZATE PE TEMEIUL NERESPECTĂRII CONTRACTULUI ȘI NICIDECUM PE REGIMUL JURIDIC AL NULITĂȚII ABSOLUTE, ACEASTA NEPUTÂND FI PREVĂZUTĂ LA ACEL MOMENT PRIN CONVENȚIA PĂRȚILOR. Evident, nu a fost cazul ca ADS să inițieze astfel de acțiuni, întrucât GRIVCO SA ȘI-A ÎNDEPLINIT INTEGRAL TOATE OBLIGAȚIILE ASUMATE.</p>
	<p>Astfel, SC Grivco SA a obținut titlurile de participare în cotă de 100 % ale SC ICA SA București în condițiile în care reprezentanții societății ar fi trebuit să procedeze la evaluarea pachetului de acțiuni deținut la SC ICA SA în baza unui raport de evaluare de piață, în conformitate cu dispoz art. 71 din HG nr. 577/2002.</p>	<p>Astfel cum am dovedit mai sus, GRIVCO S.A. a dobândit în mod legal proprietatea asupra acțiunilor S.C. ICA S.A.</p> <p>CONTRAR CELOR SUSȚINUTE DE TRIBUNAL, în cadrul procesului de privatizare, ÎN BAZA DOSARULUI DE PREZENTARE, AVÂND ÎN VEDERE CONȚINUTUL ACESTUIA, reprezentanții S.C. GRIVCO S.A., NU PUTEAU ÎN MOD OBIECTIV SĂ REALIZEZE O VERIFICARE COMPLETĂ A MODALITĂȚII DE REFLECTARE A OPERAȚIUNILOR SOCIETĂȚII ÎN EVIDENȚA CONTABILĂ ȘI A CORECTITUDINII ÎNREGISTRĂRILOR CONTABILE ALE SC ICA SA.</p> <p>În primul rând, prevederile art. 71 din HG nr. 577/2002 NU ERAU APLICABILE.</p>

	<p>Prin RAPORTUL DE EXPERTIZĂ CONTABILĂ, SINGURA EXPERTIZĂ CARE A AVUT CA OBIECTIV STABILIREA CORECTITUDINII METODEI DE PRIVATIZARE, astfel cum a fost dispusă de Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a stabilit că METODA DE PRIVATIZARE A FOST CORECTĂ, RESPECTIV METODA RAPORTULUI DE EVALUARE SIMPLIFICAT.</p> <p>În al doilea rând, în aceeași manieră a procedat ADS, dar și AGENȚIA DE VALORIFICARE A ACTIVELOR STATULUI, ÎN TOATE CELELALTE PRIVATIZĂRI, deci cu atât mai mult nu s-ar fi justificat o schimbare de aplicare și interpretare a unor prevederi legale DOAR în cazul ICA S.A.</p> <p>RELEVANT ESTE CĂ, DEȘI PROCURORUL DNA A SOLICITAT ȘI OBTINUT DE LA AVAS UN NUMĂR DE 34 DE VOLUME CU ÎNSCRISURI PRIVIND PRIVATIZĂRILE ÎN CARE A FOST UTILIZATĂ METODA RAPORTULUI DE EVALUARE SIMPLIFICAT, ACESTE VOLUME AU DISPĂRUT, deși era necesar să fie avute în vedere la efectuarea raportului de constatare al specialistului DNA).</p> <p>NICIUN MEMBRU AL CONSILIULUI DE ADMINISTRAȚIE AL ADS (DIN CEI 7 MEMBRI, UN NUMĂR DE 6 MEMBRI AU CALITATEA DE MARTORI ÎN CAUZĂ) NU A PUS ÎN DISCUȚIE ȘI NU AU CERUT VREO CONFIRMARE ASUPRA APLICĂRII ART. 71 DIN HG NR. 577/2002 SAU A ALTOR PREVEDERI LEGALE CARE SĂ DETERMINE APLICAREA ACESTUIA.</p>
<p>Conform expertizei efectuate în cauză de către expertul evaluator Papasteri Mihai la data de 16.07.2007, valoarea de piață a terenurilor și clădirilor de la sediul SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București era de 104.939.715.664 lei ROL, din care:</p> <p>(a) valoarea terenurilor din str.Gârlei nr.1, sector 1, București, în suprafață de 36.676,79 mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr.2835/11.12.2002 era în sumă de 90.035.101.012 ROL</p> <p>(b) valoarea celor 15 clădiri situate în strada Gârlei nr.1 era în sumă de 14.904.614.652 ROL.</p>	<p>În cauză, în cursul urmăririi penale, au fost formulate de către ceilalți inculpați obiecțiuni la acest raport de expertiză (vol. II și III).</p> <p>Fără a face referire la aceste obiecțiuni, respectiv fără a le repeta, arătăm că, în cauză, bunurile vândute, respectiv cumpărate, au fost ACȚIUNILE CARE FORMAU CAPITALUL SOCIAL al SC ICA SA. PE PARCURSUL CERCETĂRII JUDECĂTOREȘTI ACEST ASPECT A FOST REȚINUT DE CĂTRE TRIBUNAL CA EVIDENT ȘI CA IMPUNÂND CU NECESITATE DETERMINAREA VALORII ACȚIUNILOR ȘI NU A ACTIVELOR.</p> <p>Acțiunile nu se confundă cu elementele activului patrimonial, printre care pot fi și bunuri imobile, teren și construcții. VALOAREA CONTABILĂ A ACȚIUNILOR ESTE REPREZENTATĂ DE DIFERENȚA DINTRE VALOAREA ACTIVULUI PATRIMONIAL ȘI VALOAREA PASIVULUI PATRIMONIAL, LA O ANUMITĂ DATĂ DE REFERINȚĂ. În cauză, expertul a efectuat o expertiză care a avut în vedere exclusiv o valoare de piață a unor active imobiliare, fără a avea în vedere și elementele pasivului patrimonial. De altfel, calificarea expertului este în domeniul imobiliar, și NU ÎN CEL AL EVALUĂRII SOCIETĂȚILOR.</p> <p>DE REMARCAT ESTE CĂ, POTRIVIT RAPORTULUI DE EXPERTIZĂ, LA DATA DE 16.07.2003,</p>

<p>De asemenea, prin același raport de expertiză s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada Gârlei nr.1 aportate la capitalul social al SC" Bioprod"SA București era la data de 16.07.2003 de 199.452.131.905 ROL și consta în:</p> <p>(1) valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de 19.381.929.881 ROL</p> <p>(2) valoarea folosinței terenului liber în sumă de 180.070.202.024 ROL</p>	<p>VALOAREA DE PIAȚĂ A TERENURILOR ȘI CLĂDIRILOR INCLUDEA ȘI DREPTUL DE FOLOSINȚĂ ASUPRA ACESTORA. DREPTUL DE FOLOSINȚĂ ASUPRA IMOBILELOR, CA OBIECTIV SEPARAT AL EXPERTIZEI, A FOST DETERMINAT SEPARAT, DAR ERA CUPRINS ÎN CALCULUL VALORII DE MAI SUS.</p> <p>Deci, specialistul DNA, când a procedat la calcularea pretinsului prejudiciu, <u>a dublat în mod nelegal valoarea folosinței.</u></p> <p>ESENȚIAL este că raportul de evaluare al expertului Papasteri Mihai a avut în vedere două metode, respectiv <u>abordarea prin metoda costurilor</u>, care a condus la valoarea totală de 3.206.126 USD (Tribunalul a utilizat exprimarea în lei vechi), dar și <u>abordarea pe bază de randament</u>, care a condus la valoarea totală de <u>1.192.158 USD (din care 600.000 USD teren, și 592.158 USD clădiri cu teren aferent), aspect omis nejustificat de către specialistul DNA, dar și de către procuror și de către Tribunal.</u></p> <p>Potrivit raportului de expertiză (vol. II, filele 56 – 58, respectiv pag. 41 – 43 ale raportului) ÎN CAPITOLUL 4.2.4. - ABORDAREA PE BAZĂ DE RANDAMENT, se menționează că "PENTRU A OBTINE VALOAREA DE PIAȚĂ A IMOBILULUI SE VA FACE EVALUAREA ÎN IPOTEZA CELEI MAI BUNE UTILIZĂRI, CONSIDERATĂ A FI CEA DE SEDIU ADMINISTRATIV ȘI SPAȚII ANEXE DEPOZITARE", iar valoarea astfel determinată este de <u>1.192.158 USD, DIN CARE 600.000 USD TEREN, ȘI 592.158 USD (CLĂDIRI CU TEREN AFERENT).</u></p> <p>Deci teza procurorului și a Tribunalului, potrivit căreia activele imobiliare erau ținta inc. VOICULESCU DAN, ESTE INFIRMATĂ CHIAR PRIN ACEST RAPORT DE EVALUARE, care demonstrează fără echivoc faptul că <u>EXPLOATAREA DIN PUNCT DE VEDERE IMOBILIAR, DECI VALOAREA DE PIAȚĂ REALĂ ERA DE 3 ORI MAI MICĂ DECÂT VALOAREA TEORETICĂ PRIN METODA COSTURILOR.</u></p> <p>ÎN ACESTE CONDIȚII, CARE ESTE EXPLICAȚIA PENTRU CARE NICI PROCURORUL ȘI NICI TRIBUNALUL NU AU UTILIZAT ACEEAȘI UNITATE DE MĂSURĂ? ÎN ACESTE CONDIȚII, VALOAREA ACȚIUNILOR SC ICA SA ERA CU MULT SUB VALOAREA PREȚULUI PLĂTIT DE GRIVCO S.A., FIIND ACOPERITĂ COVÂRȘITOR DE VALOAREA PASIVULUI PATRIMONIAL.</p>
<p>În baza acestui raport de expertiză s-a procedat la efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică care a statuat faptul că valoarea de piață a</p>	<p><u>Am prezentat mai sus că REZULTATUL CUPRINS ÎN RAPORTUL DE CONSTATARE TEHNICO-STIINȚIFIC AL SPECIALISTULUI DNA A FOST TOTAL GREȘIT ȘI NU POATE STA LA BAZA JUSTIFICĂRII UNUI PRETINS PREJUDICIU ORI A UNEI PRETINSE CALCULĂRI INCORECTE ÎN CURSUL PROCESULUI DE PRIVATIZARE, REZULTATUL PREZENTAT ÎN RAPORT FIIND TOTAL</u></p>

pachetului de acțiuni deținut de A.D.S.la SC" I.C.A."SA București era de 292.610.883.860 ROL - corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de 282.902 ROL (7,64 EURO/acțiune).

IMPRECIS, PORNIND DE LA PREMISE TOTAL GREȘITE, ASTFEL:

- **NU AU FOST AVUTE ÎN VEDERE OBLIGAȚIILE CONTRACTUALE ASUMATE de GRIVCO SA, ASTFEL CUM ERAU REFLECTATE ÎN DOSARUL DE PREZENTARE ȘI CUM AU FOST PRELUATE ÎN CONTRACTUL DE PRIVATIZARE (ÎNSUȘI TRIBUNALUL REȚINÂND CĂ SOCIETATEA ERA FALIMENTARĂ).**
- **Nu a fost analizată situația economico – financiară completă a SC ICA SA și nu s-a constatat existența unui prejudiciu ÎN RAPORT CU DATA LA CARE PRETINSUL PREJUDICIU S-AR FI PUTUT PRODUCE, RESPECTIV DATA LA CARE S-A REALIZAT TRANSFERUL DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA ACȚIUNILOR SC ICA SA, de la Statul Român reprezentat de Agenția Domeniilor Statului către SC GRIVCO SA (DATA CUPRINSĂ ÎNTRE DATA DE 24.11.2003 ȘI DATA DE 01.12.2003).**
- **CEEA CE S-A ANALIZAT A FOST O PRETINSĂ SUBEVALUARE LA DATA ÎNTOCMIRII DOSARULUI DE PREZENTARE. CHIAR DACĂ IPOTETIC S-AR FI STABILIT CĂ AR FI EXISTAT O SUBEVALUARE (în cadrul procedurilor derulate de Agenția Domeniilor Statului), ACEASTA NU AR AVEA NICIO RELEVANȚĂ SUB ASPECTUL PREJUDICIULUI DACĂ, LA DATA DE REFERINȚĂ, RESPECTIV LA DATA TRANSFERULUI DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA ACȚIUNILOR, VALOAREA COMERCIALĂ REALĂ A ACȚIUNILOR ERA EGALĂ CU SAU MAI MICĂ DECÂT VALOAREA LA CARE AU FOST VÂNDUTE ACȚIUNILE (această cerință rezultând chiar din conținutul art. 10 lit. a) din Legea nr. 78/2000). De exemplu, este evident că valoarea comercială reală a unei societăți la momentul vânzării este diferită de valoarea contabilă stabilită cu 5 (cinci) luni înainte, pe baza unor înregistrări contabile neactualizate.**
- **STABILIREA VALORII COMERCIALE REALE NU SE POATE DETERMINA DECÂT ÎN RAPORT CU DATA DE REFERINȚĂ RELEVANTĂ (data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor) și numai cu REEVALUAREA, CU ACTUALIZAREA TUTUROR ELEMENTELOR PATRIMONIALE (atât de activ, cât și de pasiv) în raport de această dată de referință și numai în raport cu condițiile impuse în contractul de vânzare – cumpărare.**
- **Astfel, deși data de referință este CUPRINSĂ ÎNTRE DATA DE 24.11.2003 ȘI DATA DE 01.12.2003, datele avute în vedere de specialistul Direcției Naționale Anticorupție sunt, potrivit raportului, UNELE LA DATA DE 31.12.2002, ALTELE LA DATA DE 16.07.2003, ALTELE LA DATA DE 30.04.2003 (DE EXEMPLU DATORIILE CĂTRE FURNIZORI, DAR NUMAI CELE ÎNREGISTRATE**

ÎN CONTABILITATE, FĂRĂ A FI CONFIRMATE SOLDURILE DE CĂTRE FURNIZORI, ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE CONTRACTUALE ȘI REGULILE DE AUDITARE; LA FEL, TOT LA 30.04.2003, SITUAȚIA DATORIILOR LA BUGETUL DE STAT, FĂRĂ A SE CONFIRMA CU AUTORITATEA FISCALĂ VALOAREA REALĂ A ACESTORA, INCLUSIV PENALITĂȚI ȘI MAJORĂRI DE ÎNTÂRZIERE DE PESTE 1.000.000 USD).

- AU FOST REEVALUATE NUMAI ACTIVELE IMOBILIARE, LA DATA DE 16.07.2003, respectiv la 24.11.2003 (a se observa raportul de expertiză tehnică al expertului Papasteri Mihai și cel al expertului Belașcu Emil), fără a fi reevaluat întregul patrimoniu (activ și pasiv) la data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor, ACEASTA FIIND DATA LA CARE PRESUPUSUL PREJUDICIU SE PUTEA PRODUCER.
- ACTELE CARE AU FOST AVUTE ÎN VEDERE LA REALIZAREA RAPORTULUI SUPLIMENTAR, potrivit specialistului DNA, sunt (cităm) "*documente de sinteză care se întocmesc lunar, iar acestea, în lipsa atasării documentelor justificative care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate nu pot să dovedească realitatea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare ale societății*" (pag. 10 din raport). Deci nu a avut la bază documente complete care să poată conduce la un rezultat corect. Cum poate considera Tribunalul că există un prejudiciu cert în condițiile în care chiar specialistul DNA confirmă că nu a putut determina situația societății pentru că i-au lipsit documentele justificative, de altfel singurele care puteau sta la baza unei evaluări corecte și complete?
- Specialistul DNA chiar menționează în raportul suplimentar că nu a avut la dispoziție documentele justificative pe perioada 2001 – 2003. (pag. 10 din raport)
- La toate neregulile și deficiențele de mai sus s-a adăugat încă un element absurd. Astfel, SE REALIZEAZĂ EVALUAREA ACTIVELOR IMOBILIARE LA NIVELUL ANULUI 2008, ȘI SE RAPORTEAZĂ ACEASTĂ VALOARE LA PASIVUL PATRIMONIAL DE LA NIVELUL ANULUI 2003.
- REZULTATUL RAPORTULUI SPECIALISTULUI DNA ESTE CU ATÂT MAI MULT INCORECT CU CÂT, DEȘI DIN RAPORTUL DE EXPERTIZĂ IMOBILIARĂ AL EXPERTULUI PAPASTERI MIHAI REZULTAU DOUĂ VALORI CARE SE EXCLUDEAU UNA PE CEALALTĂ, SPECIALISTUL DNA LE-A CUMULAT. ASTFEL, NU PUTEAU FI CUMULATE VALOAREA IMOBILELOR CLADIRI ȘI TEREN (CARE INCLUDEA ȘI FOLOSINȚA ASUPRA ACESTORA) CU VALOAREA FOLOSINȚEI ACESTORA DETERMINATĂ ÎN MOD INDIVIDUAL. SPECIALISTUL DNA LE-A CUMULAT, AJUNGÂNDU-SE ASTFEL LA INCLUDEREA DE DOUĂ

ORI A VALORII FOLOSINTEI TERENULUI ȘI CLĂDIRILOR.

- DEȘI INCORECTĂ METODA UTILIZATĂ DE DNA, DACĂ TOTUȘI S-AR FI URMAT ACEST MECANISM DE DETERMINARE A PREJUDICIULUI ACTUAL, AR FI TREBUIȚ LUATE ÎN CALCUL PASIVELE ACTUALIZATE, SUMA TOTALĂ A TAXELOR ȘI IMPOZITELOR PLĂTITE DE SOCIETATE BUGETULUI DE STAT, PÂNĂ LA NIVELUL ANULUI 2013. ASTFEL, DIN VALOAREA TOTALĂ A ACTIVELOR AR FI TREBUIȚ SCĂZUTĂ VALOAREA TOTALĂ A PASIVELOR (INCLUSIV A PASIVELOR STINSE DE SOCIETATE PÂNĂ LA NIVELUL ANULUI 2013).
- Mai mult, potrivit art. 13 alin. (1) din Legea nr. 268/2001, "vânzarea de acțiuni emise de societățile comerciale care fac obiectul prezentei legi se va face în baza unui raport de evaluare, LA PREȚUL DE PIAȚĂ STABILIT DE CERERE ȘI OFERTĂ". Ceea ce a determinat Direcția Națională Anticorupție CHIAR ȘI ÎN MOD INCORECT, a fost ÎNSĂ NUMAI O VALOARE REPREZENTÂND PREȚ DE PORNIRE, ESTIMAT. PREȚUL DE PIAȚĂ ESTE STABILIT, POTRIVIT LEGII, DE RAPORTUL DINTRE CERERE ȘI OFERTĂ, IAR LEGEA PREVEDEA POSIBILITATEA SCĂDERII PREȚULUI FĂRĂ IMPUNEREA UNUI PRAG MINIM. Or, ÎN CAUZĂ NICI MĂCAR NU S-A ÎNCERCAT SĂ SE VERIFICE SITUAȚIA CERERILOR ȘI OFERTELOR ÎN DOMENIUL RESPECTIV.
- Nu în ultimul rând, organul specializat în analizarea și controlul respectării metodelor, condițiilor și prevederilor legale în materia privatizării și a utilizării și destinației resurselor aferente sau rezultând din privatizare era și a rămas Curtea de Conturi a României, a cărei competență era stipulată expres atât la data privatizării, cât și pe parcursul urmăririi penale, dar și în prezent, respectiv în legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, în art. 27 (inițial), respectiv în art. 29 (actual), potrivit căruia:

"(2) Curtea de Conturi exercită controlul cu privire la respectarea de către autoritățile cu atribuții în domeniul privatizării a metodelor și procedurilor de privatizare, prevăzute de lege, precum și asupra modului în care acestea au asigurat respectarea clauzelor contractuale stabilite prin contractele de privatizare. Curtea de Conturi exercită controlul respectării dispozițiilor legale privind modul de administrare și întrebuințare a resurselor financiare rezultate din acțiunile de privatizare.

(3) Curtea de Conturi poate exercita controlul în cazul prevăzut la alin. (2), indiferent de momentul în care s-a desfășurat procesul de privatizare, prin vânzarea acțiunilor deținute de stat la societățile

		<p><u>comerciale, până la clarificarea tuturor aspectelor.”</u></p> <p><u>MAI MULT, PRIN EXPERTIZA CONTABILĂ DISPUSĂ DE ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, S-A CONSTATAT CĂ METODA DE PRIVATIZARE A FOST CORECTĂ ȘI CĂ NU EXISTĂ VREUN PREJUDICIU.</u></p>
	<p>În raport de aceste date, rezultă faptul că reprezentanții A.D.S., inculpații din cauză, care au îndeplinit diferite funcții de conducere cu complicitatea și concursul fraudulos al reprezentanților societății, au stabilit, cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de 94,5 ori decât valoarea comercială reală a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de 289.507.926.860 ROL (7.817.145 EUR), calculată ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat – de 3.102.957.000 lei ROL.</p>	<p><u>CONTRAR CELOR REȚINUTE DE TRIBUNAL, AȘA CUM S-A DOVEDIT ÎN CAUZĂ PRIN PROBELE ADMINISTRATE, PROCEDURA PRIVATIZĂRII SC ICA SA A FOST LEGALĂ, TRANSPARENTĂ, IAR METODA DE PRIVATIZARE A FOST CORECTĂ (ASTFEL CUM S-A STABILIT PRIN EXPERTIZA CONTABILĂ ÎNCUVIINȚATĂ DE ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE).</u></p> <p>Dimpotrivă, în conformitate cu aspectele evocate mai sus, ESTE EXCLUS ORICE ACT DE COMPLICITATE ORI DE CONCURS FRAUDULOS. Am prezentat mai sus modalitatea NELEGALĂ de pretinsă determinare a unui prejudiciu, care nu s-a localizat în patrimoniul vreunei persoane, singura persoană care a pretins inițial existența unui prejudiciu fiind Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, poziție schimbată ulterior, arătând că NU A AVUT BAZĂ LEGALĂ ȘI CĂ NU A ÎNREGISTRAT ȘI NU PUTEA ÎNREGISTRA VREUN PREJUDICIU. Acest aspect este dezvoltat mai jos, dar și în capitolul privind latura civilă a cauzei.</p> <p>MAI MULT, ESTE EXCLUS ORICE ACT DE COMPLICITATE ORI CONCURS FRAUDULOS CU ATÂT MAI MULT CU CÂT, cu excepția inculpatului POPA CORNELIU, toți ceilalți 6 (șase) membri ai Consiliului de Administrație al ADS au calitatea de martori în cauză și toți au confirmat că procedura privatizării a fost legală. Aceștia aveau calificarea necesară pentru a cenzura orice act supus aprobării Consiliului de Administrație, pentru a verifica dacă s-a realizat evaluarea în condiții de legalitate (pe baza reglementărilor aplicabile). ACEȘTIA AU PROCEDAT AȘA CUM AU PROCEDAT ȘI INCULPAȚII, RESPECTIV APLICÂND ACELEAȘI ACTE NORMATIVE ȘI PROCEDURI UTILIZATE ÎN TOATE PRIVATIZĂRILE DE LA NIVELUL ADS, DAR ȘI DE LA NIVELUL AVAS.</p> <p>În același sens, contabilul șef al societății ICA SA are calitatea de martor. Aceasta era persoana care era implicată în mod direct și răspundea de legalitatea și acuratețea înregistrărilor contabile, inclusiv cu privire la eventualele reevaluări necesare. O situație asemănătoare este și aceea a unuia dintre cenzorii SC ICA SA.</p> <p>INCULPAȚII, ATÂT INDIVIDUAL, CÂT ȘI ÎMPREUNĂ, NU PUTEAU ÎN VIRTUTEA FUNCȚIILOR</p>

		<p>DEȚINUTE, DAR ȘI ÎN FAPT, CHIAȚ DEPĂȘINDU-ȘI ATRIBUȚIILE, SĂ DETERMINE STABILIREA CU INTENȚIE A UNEI VALORI SUBEVALUATE, PENTRU CĂ PROCEDURILE DE LUARE A DECIZIILOR, CARE DE ALTFEL AU FOST RESPECTATE ÎNTOCMAI, NU PUTEAU PERMITE UN ASTFEL DE REZULTAT.</p>
<p>S-a constatat că prejudiciul efectiv cauzat bugetului Ministerului Agriculturii, în conformitate cu dispoziȚiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obȚinute de A.D.S. sunt virate trimestrial într-un cont cu destinaȚie specială al acestei structuri, a fost de 288.732.187.610 ROL (7.796.198 EUR) – calculat ca diferenȚa dintre valoarea de piaȚă stabilită în baza raportului expertului evaluator, de 292.610.883.860 lei și preȚul plătit de SC"Grivco"SA București pentru pachetul de acȚiuni – de 3.878.696.250 lei ROL.</p>		<p><u>NU EXISTĂ PREJUDICIU ÎN CAUZĂ.</u></p> <p><u>MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE NU ARE CALITATEA DE PARTE CIVILĂ.</u></p> <p>ACESTE ASPECTE SUNT DEZVOLTATE ÎN CAPITOLUL PRIVIND LATURA CIVILĂ A CAUZEI, DE MAI JOS. Pentru edificare, prezentăm câteva din contraargumentele care dovedesc faptul că, <u>ÎN MOD GREȘIT</u>, procurorul și Tribunalul au reȚinut că Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale ar fi suferit vreun prejudiciu.</p> <p>Invocarea prevederilor art. 6 din legea nr. 268/2001 <u>ESTE NELEGALĂ</u> întrucât atât la data declanșării procesului de privatizare (16.07.2003), cât și la data de 17.09.2008 (data adresei DNA către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale) <u>ACESTE PREVEDERI ERAU ABROGATE</u> de OUG nr. 147/2002 pentru reglementarea unor probleme financiare și pentru modificarea unor acte normative și în care, mai precis în art. VIII alin. (2), se dispune că <u>"Veniturile încasate de AgenȚia Domeniilor Statului din activități de privatizare pe care le desfășoară conform competențelor stabilite prin lege AU DESTINAȚIA STABILITĂ de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2000 privind unele măsuri pentru diminuarea datoriei publice interne", respectiv "se utilizează pentru răscumpărarea titlurilor de stat în vederea diminuării datoriei publice interne" și "în acest scop, sumele prevăzute la alin. (1) (n.n. din privatizare) SE VARSĂ LA TREZORERIA STATULUI, ÎNTR-UN CONT SPECIAL DESCHIS CU ACEASTĂ DESTINAȚIE PE SEAMA MINISTERULUI FINANȚELOR"</u> (art. 1 alin. (1) și (2) din OUG nr. 38/2000). Astfel, <u>pentru aceleași rațiuni date de patrimoniul în care ar fi fost localizat prejudiciul, procurorul de caz, respectiv DNA, AR FI TREBUIȚ SĂ SE ADRESEZE STATULUI ROMÂN reprezentat de MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE.</u> Mai mult, așa cum am arătat mai sus, chiar specialistul DNA precizează în Raportul de constatare suplimentar că <u>"se constată că STATUL ROMÂN a fost prejudiciat cu suma de "</u> și <u>NU MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE.</u></p> <p>Însăși adresa nr. 190721/14.10.2008 prin care Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale răspunde DirecȚiei NaȚionale AnticorupȚie că înțelege să se constituie <u>ÎN NUME PROPRIU</u> parte civilă în procesul penal, din care rezultă că Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, <u>ÎN MOD NELEGAL, pentru rațiuni pe care nu le cunoaștem (probabil pentru că au fost evocate de DNA), A FĂCUT APLICAREA UNOR PREVEDERI LEGALE ABROGATE</u> (art. 6 din legea nr. 268/2001) și s-a constituit <u>ÎN NUME PROPRIU</u> parte civilă, <u>ÎN</u></p>

BAZA ACESTOR PREVEDERI LEGALE ABROGATE, încălcând dispozițiile imperative ale OUG nr. 147/2002, care ar fi conferit calitate procesuală STATULUI ROMÂN reprezentat de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE. Astfel, MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE NU A REPREZENTAT STATUL ROMÂN ȘI NU A EXERCITAT ACȚIUNEA CIVILĂ ÎN NUMELE STATULUI ROMÂN. De altfel, NU EXISTĂ BAZĂ LEGALĂ PENTRU O ASTFEL DE REPREZENTARE CI, DIMPOTRIVĂ, MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE ESTE PERSOANA CARE TREBUIA SĂ REPREZINTE STATUL ROMÂN, DISPOZIȚIILE LEGALE ÎN ACEST SENS FIIND CLARE, EXPLICITE.

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin adresa nr. 174536/06.11.2012 RECUNOAȘTE, CONFIRMĂ EXPRES, CĂ NU A AVUT BAZĂ LEGALĂ PENTRU CONSTITUIREA CA PARTE CIVILĂ. În acest sens, ministerul comunică Tribunalului București că:

- Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale NU A AVUT BAZĂ LEGALĂ, evocând în acest sens că erau aplicabile prevederile art. VIII din OUG nr. 147/2002, respectiv că veniturile încasate de Agenția Domeniilor Statului din activități de privatizare pe care le desfășoară conform competențelor stabilite prin lege AU DESTINAȚIA STABILITĂ de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2000 privind unele măsuri pentru diminuarea datoriei publice interne", respectiv "se utilizează pentru răscumpărarea titlurilor de stat în vederea diminuării datoriei publice interne" și "în acest scop, sumele prevăzute la alin. (1) (n.n. din privatizare) SE VARSĂ LA TREZORERIA STATULUI, ÎNTR-UN CONT SPECIAL DESCHIS CU ACEASTĂ DESTINAȚIE PE SEAMA MINISTERULUI FINANTELOR" (art. 1 alin. (1) și (2) din OUG nr. 38/2000). Astfel, MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE CONFIRMĂ EXPLICIT CĂ NU AVEA BAZĂ LEGALĂ PENTRU A EXERCITA ACȚIUNEA CIVILĂ.
- În conformitate cu dispozițiile legale imperative evocate, începând cu data de 01.01.2003 (deci cu mult timp anterior privatizării ICA) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale NU A MAI ÎNCASAT SUME PROVENITE DIN PRIVATIZAREA SOCIETĂȚILOR COMERCIALE, CONTUL ÎN CARE ANTERIOR DATEI DE 01.01.2003 SE ÎNCASAU ASTFEL DE SUME FIIND DESFIINȚAT. Astfel, MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE CONFIRMĂ EXPLICIT CĂ NU A ÎNREGISTRAT ȘI NICI NU AVEA DIN PUNCT DE VEDRE LEGAL SĂ ÎNREGISTREZE VREUN PREJUDICIU ÎN PATRIMONIUL PROPRIU, DECI NU ARE NICIUN TEMEL, DE DREPT SAU DE FAPT, PENTRU A EXERCITA ACȚIUNEA CIVILĂ.
- Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale NU A AVUT ATRIBUȚII PRIVIND PROCESUL DE PRIVATIZARE DE ACȚIUNI ȘI ACTIVE, COMPETENȚA ÎN DOMENIUL RESPECTIV REVENIND AGENȚIEI DOMENIILOR STATULUI.

Astfel, prin această ultimă adresă comunicată Tribunalului, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale **CONFIRMĂ NELEGALITATEA CONSTITUIRII SALE CA PARTE CIVILĂ** și arată că **NU A ÎNREGISTRAT NICIUN PREJUDICIU ÎN PATRIMONIUL PROPRIU**, aspecte esențiale în soluționarea laturii civile a cauzei, **RESPECTIV CĂ ÎN CAUZĂ NU EXISTĂ UN PREJUDICIU ASUMAT DE VREO PERSOANĂ CARE SĂ SE CONSIDERE PREJUDICIATĂ.**

În acest sens este și Încheierea de la data de 10.10.2012 a Tribunalului București potrivit căreia, **ÎN MOD LEGAL, INSTANȚA REȚINE CĂ ÎN RAPORT DE DISPOZIȚIILE CODULUI DE PROCEDURĂ PENALĂ, NU ESTE DE ACORD CA ÎN PROCES STATUL ROMÂN SĂ FIE REPREZENTAT PRIN MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE, CI DE CĂTRE MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE.** Instanța, considerând însă că nu mai poate fi schimbat cadrul procesual stabilit anterior de către Înalta Curte de Casație și Justiție, a menținut ca părți civile Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și Agenția Domeniilor Statului. Totuși, **pentru a clarifica aspectele legate de latura civilă a cauzei, instanța a solicitat părților civile respective să comunice "ÎN BAZA CĂREI REGLEMENTĂRI ȘI CE DESTINAȚIE AU AVUT SUMELE DE BANI ÎNCASATE URMARE A ACTULUI DE VÂNZARE - CUMPĂRARE INTERVENIT CU PRIVIRE LA PRIVATIZAREA FOSTULUI INSTITUT DE CERCETĂRI ALIMENTARE"**, răspunsurile acestora, evidențiate mai sus, **CONFIRMÂND NELEGALITATEA CONSTITUIRII SALE CA PARTE CIVILĂ.**

PENTRU EXERCITAREA ACȚIUNII CIVILE, CALITATEA PROCESUALĂ NU O POATE AVEA MINISTERUL AGRICULTURII. Astfel:

- (i) Potrivit prevederilor cuprinse în **art. 25 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice**, cu modificările și completările ulterioare, în forma aplicabilă la data de 14.10.2008 (data la care MADR a comunicat către DNA adresa nr. 190721/14.10.2008 prin care a arătat că se constituie parte civilă), **"statul este persoana juridică în raporturile în care participă nemijlocit, în nume propriu, ca subiect de drepturi și obligații"** și **"el participă în astfel de raporturi prin Ministerul Finanțelor**, afară de cazurile în care legea stabilește anume alte organe în acest scop".
- (ii) În același sens sunt și dispozițiile cuprinse în **art. 3 alin. (1) pct. 54 din HG nr. 1.574/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală**, potrivit cărora **"în realizarea funcțiilor sale Ministerul Finanțelor Publice are, în principal, următoarele atribuții: 54. reprezintă statul, ca subiect de drepturi și obligații, în fața instanțelor, precum și în orice alte situații în care acesta participă nemijlocit, în nume**

		<p>propriu, în raporturi juridice, dacă legea nu stabilește în acest scop un alt organ.</p> <p>(iii) Aceste dispoziții legale au fost menținute în actele normative ulterioare, respectiv atât în art. 3 alin. (1) pct. 56 din HG nr. 208/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, prin OUG nr. 24/2007 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale, în art. 3 alin. (1) pct. 48 din HG nr. 386/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Finanțelor (acesta din urmă fiind actul normativ aplicabil la data la care MADR a comunicat către DNA adresa prin care s-a constituit parte civilă), dar și în art. 3 alin. (1) pct. 81 din HG nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare (act normativ aplicabil și în prezent).</p> <p><u>Cu privire la determinarea NELEGALĂ a prejudiciului, am arătat mai sus PREMISELE GREȘITE AVUTE ÎN VEDERE, METODA GREȘITĂ DE CALCUL, dar și CHARACTERUL INCOMPLET AL ACTELOR CARE AU STAT LA BAZA DETERMINĂRILOR REALIZATE DE SPECIALISTUL DNA (adunarea valorii activelor imobiliare conform unei evaluări la nivelul anului 2008 la valoarea celorlalte active la nivelul lunii aprilie 2003, iar din suma totală a fost scăzută valoarea pasivelor determinată la nivelul anului 2002 și parțial la nivelul lunii aprilie 2003, ÎN CONDIȚIILE INEXISTENȚEI ȘI NEVERIFICĂRII DOCUMENTELOR JUSTIFICATIVE AFERENTE ANILOR 2001 – 2003).</u></p>
	<p>Prin contractul de vânzare-cumpărare numărul 31/24.11.2003 SC"Grivco"SA București s-a obligat să efectueze, din surse proprii o investiție/aport de capital în valoare totală de 100.000 euro, garantată prin constituirea în favoarea A.D.S. la data de 24.11.2003 a unui gaj 100 % asupra acțiunilor SC" I.C.A."SA București constând în achiziția unui cromatograf gaz/lichide și a unui spectrometru cu absorbție atomică., investiția urmând a fi consideră realizată la data înregistrării la O.R.C. București a majorării capitalului social anual al societății cu aportul subscris și integral vărsat de către cumpărător. Ulterior</p>	<p>În primul rând, valabilitatea contractului de privatizare a fost reconfirmată de ADS la data de 27.02.2004, când între ADS și GRIVCO SA s-a încheiat Actul Adițional nr. 1/27.02.2004, prin care s-a modificat Anexa nr. 5 a contractului de privatizare.</p> <p>În Actul Adițional nr. 1/27.02.2004, conform SOLICITĂRII GRIVCO SA, s-a prevăzut ca INVESTIȚIA SĂ INCLUDĂ APARATURĂ MULT MAI PERFORMANTĂ, de ultimă generație (SPECTOMETRU CU ABSORBȚIE ATOMICĂ).</p> <p>Acest act adițional a fost semnat și de directorul Direcției Urmărire Contracte din cadrul ADS, domnul CIOBANU MIHAI, neaudit ca martor în cauză.</p> <p>După încheierea acestui act adițional nr. 1 la contractul de privatizare, între GRIVCO SA și furnizorul MECRO SYSTEM SRL s-a încheiat contractul de furnizare nr. 124/09.03.2004 pentru a furniza echipamentele pe care GRIVCO SA și le-a asumat ca aport investițional.</p> <p>Potrivit contractului de furnizare, TRANSFERUL DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA ECHIPAMENTELOR SE REALIZA LA DATA PLĂȚII INTEGRALE A ACESTORA, plată care, potrivit contractului, trebuia realizată și care s-a realizat de către GRIVCO SA, INTEGRAL, ÎN AVANS.</p> <p>Prin același contract, furnizorul MECRO SYSTEM SRL și-a asumat obligația să țină în custodie</p>

<p>SC"Grivco"SA București a încheiat cu SC"Mecro System"SRL București contractul de furnizare produse numărul 124/09.03.2004 având ca obiect achiziția celor două echipamente și a plătit acestui furnizor suma de 4.199.690.900 lei (fără TVA) cu ordinul de plată numărul 435/23.03.2004 intrând în acest mod, conform prevederilor contractului, în proprietatea echipamentelor.</p>	<p>echipamentele până când vor fi finalizate lucrările de amenajare a spațiilor necesare punerii în funcțiune a echipamentelor, spații asupra cărora furnizorul trebuia să-și dea acordul (fiind echipamente cu regim special de funcționare).</p> <p>Astfel, în temeiul art. 1314 – 1334 din Codul Civil, operațiunea de predare a bunurilor (deci punerea, lăsarea bunurilor la dispoziția noului proprietar), de la proprietarul GRIVCO SA către noul proprietar SC ICA SA, putea avea loc doar prin încheierea unui simplu proces verbal de predare – primire, act care de altfel a și fost încheiat. Odată cu încheierea acestui proces verbal, toate drepturile treceau în patrimoniul SC ICA SA, dar și riscurile specifice ținând de paza juridică și fizică a bunurilor.</p> <p>Tribunalul, așa cum vom arăta în continuare, ÎN MOD GREȘIT a considerat echivalente două operațiuni total diferite respectiv, pe de o parte, predarea – primirea bunurilor (care înseamnă punerea la dispoziție a bunurilor, inclusiv în cazul în care acestea se află în mâinile celui de-al treilea, cum este cazul furnizorului bunurilor care le deținea în custodie până la punerea în funcțiune), iar pe de altă parte, punerea în funcțiune a echipamentelor, care presupune o operațiune ulterioară celei dintâi, respectiv amenajarea spațiilor, racordarea echipamentelor pe fluxul tehnologic, testarea acestora și, final, punerea lor în funcțiune.</p> <p>În acest sens sunt și prevederile Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale.</p>
<p>Întrucât prevederile art 15 din Lg 31/1990 condiționau majorările capitalului social prin aport în natură și de predarea efectivă a bunurilor, după ce judecătorul delegat a amânat soluționarea cererii de majorare a capitalului social de 3 ori -la 07.04.2004 , 21.04.2004 și 05.05.2004 pentru ca reprezentanții SC"ICA"SA București să depună dovezile privind predarea - primirea utilajelor inculpatul Mecinicopschi Gheorghe, în calitate de director general al SC"ICA"SA București și inculpatul Pantîș Sorin, în calitate de director general executiv al SC"Grupul Industrial Voiculescu și Compania (Grivco)" SA București au întocmit în</p>	<p>Din actele depuse la Oficiul Registrului Comerțului în scopul înregistrării majorării capitalului social nu rezulta expres că bunurile au fost puse, lăsate, la dispoziția SC ICA SA, FIIND OMIS SĂ SE DEPUNĂ ȘI PROCESUL VERBAL PRIN CARE SE REALIZASE OPERAȚIUNEA RESPECTIVĂ, ACT CARE FUSESE ÎNCHEIAT LA ACEEAȘI DATĂ LA CARE S-A REALIZAT TRANSFERUL DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA ECHIPAMENTELOR, de la GRIVCO SA către SC ICA SA, respectiv Hotărârea Adunării generale Extraordinare a Acționarilor SC ICA SA de la data de 30.03.2004.</p> <p>Ca atare, ODATĂ DEPUȘ ACTUL CARE ATESTA LĂSAREA ECHIPAMENTELOR LA DISPOZIȚIA SC ICA SA, judecătorul delegat a dispus înscrierea mențiunii majorării capitalului social cu aport în natură, ACESTEA FIIND ÎN MOD EFECTIV LA DISPOZIȚIA SC ICA SA. și înregistrat ca atare în evidențele contabile ale SC ICA SA.</p> <p>Mențiunile cuprinse în procesul verbal sunt edificatoare, sunt conforme cu prevederile art. 1314-1334 Cod civil, excluzând orice posibilitate de interpretare în sensul celor reținute de procuror și de Tribunal:</p> <p>"Echipamentele de mai sus trec de drept în deplina proprietate și liniștita posesie a S.C. INSTITUTUL DE CERCETĂRI ALIMENTARE S.A. astăzi, data predării, acestea fiind în stare excelentă</p>

<p>fals, în trei exemplare, un proces verbal de predare/primire datat 30.03.2004 în care au atestat nereal faptul că la data mai sus menționată SC"Grivco"SA București a predat cele două echipamente către SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București făcând mențiunea că „acestea sunt în stare excelentă”, în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 și, respectiv, 06.05.2004 iar predarea lor către beneficiarul final a avut loc abia la data de 23.06.2006.</p>	<p><u>(echipamente noi, neutilizate)."</u></p> <p>Deci lăsarea bunurilor la dispoziția SC ICA SA se putea realiza și s-a realizat încă de la data de 30.03.2004 și nu are legătură, neputând fi confundată, cu operațiunea de punere în funcțiune a bunurilor (care necesitau operațiuni speciale de instalare, sub supravegherea furnizorului) și care constituie o operațiune ulterioară.</p> <p>De altfel, după lăsarea bunurilor la dispoziția SC ICA SA, pentru a confirma acest fapt și cu furnizorul de echipamente MECRO SYSTEM SRL, între toate cele trei părți a fost încheiat procesul verbal de custodie nr. 55/11.05.2004.</p> <p>Ulterior, după ce spațiile SC ICA SA au fost amenajate pentru instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor, SC MECRO SYSTEM SRL a procedat la livrarea și supravegherea instalării DIRECTE, la calibrarea echipamentelor, la instruirea personalului SC ICA SA, în mod direct, TOATE ACESTE EXCLUSIV ÎN RELAȚIA CU SC ICA SA, ACEASTA FIIND PROPRIETARUL DE DREPT PRIN EFECTUL TRANSFERULUI PROPRIETĂȚII CĂTRE SC ICA SA REALIZAT LA DATA DE 30.03.2004 PRIN ADOPTAREA HOTĂRÂRII AGEA A S.C. ICA S.A. ȘI ÎNCHEIERII ACTULUI ADIȚIONAL LA ACTUL CONSTITUTIV, PRIVIND MAJORAREA CAPITALULUI SOCIAL CU APORTUL ÎN NATURĂ.</p> <p>Toate aceste operațiuni sunt descrise și confirmate și de Garda Financiară – Secția municipiului București, conform adresei nr. 502049/30.06.2008 către DNA (vol. X, filele 37 -46).</p> <p>În același mod se procedează ÎN TOATE CAZURILE DE MAJORARE DE CAPITAL SOCIAL CU APORTURI ÎN NATURĂ CONSTÂND ÎN ECHIPAMENTE NOI.</p>
<p>Ulterior, inculpatul Pantîș Sorin a folosit procesul verbal în cauză la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București pentru a obține înscrierea, în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al SC"ICA"SA București prin aportul în natură a celor două echipamente (nepredate efectiv la acel moment) al acționarului majoritar SC"Grivco"SA București, urmare operațiunii, aprobate prin Hotărârea</p>	<p>DIN CELE EXPUSE MAI SUS REZULTĂ CĂ OPERAȚIUNEA DE MAJORARE A CAPITALULUI SOCIAL DE CĂTRE GRIVCO SA S-A REALIZAT ÎN MOD LEGAL, IAR GRIVCO SA A DOBÂNDIT ÎN MOD LEGAL ACȚIUNILE NOU EMISE ÎN SCHIMBUL APORTULUI ÎN NATURĂ.</p>

<p>A.G.A. numărul 1/30.03.2004, fiind emise un număr de 1.399.896 acțiuni noi distribuite în totalitate acționarului majoritar .</p>	
<p>Urmărind dobândirea în nume propriu a titlurilor de participare ale SC" I.C.A." SA București, deși SC" Grivco" SA București dispunea de resursele financiare necesare pentru plata – asumată prin contractul de privatizare a datoriilor restante ale societății în valoare totală de 24.520.235.000 ROL , în baza unui contract încheiat în data de 26.02.2004- inculpatul Voiculescu Dan a împrumutat societatea cu suma de 17.000.000.000 ROL, cu o dobândă anuală de 20 % și termen de rambursare 30.04.2004, contract în care s-a menționat explicit posibilitatea că în caz de nerambursare, să se solicite conversia creanței (împrumut + dobândă) în acțiuni prin majorarea capitalului social .</p>	<p style="text-align: center;"><u>AFIRMAȚIILE TRIBUNALULUI NU PREZINTĂ ADEVĂRUL, CONTRAR PROBELOR DIN DOSARUL CAUZEI.</u> <u>NU EXISTĂ NICIO PROBĂ CARE SĂ CONFIRME IPOTEZA UNUI ASTFEL DE SCOP.</u></p> <p>Am arătat că ÎN MOD TOTAL GREȘIT, CONTRAR CELOR CE REZULTĂ DIN CONTRACTUL DE VÂNZARE-CUMPĂRARE, s-a susținut de către procuror și Tribunal, că GRIVCO SA <u>ȘI-AR FI ASUMAT OBLIGAȚIA DE A PLĂTI DATORIILE ICA SA</u> către terți.</p> <p>Potrivit clauzei 8.7, GRIVCO S.A. s-a obligat ca, în calitate de acționar, <u>SĂ DEPUNĂ DILIGENȚELE NECESARE</u> pentru a se asigura plata datoriilor restante și curente ale ICA SA către ADS, către reprezentanții MAAP/ADS în AGA (și administratorului), către APAPS și ceilalți creditori, stingerea datoriilor curente și restante către bugetele statului și bugetele locale. <u>DECI NU S-A OBLIGAT DIRECT, EXCLUSIV, SĂ PLĂTEASCĂ DATORIILE ICA S.A. SAU SĂ ÎMPRUMUTE ICA S.A., AȘA CUM ÎN MOD GREȘIT AU CONSIDERAT ȘI AU ÎNCERCAT SĂ SUSȚINĂ</u> procurorul și Tribunalul.</p> <p>Inculpatul VOICULESCU DAN putea PARTICIPA ÎN MOD DIRECT LA MAJORAREA CAPITALULUI SOCIAL, imediat după data privatizării, ca nou acționar, fără nicio restricție legală sau convențională. Nu avea nevoie de o clauză care să creeze aparența de permisiune a ceea ce îi era total permis, acestuia ca și oricărei alte persoane care ar fi fost interesată să participe în societate ca acționar, cu aport în numerar. De asemenea, am arătat că, potrivit contractului de privatizare, era OBLIGATORIU sa fie cooptați 4 (patru) noi acționari pentru existența valabilă a societății ICA S.A., iar MAJORAREA CAPITALULUI SOCIAL ERA PERMISĂ INCLUSIV PRIN COOPTAREA DE NOI ACȚIONARI, DECI inculpatul VOICULESCU DAN PUTEA FI COOPTAT CA ACȚIONAR CHIAR ȘI ÎNTRE CEI 4 (patru) NOI ACȚIONARI OBLIGATORII.</p> <p>NU ERA NEVOIE CA INC. VOICULESCU DAN SĂ RECURGĂ LA UN PRETINS ARTIFICIU, LA O PRETINSĂ SIMULARE DE LEGALITATE, LA UN CONTRACT DE ÎMPRUMUT CĂTRE SC ICA SA, PENTRU CA, MAI APOI, SĂ DEVINĂ ACȚIONAR. ACEASTA DOVEDEȘTE CĂ A ACȚIONAT CU BUNĂ CREDINȚĂ ȘI CĂ A ÎNCERCAT</p>

SPRIJINIREA FINANCIARĂ A S.C. ICA S.A. ÎN SCOPUL MENȚINERII ACTIVITĂȚII ACESTEIA.

Actele aflate la dosarul cauzei REFLECTĂ CONTRARIUL celor reținute de procuror și de Tribunal, respectiv că scopul actelor încheiate de inc. VOICULESCU DAN este chiar cel evidențiat de actele respective, un scop licit, care, observăm, era permis și de contractul dintre ADS și ICA SA, respectiv scopul imediat de a sprijini financiar o societate comercială ale cărei OBLIGAȚII FINANCIARE RESTANTE ȘI CURENTE ERAU URIAȘE (depășind ordinul a 40 miliarde lei și pe care însuși Tribunalul le are în vedere când reține că SOCIETATEA ERA FALIMENTARĂ) și, cel general, de a sprijini, de a susține și dezvolta activitatea de cercetare a SC ICA SA, domeniul cercetării fiind considerat de acesta unul extrem de important, poziție manifestată constant de către inc. VOICULESCU DAN, încă din anul 1991, prin promovarea domeniului cercetării, chiar și în calitatea sa de reprezentant al unui investitor străin, prin înființarea legală a BIOPROD SA.

ACORDAREA ÎMPRUMUTULUI A FOST PERFECT LEGALĂ, CU SCOP LICIT, RESPECTIV PENTRU PLATA OBLIGAȚIILOR SC ICA SA CĂTRE BUGETUL DE STAT, ASTFEL CUM REZULTĂ DIN ART. 1 DIN CONTRACTUL DE ÎMPRUMUT (VOL. XIV, FILA 337).

Dobânda de 20% pe an reprezintă dobânda legală, astfel cum aceasta era determinată în raport cu dobânda de referință comunicată de Banca Națională a României. Acest nivel al dobânzii se poate verifica prin simpla accesare a site-ului www.bnro.ro. Că inc. VOICULESCU DAN nu a urmărit niciun scop ilicit rezultă și din faptul că, în condiții de deplină legalitate, putea să acorde împrumutul la un nivel al dobânzii mult mai mare, chiar și peste nivelul practicat de bănci, deci ar fi dobândit creanțe mult mai mari asupra SC ICA SA.

Este de notorietate că nicio bancă nu acordă împrumuturi cu un nivel al dobânzii la nivelul dobânzii legale. Dobânda practică de bănci este mult mai mare, iar la nivelul anilor 2003 – 2004, nivelul dobânzilor la creditele în lei pentru societăți comerciale era cuprins între 30% – 60%, în funcție de gradul de risc al fiecăreia.

SOCIETATEA ICA S.A. NU PUTEA CONTRACTA CREDITE DE LA BĂNCI din cauza situației financiare, mai ales dacă un astfel de credit ar fi avut destinația plăților către bugetul de stat și nu utilizarea în activitatea curentă. Mai mult, orice finanțare bancară presupune o analiză amănunțită, necesită timp îndelungat și presupune constituirea de garanții, CEEA CE CONFIRMĂ CĂ SOLUȚIA CEA MAI EFICIENTĂ ERA FIE ACEEA A CONTRACTĂRII UNUI ÎMPRUMUT ÎN CONDIȚII DE EFICIENȚĂ, FIE A MAJORĂRII CAPITALULUI SOCIAL (DE ALTFEL CEA MAI EFICIENTĂ).

Așa cum era previzibil,

Așa cum am precizat mai sus, SC ICA SA avea nevoie de finanțare pentru a stinge, cu prioritate,

<p>împrumutul nu a fost rambursat la termenul stabilit, astfel încât prin Hotărârea A.G.E.A. a SC" I.C.A."SA București din data de 26.05.2004 s-a hotărât majorarea capitalului social cu suma de 17.287.149.000 lei prin încorporarea creanței pe care inculpatul Voiculescu Dan o avea asupra societății și emisiunea unui număr suplimentar de 5.762.383 acțiuni, urmare operațiunii de conversie acesta devenind acționar majoritar cu o cotă de participare la capitalul social de 70,30213 %.</p>	<p>obligațiile restante și cele curente față de bugetul de stat. Am menționat că SC ICA SA nu avea vocație pentru contractarea unui credit chiar din cauza situației financiare precare (repetăm, însuși Tribunalul reține că societatea era falimentară).</p> <p>Am dovedit că nu exista nicio interdicție pentru ca GRIVCO SA să coopteze ca acționar pe oricare persoană interesată să susțină financiar SC ICA SA. Pentru majorarea de capital prin aport în numerar era însă necesară realizarea unor formalități de convocare a adunării generale a acționarilor, de aprobare și de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, cu blocarea sumelor aportate până la data realizării înregistrării majorării de capital, ceea ce ar fi presupus că SC ICA SA nu putea utiliza imediat resursele financiare asigurate printr-o astfel de formă de finanțare. DECI CONTRACTAREA UNUI ÎMPRUMUT, ÎN CELE MAI AVANTAJOASE CONDIȚII PENTRU SC ICA SA, ERA OPȚIUNEA PRIORITARĂ PENTRU ACEASTĂ SOCIETATE, ÎN VEDEREA STINGERII OBLIGAȚIILOR BUGETARE RESTANTE ȘI CURENTE.</p> <p>ACORDAREA ÎMPRUMUTULUI DE CĂTRE O BANCĂ SAU DE CĂTRE O ALTĂ PERSOANĂ JURIDICĂ SAU FIZICĂ, URMATĂ APOI DE MAJORAREA DE CAPITAL ÎN ACEEAȘI FORMĂ, AR FI FOST CONSIDERATĂ O OPERAȚIUNE LEGALĂ, FIIND PERMISĂ ATÂT DE LEGE ȘI DE CONTRACTUL DE PRIVATIZARE. ORICARE ASTFEL DE PERSOANĂ AR FI DOBÂNDIT CONTRAVALOAREA ÎN ACȚIUNI A APORTULUI ÎN NUMERAR ADUS ÎN SOCIETATE.</p> <p>Mai mult, acordarea împrumutului și, ulterior, majorarea capitalului social prin cooptarea ca acționar a inculpatului VOICULESCU DAN s-a realizat cu acordul tuturor celorlalți acționari, atât de la nivelul GRVCO SA cât și de la SC ICA SA.</p>
<p>Ulterior, deși prevederile art 10.1 din contractul de privatizare, interziceau explicit, sub sancțiunea nulității absolute a actului de înstrăinare, cesionarea de către cumpărător a unui pachet mai mare de 10 acțiuni fără acordul prealabil al A.D.S., prin contractul de cesiune de acțiuni din data de 04.10.2004 SC"Grivco."SA București i-a cesionat inculpatului Voiculescu Dan contra sumei de 2.400.000.000 lei, 800.000 din acțiunile deținute la SC" I.C.A."SA București, operațiune prin care nivelul</p>	<p><u>Tribunalul NU PREZINTĂ ADEVĂRUL, CONTRAR PROBELOR DIN DOSARUL CAUZEI.</u></p> <p>Potrivit clauzei 10.1 din contractul de privatizare, cesiunea acțiunilor SE PUTEA FACE TOTAL dacă obligațiile din contract erau îndeplinite, iar dacă nu erau îndeplinite se putea face numai cu acordul ads cu excepția cesiunii unui pachet de maximum 10 acțiuni. Deși se menționează că o astfel de încălcare ar fi sancționată cu nulitatea absolută a actului de înstrăinare, ACEASTA NU ESTE CORECTĂ ÎN RAPORT CU REGIMUL JURIDIC AL NULITĂȚILOR ABSOLUTE. În cazul încălcării acestora, exista dreptul ADS de a cere desființarea actului de cesiune sau de a cere despăgubiri pentru acoperirea eventualelor prejudicii, BAZATE PE TEMEIUL NERESPECTĂRII CONTRACTULUI ȘI NICIDECUM PE REGIMUL JURIDIC AL NULITĂȚII ABSOLUTE, ACEASTA NEPUTÂND FI PREVĂZUTĂ LA ACEL MOMENT PRIN CONVENȚIA PĂRȚILOR.</p>

participației inculpatului a crescut la 80,06227 % .

Cesiunea de acțiuni ERA PERMISĂ ÎN LIMITA A ZECE ACȚIUNI (chiar fără acordul ADS), iar pentru un pachet mai mare, numai cu acordul ADS, DOAR DACĂ ÎNSĂ NU ERAU DEJA ÎNDEPLINITE OBLIGAȚIILE ASUMATE de către GRIVCO SA. Or, în speță, OBLIGAȚIILE RESPECTIVE ERAU ÎNDEPLINITE.

Deci NU A FOST ÎNCĂLCAT CONTRACTUL DE PRIVATIZARE.

Am arătat că acțiunile au fost dobândite de GRIVCO SA în mod LEGAL, DECI NU POT FI CONSIDERATE CĂ SUNT BUNURI REZULTAT AL VREUNEI INFRAȚIUNI, contractul de privatizare întrunind toate condițiile de validitate cu atât mai mult cu cât, deciziile organelor colective care au consfintit voința fiecărei entități juridice, respectiv Consiliul de Administrație al ADS și Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor GRIVCO SA, AU FOST LUATE ÎN CONDIȚII DE LEGALITATE ȘI AU RĂMAS ȘI RĂMÂN VALABILE, independent de presupusa culpă civilă ori vinovăție penală a vreunei persoane care a participat la luarea unor astfel de decizii.

Sustinerea procurorului și Tribunalului potrivit căreia prin această operațiune s-a urmărit creșterea nivelului de participare este lipsită de sens, de logică, în condițiile în care suma plătită de inc. VOICULESCU DAN putea fi adusă tot ca aport în numerar la capitalul social și, astfel, să-și crească cota de participare.

SCOPUL OPERAȚIUNILOR A FOST ACELA DE A SPRIJINI FINANCIAR, ÎN EGALĂ MĂSURĂ, PE GRIVCO SA, ATUNCI CÂND ACEASTA A AVUT NEVOIE DE SPRIJIN FINANCIAR DECI NU CREȘTEREA COTEI DE PARTICIPARE era scopul urmărit de inculpatul VOICULESCU DAN.

Am arătat mai sus, că atât imediat după încheierea contractului de privatizare între ADS și GRIVCO SA, dar și ulterior, în mod legal și nefiind nici interzis contractual, oricare persoană putea fi cooptată ca acționar nou și putea aduce aport în numerar și primi în schimb acțiuni, în cadrul unei majorări de capital social conform legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale.

DIN ACȚIUNILE INIȚIALE DOBÂNDITE DE GRIVCO SA DE LA ADS, respectiv 1.034.319 acțiuni, AU FOST CESIONATE DOAR 534.938 ACȚIUNI (restul fiind dobândite de GRIVCO SA ca urmare a majorării capitalului social prin aport în natură, la 30.03.2004), cu respectarea prevederilor contractuale și legale, cu plata prețului corect.

CA ATARE, CU ATÂT MAI MULT NU SE POATE JUSTIFICA SUSȚINEREA Tribunalului că TOATE ACȚIUNILE (ATÂT CELE VECHI, CÂT ȘI CELE NOU EMISE CA EFECT AL MAJORĂRII

		<p>CAPITALULUI SOCIAL PRIN APORT DE NUMERAR DIN BANI DOBÂNDIȚI LEGAL) AR FI REZULTAT AL INFRAȚIUNII PREMISĂ. ÎN ACEST SENS, CU ATÂT MAI MULT, CONFISCAREA SPECIALĂ ȘI REȚINEREA SOLIDARITĂȚII RĂSPUNDERII CIVILE SUNT NEFUNDAMENTATE NICI LEGAL ȘI NICI ÎN FAPT, DAR CHIAȘ ȘI ÎN RAPORT DE IPOTEZELE TRIBUNALULUI SUNT TOTAL IMPRECISE ȘI NEFUNDAMENTATE JURIDIC ȘI ÎN FAPT.</p> <p>În ipoteza Tribunalului, cum că acțiunile ce au făcut obiectul contractului de privatizare ar reprezenta produse ale infracțiunilor săvârșite de ceilalți inculpați, atunci în această ipoteză s-ar viza doar <u>534.938 de acțiuni ȘI NU TOATE ACȚIUNILE DOBÂNDITE DE INC. VOICULESCU DAN, respectiv ȘI CELE NOI, CA URMARE A MAJORĂRIȘ DE CAPITAL PRIN APORT ÎN NUMERAR DIN BANII PROPRII, LEGAL DOBÂNDIȚI.</u></p> <p>ÎN ORICE CAZ, AM DEMONSTRAT CĂ TOATE OPERAȚIUNILE AU FOST LEGALE, DECI ACEASTĂ IPOTEZĂ ESTE ORICUM EXCLUSĂ.</p>
	<p>Finalizarea operațiunii de „spălare” a titlurilor de participare ale SC”I.C.A.”SA București s-a făcut la data de 14.02.2005 când , urmare a unei operațiuni de majorare de capital în numerar la care a subscris, cu suma de 40.000.000.000 ROL, exclusiv inculpatul Voiculescu Dan, acesta și-a crescut nivelul participației la 92,40955 % , participație la care a renunțat în anul 2006 când, prin contractul autenticat prin încheierea numărul 1498/06.06.2006, inculpatul a donat, în cote egale, acțiunile deținute la această societate fiicelor sale Voiculescu Camelia-Rodica și Voiculescu Corina-Mirela.</p>	<p>TOATE OPERAȚIUNILE DE MAJORARE DE CAPITAL S-AU REALIZAT CA URMARE A APORTULUI ÎN NUMERAR AL INC. VOICULESCU DAN, DIN BANII PROPRII, DOBÂNDIȚI LEGAL.</p> <p>PENTRU ACESTE APORTURI ÎN NUMERAR, AU FOST EMISE ACȚIUNI NOI, POTRIVIT LEGII NR. 31/1990 PRIVIND SOCIETĂȚILE COMERCIALE.</p> <p>ACESTE ACȚIUNI NOI SUNT DIFERITE DE ACȚIUNILE INIȚIALE, DOBÂNDITE DE GRIVCO S.A. PRIN CONTRACTUL DE PRIVATIZARE.</p> <p>CA ATARE, ACȚIUNILE NOI AU REGIM DIFERIT, NU AU NICIO LEGĂTURĂ CU ACȚIUNILE VECHI, SUNT EMISE PENTRU APORT ÎN NUMERAR ADUS DE INC. VOICULESCU DAN DIN BANII PROPRII, LEGAL DOBÂNDIȚI.</p> <p>CUM POATE FI INCLUSĂ O ASTFEL DE OPERAȚIUNE ÎN CATEGORIA FAPTELOR DE SPĂLARE DE BANI, RESPECTIV LA ”DOBÂNDIREA, DEȚINEREA SAU FOLOSIREA DE BUNURI, CUNOSCÂND CĂ ACESTEA PROVİN DIN INFRAȚIUNI”, ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE ACȚIUNILE NOI SUNT REZULTATUL UNEI OPERAȚIUNI LEGALE DE MAJORARE DE CAPITAL ȘI NU AU NICIO</p>

		<p>LEGĂTURĂ CU ACȚIUNILE VECHI?</p> <p>ACEASTA CU ATÂT MAI MULT CU CÂT AM ARĂTAT CĂ ACȚIUNILE VECHI AU FOST DOBÂNDITE DE GRIVCO S.A. ÎN MOD LEGAL, IAR ÎNTREGUL PROCES DE PRIVATIZARE A FOST DERULAT ÎN CONDIȚII DE LEGALITATE DEPLINĂ.</p> <p>Această a doua majorare a capitalului social al SC IC SA a fost realizată tot ÎN SCOPUL SUSTȚINERII FINANCIARE ȘI MENȚINERII ACTIVITĂȚII SOCIETĂȚII. DESTINAȚIA SUMELOR RESPECTIVE, CUM AU FOST UTILIZATE SUMELE RESPECTIVE DE CĂTRE SC ICA SA SUNT EXTREM DE RELEVANTE, respectiv pentru plata obligațiilor restante și curente și menținerea activității societății, aspecte care sunt omise în raportul specialistului DNA, SUNT OMISE de către procuror și de către Tribunal.</p> <p>Destinația acestor sume este esențială, iar ea a fost omisă a fi analizată și expusă pentru că ar fi dovedit tocmai contrariul celor susținute de procuror și de Tribunal, ar fi dovedit că participarea inc. Voiculescu Dan la majorarea capitalului social al S.C. ICA S.A. a avut scopul exclusiv de sprijinire a acestei societăți, pentru menținerea și dezvoltarea activității acesteia.</p> <p>Este evident că, FIIND CEA MAI EFICIENTĂ, IEFTINĂ ȘI RAPIDĂ FORMĂ DE FINANȚARE, majorarea capitalului social, repetăm, PERMISĂ ATÂT DE LEGE CÂT ȘI DE CONTRACTUL DE PRIVATIZARE, presupunea și emiterea unor noi acțiuni, reflectate în contravaloarea în titluri de participare ÎN SCHIMBUL APORTURILOR ÎN NUMERAR ADUSE DIN BANII PROPRII, LEGAL DOBÂNDIȚI.</p> <p>Cum se poate susține că se încearcă să se dea o aparență licită unor acțiuni care sunt emise în schimbul unor aporturi în numerar, din bani proprii dobândiți legal? Aceste operațiuni de majorare de capital sunt deplin legale.</p>
	<p>Infracțiunea de spălare a banilor prevăzută în art. 23 lit c din Lg. nr. 656/2002, înainte de modificare și respectiv, în art. 29 alin. 1 lit c din Lg. 656/2002, după modificare sancționează dobândirea, deținerea sau folosirea de bunuri cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni .</p>	<p>ASTFEL, CHIAR DIN ÎNSĂȘI POZIȚIA EXPRIMATĂ DE TRIBUNAL, SE DEMONSTREAZĂ CĂ ÎN SPEȚĂ NU S-A AVUT ÎN VEDERE PREȚINSA "DISIMULARE A ORIGINII ILICITE A BUNURILOR", IPOTEZĂ SPECIFICĂ ART. 29 ALIN. 1 <u>LIT. B ȘI NU C DIN LEGEA NR. 656/2002.</u></p> <p>Această observație este necesară pentru că expresia "disimularea originii ilicite a acțiunilor" este utilizată frecvent, nelegal și netemeinic, atât de către procuror cât și de către Tribunal.</p>

Infracțiunea de spălare de bani, art. 17 lit e din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 23 lit c) din Legea nr. 656/2002 și cu referire la art. 10 lit a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal

LATURA SUBIECTIVĂ***

***Notă: Tribunalul a preluat și repetat apoi ACELEAȘI ARGUMENTE GREȘITE, de fapt și de drept, prezentate în cadrul laturii obiective.

În speță, în mod implicit, probele mai sus-analizate și care dovedesc intenția inculpatului calificată prin scopul urmărit - de adjudecare a pachetului de acțiuni la un preț derizoriu, rezultând din subevaluarea vădită a bunurilor aparținând SC ICA SA, subevaluare realizată cu intenție de către ceilalți inculpați care îndeplineau funcții ce implicau exercițiul autorității de stat, scop care s-a și realizat în speță, prin adjudecarea pachetului de acțiuni de SC Grivco SA, de către una din principalele firme ale Grupului Industrial Voiculescu, demonstrează că inculpatul Voiculescu Dan a cunoscut cu certitudine, că

Tribunalul NU PREZINTĂ ADEVĂRUL, CONTRAR PROBELOR DIN DOSARUL CAUZEI.

Așa cum am menționat mai sus, deși SE ARATĂ EXPRES ÎN RECHIZITORIU CĂ NU EXISTĂ PROBE PRIVIND O EVENTUALĂ INFLUENȚĂ, totuși, INEXPLICABIL, DE NEÎNȚELES, se consideră că s-ar fi exercitat influență politică "PRIN MANOPERE CARE NU AU PUTUT FI DEVOALATE DATORITĂ LIPSEI DE COOPERARE A CELOR IMPLICAȚI". ACESTA ESTE UN EXEMPLU CLAR, DE NECONTESTAT, AL FAPTULUI CĂ NU EXISTĂ NICIO PROBĂ, DAR, PRINTR-O SIMPLĂ SUPOZIȚIE A PROCURORULUI, PRELUATĂ DE TRIBUNAL, SE DĂ CARACTER DE CERTITUDINE UNEI FAPTE INEXISTENTE. PRINTR-O ASTFEL DE MODALITATE, UTILIZATĂ ÎN MOD REPETAT, S-A CONSTRUIT "DOVADA" EXISTENȚEI LATURII SUBIECTIVE A INFRAȚIUNII.

În același sens, CONFIRMÂND LIPSA PROBELOR, însă încercând să susțină acuzația, procurorul

pachetul majoritar de acțiuni a fost dobândit ca urmare a stabilirii cu intenție a unei valori mult diminuate, realizată de către ceilalți inculpați pe care de altfel, i-a și influențat în acest sens.

suține în rechizitoriu (pag. 165) că *"o versiune contrară (n.n.: față de cea a procurorului) însemnând să admitem că toți cei implicați ȘI-AU ÎNCĂLCAT ATRIBUȚIUNILE DE SERVICIU sau AU ACȚIONAT ÎN INTERESUL SC Grivco SA București din considerente TELEPATICE ori din NECUNOAȘTERE sau PROSTIE"*.

Așa cum rezultă din analiza tuturor elementelor situației juridice și de fapt, rezultă că **ÎN CAUZĂ NU A FOST SĂVÂRȘITĂ VREO FAPTĂ PENALĂ**. De asemenea, se evidențiază că inculpatul VOICULESCU DAN NU A FOST IMPLICAT ÎN VREUN FEL ÎN PROCESUL DE PRIVATIZARE al SC ICA SA, NU A SĂVÂRȘIT VREUN ACT ÎN RAPORT CU ORICARE DINTRE CEILALȚI INCULPAȚI, deci cu atât mai mult NU SE POATE CONSIDERA CĂ AR FI EXERCITAT ACTE DE INFLUENȚĂ, POLITICĂ SAU DE ALTĂ NATURĂ ORI CĂ AR FI PUTUT CUNOAȘTE SAU CĂ AR FI CUNOSCUT ASPECTELE CONCRETE ALE PRIVATIZĂRII, DECI CU ATÂT MAI MULT NICI NU AR FI PUTUT FACE APRECIERI ASUPRA EVENTUALELOR PRETINSE ÎNCĂLCĂRI ALE PREVEDERILOR LEGALE, INCLUSIV CU PRIVIRE LA O PRETINSĂ SUBEVALUARE.

Aceasta cu atât mai mult cu cât, chiar din actele dosarului rezultă că există **un raport de constatare tehnico științifică** al specialistului DNA CARE PORNEȘTE DE LA PREMISE GREȘITE, PE BAZE DOCUMENTARE INCOMPLETE, CARE VIZEAZĂ DATE DE REFERINȚĂ GREȘITE, IAR RAPORTUL DE EXPERTIZĂ CONTABILĂ, CONFIRMATĂ DE TOȚI CEILALȚI EXPERTI, CONFIRMĂ CONTRARIUL. Mai mult, ACEEAȘI PROCEDURĂ A FOST APLICATĂ ÎN MOD CONSTANT DE CĂTRE ADS, DAR ȘI DE CĂTRE AVAS, POTRIVIT PROBELOR EXISTENTE ÎN DOSAR (DINTRE CARE UNELE VOLUME, ÎN NUMĂR DE 34, OBTINUTE DE PROCUROR DE LA AGENȚIA DE VALORIFICARE A ACTIVELOR STATULUI AU DISPĂRUT, DEȘI ERA NECESAR SĂ FIE ATAȘATE LA DOSARUL CAUZEI și, mai mult, avute în vedere la efectuarea raportului de constatare al specialistului DNA).

Deci cum ar fi putut ORICARE persoană (deci nu numai inc. VOICULESCU DAN) să facă o evaluare pertinentă, să cunoască în detaliu fiecare pas al privatizării, dar și la nivel de nuanțe, interpretări ale legislației, în condițiile în care experții implicați (atât pe parcursul derulării procedurii privatizării, cât și pe parcursul cercetării judecătorești) confirmă contrariul ipotezei susținute de procuror și de Tribunal?

Pe de altă parte, textul incriminator cere ca ACTUL DE CUNOAȘTERE SĂ FIE RAPORTAT LA

		<p><u>SĂVÂRȘIREA UNEI INFRAȚIUNI, CI NU LA SĂVÂRȘIREA UNEI FAPTE PENALE, ceea ce impune cu necesitate ca făptuitorul să cunoască DACĂ FAPTA A FOST SĂVÂRȘITĂ CU VINOVĂȚIA CERUTĂ DE LEGE, pe lângă faptul cunoașterii autorilor și faptelor săvârșite de fiecare dintre aceștia.</u></p> <p>Am prezentat mai sus ELEMENTELE ESENȚIALE CARE DOVEDESC CĂ PROCESUL DE PRIVATIZARE A FOST TRANSPARENT, NEDISCRIMINATORIU, LEGAL și că NU A EXISTAT O SUBEVALUARE A ACTIVELOR ȘI NICI A ACȚIUNILOR vândute de ADS.</p> <p>Astfel cum am arătat anterior, dar cum vom evidenția și în continuare, GRIVCO SA A DOBÂNDIT ÎN MOD LEGAL ACȚIUNILE care au făcut obiectul vânzării – cumpărării în contractul de privatizare.</p>
<p>Interesul său constant pentru SC ICA SA s-a manifestat prin implicarea atât anterior, cât și în toate fazele evolutive ale privatizării, cât și după încheierea contractului de privatizare, a rezultat din înființarea SC Bioprod SA ce deținea 51 % din capitalul social, cooptarea ca asociat al firmei Grivco București, modificarea obiectului de activitate al SC Bioprod SA, toate hotărârile de majorare a capitalului social al SC Bioprod concomitent cu scăderea cotei de participare a SC ICA SA.</p>		<p><u>Tribunalul NU PREZINTĂ ADEVĂRUL, CONTRAR PROBELOR DIN DOSARUL CAUZEI.</u></p> <p>Această teză este o simplă supoziție, lipsită de orice logică.</p> <p>BIOPROD SRL (în forma inițială) și ulterior devenită BIOPROD SA, a fost constituită cu aprobarea tuturor forurilor de conducere de la nivelul ASAS, cu aprobarea Agenției privind Investițiile Străine, cu respectarea prevederilor legale, astfel cum au fost confirmate prin două hotărâri judecătorești irevocabile (la acele momente, în anul 1991, respectiv în anul 1994, înființarea societăților comerciale, respectiv modificarea formei juridice se realizau prin intermediul instanțelor judecătorești.</p> <p>OBIECTIVUL BIOPROD SA A FOST DEZVOLTAREA ACTIVITĂȚII DE CERCETARE. ÎN ACST SCOP, INVESTIȚIILE STRĂINE ÎN ACEASTĂ COMPANIE, ÎN NUMERAR, AU DEPĂȘIT 2.000.000 USD, IAR INVESTIȚIILE TERȚILOR ACȚIONARI, AU DEPĂȘIT 1.500.000 USD.</p> <p>CU ACESTE SUME, LA NIVELUL ANILOR 1991 – 1995, SE PUTEAU CUMPĂRA TERENURI ȘI CONSTRUI SAU CUMPĂRA DIRECT PROPRIETĂȚI IMOBILIARE CU ADEVĂRAT ATRACTIVE.</p> <p>MAJORĂRILE DE CAPITAL AU FOST REALIZATE PENTRU SUSȚINEREA ACTIVITĂȚII BIOPROD SA ȘI, INDIRECT, A INSTITUTULUI DE CERCETĂRI ALIMENTARE (INSTITUȚIE GESTIONATĂ DE STAT), AL CĂREI PERSONAL DE SPECIALITATE ERA DE FOARTE MULTE ORI DELEGAT LA BIOPROD PENTRU EFECTUAREA ACTIVITĂȚILOR DE CERCETARE. DE ASEMENEA, AU EXISTAT CONTRACTE ÎNTRE CELE DOUĂ ENTITĂȚI, DIN CARE REZULTĂ CĂ INSTITUTUL A CĂȘTIGAT ȘI MAI MULT, PUTEA DERULA ACTIVITĂȚI COMERCIALE ÎN MOD NELIMITAT, PRIN INTERMEDIUL ACESTEI COMPANII LA CARE DEȚINEA PARTICIPAȚII.</p>

De asemenea, în calitate de acționar majoritar al SC Grivco SA București, a aprobat cumpărarea de către această societate, în condiții vădit dezavantajoase pentru celelalte părți, a construcțiilor edificate de Bioprod pe terenurile ICA și pe care ulterior, le-a închiriat Romtelecom cu o chirie de peste 1.500.000 USD și totodată, a aprobat constituirea nelegală a unui drept de suprafață pe care erau ridicate construcțiile achiziționate de societate de la Bioprod SA, cu plata redevenței către această firmă și nu către proprietarul terenurilor.

Tribunalul NU PREZINTĂ ADEVĂRUL, CONTRAR PROBELOR DIN DOSARUL CAUZEI.

TOATE APROBĂRILE ÎN CADRUL ADUNĂRILOR GENERALE ALE ACȚIONARILOR LA ORICARE SOCIETATE, se iau în condițiile prevăzute în actul constitutiv și în conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1990 privind societățile. **Aceste hotărâri ale AGA sunt publice și pot fi atacate, pentru eventuala lor nelegalitate, INCLUSIV DE ORICE TERȚĂ PERSOANĂ INTERESATĂ, în condițiile legii.**

GRIVCO SA, în adunarea generală a acționarilor săi, cu participarea și cu votul UNANIM al TUTUROR acționarilor săi, a decis în condiții de deplină legalitate asupra achiziționării, la un preț corect, avantajos pentru BIOPROD SA, a clădirilor în curs de construire (construcții începute în anii 1995 – 1996 și nefinalizate încă la nivelul anului 1999). GRIVCO SA a sprijinit financiar BIOPROD SA cumpărând respectivele construcții neterminate. De asemenea, construcțiile finalizate, au fost plătite la un preț corect.

Pentru a închiria construcția nefinalizată, GRIVCO SA a trebuit să investească în continuare pentru finalizarea și amenajarea construcției. Aceste sume nu sunt prezentate nici de procuror și nici de Tribunal.

Contractul de închiriere a fost încheiat ÎN ANUL 2003, DECI LA PATRU ANI DUPĂ ACHIZIȚIE, DUPĂ INVESTIȚII DE MILOANE DE DOLARI PENTRU FINALIZAREA CONSTRUCȚIILOR ȘI AMENAJARE.

Cu privire la dreptul de suprafață, **ÎN MOD GREȘIT** Tribunalul interpretează și reține situația juridică și de fapt. Această situație este redată foarte explicit **CHIAR** în cuprinsul **CONVENȚIEI DE CONSTITUIRE A DREPTULUI DE SUPRAFACȚIE**.

Această convenție a fost încheiată TRIPARTIT, între BIOPROD SA, care era titular al dreptului de folosință primit de la Institutul de Cercetări Alimentare ca aport la capitalul social pentru o durată de 50 de ani, cu mult înainte de data privatizării (conform evaluării efectuate de experți atestați și ascultați ca martori în cauză), SC ICA SA, care devenise titular al dreptului de proprietate asupra terenului, obținând certificatul de atestare a dreptului de proprietate și, pe de altă parte, GRIVCO SA, ca titular al dreptului de proprietate asupra unor construcții (respectiv cele achiziționate de la BIOPROD SA, având deja de la aceasta dreptul de folosință aferent construcțiilor și plătind deja contravaloarea acestei folosințe).

Suprafața înseamnă dreptul de folosință pe care proprietarul unei construcții îl are asupra terenului pe care este edificată construcția, teren care aparține altui proprietar. Deci, SC ICA SA era proprietar, dar nu mai avea folosința. Aceasta era la BIOPROD SA, care acordase prin contract dreptul de folosință către GRIVCO SA pentru terenul aferent construcțiilor. **DECI CONVENȚIA DE SUPRAFACȚIE NU A FĂCUT ALTCEVA DECÂT SĂ CONFIRME, FORMAL, PRIN ACT AUTENTIC, SITUAȚIA JURIDICĂ PREEXISTENTĂ, actul fiind necesar doar prin prisma faptului că SC ICA SA obținuse certificatul de atestare a dreptului de proprietate.**

		<p>Era corect, legal, ca BIOPROD SA să primească redevența, întrucât BIOPROD S.A. și NU SC ICA SA era titular al dreptului de folosință. ICA îl constituise ca aport la capitalul social al BIOPROD SA, deci nu avea cum, din punct de vedere legal, să obțină redevența.</p>
	<p>Totodată, s-a implicat prin intermediul inculpatului Pantiș Sorin cu care se afla în relații apropiate, și introducerea în obiectul de activitate al firmei și a condiției discriminatorii –Codul CAEN 7310 -cercetare-dezvoltare.</p>	<p align="center"><u>Tribunalul NU PREZINTĂ ADEVĂRUL, CONTRAR PROBELOR DIN DOSARUL CAUZEI.</u></p> <p>Așa cum am arătat, cu mult timp înainte de anul 2000, GRIVCO SA avea inclus în obiectul de activitate CODUL CAEN 7310 – CERCETARE – DEZVOLTARE ÎN ȘTIINȚE FIZICE ȘI NATURALE. (vol.VIII, filele 219-244).</p> <p>De asemenea, S.C. ICA S.A. avea încă de la înființare inclus codul CAEN 7310 – CERCETARE – DEZVOLTARE ÎN ȘTIINȚE FIZICE ȘI NATURALE.</p> <p align="center">NU EXISTĂ NICIO PROBĂ CARE SĂ DOVEDEASCĂ FAPTUL CĂ INC. PANTIȘ SORIN, LA INFLUENȚA SAU FĂRĂ INFLUENȚA INC. VOICULESCU DAN, S-AR FI OCUPAT DE INTRODUCEREA CODULUI CAEN ÎN OBIECTUL DE ACTIVITATE AL SOCIETĂȚII, SOCIETĂȚILE AVÂND DEJA ACEST COD INTRODUS, CU MULT TIMP ÎNAINTE DE DATA PRIVATIZĂRII.</p>
	<p>În realizarea scopului urmărit și pentru a controla întregul proces de privatizare, inculpatul s-a implicat și în desemnarea inculpaților Mencinicopschi Gheorghe, Sandu Jean Cătălin, Pantiș Sorin cu care se afla în relații apropiate, în diferite funcții, atât în cadrul noii societăți înființate, cât și în Adunarea Generală a Acționarilor și a Consiliului de Administrație, cât și în calitate de cenzori.</p>	<p>Așa cum am menționat mai sus, deși <u>SE ARATĂ EXPRES ÎN RECHIZITORIUL CĂ NU EXISTĂ PROBE PRIVIND O EVENTUALĂ INFLUENȚĂ</u>, totuși, <u>INEXPLICABIL, DE NEÎNȚELES</u>, se consideră că s-ar fi exercitat influență politică <u>”PRIN MANOPERE CARE NU AU PUTUT FI DEVOALATE DATORITĂ LIPSEI DE COOPERARE A CELOR IMPLICAȚI”</u>. ACESTA ESTE UN EXEMPLU CLAR, DE <u>NECONTESTAT, AL FAPTULUI CĂ NU EXISTĂ NICIO PROBĂ, DAR, PRINTR-O SIMPLĂ SUPOZIȚIE A PROCURORULUI, SE DĂ CARACTER DE CERTITUDINE UNEI FAPTE INEXISTENTE. PRINTR-O ASTFEL DE MODALITATE, UTILIZATĂ ÎN MOD REPETAT, S-A CONSTRUIT ”DOVADA” EXISTENȚEI LATURII SUBIECTIVE A INFRACTIUNII.</u></p> <p align="center">Inc. PANTIȘ SORIN NU ERA MEMBRU AL CONSILIULUI DE ADMINISTRAȚIE, DECI NU A</p>

FOST NUMIT DE ADUNAREA GENERALĂ A ACȚIONARILOR PENTRU EXERCITAREA FUNCȚIEI DE DIRECTOR EXECUTIV.

Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor SC GRIVCO SA a **împuternicit 2 (două)** persoane (DECI NU EXCLUSIV PE INC. PANTIȘ SORIN, pretins aflat sub sfera de influență a inc. VOICULESCU DAN), dar în conformitate cu actul constitutiv, respectiv conform art. 38, unde se arată că **"ÎN RELAȚIA CU TERȚII SOCIETATEA VA FI REPREZENTATĂ DE CĂTRE PREȘEDINTELE CONSILIULUI DE ADMINISTRATIE (N.N. MARTORUL LAZĂR MIHAI) ȘI DE CĂTRE DIRECTORUL EXECUTIV AL SOCIETĂȚII (INCULPATUL PANTIȘ SORIN), ÎMPREUNĂ SAU SEPARAT, PE BAZA ȘI ÎN LIMITELE ÎMPUTERNICIRILOR DATE DE ADUNAREA GENERALĂ A ACȚIONARILOR."** DECI ERA OBLIGATORIU SĂ FIE NUMIȚE REPREZentanȚI ACESTE DOUĂ PERSOANE, DECI NU INFLUENȚA POLITICĂ A STAT LA BAZA NUMIRII, CI UN DOCUMENT PERFECT LEGAL, ACTUL CONSTITUTIV AL SOCIETĂȚII GRIVCO S.A.

Aceste prevederi au fost, de altfel, preluate integral și în Hotărârea AGEA din 18.08.2003 fiind împuterniciți să reprezinte societatea cele două persoane Lazăr Mihai și Pantiș Sorin. Ca atare, CUM SE POATE SUSȚINE CĂ DOAR SIMPLA REPREZINTARE A SOCIETATĂȚII, ÎN LIMITELE ACTULUI CONSTITUTIV CONSTITUIE COMPLICITATEA INC. PANTIȘ SORIN CU CEIALȚI INCULPAȚI SAU EXERCITARE A INFLUENȚEI POLITICE DE CĂTRE INC. VOICULESCU DAN?

Cu privire la pretinsa implicare în numirea inc. SANDU JEAN CĂTĂLIN ca reprezentant în AGA al ADS la SC ICA SA ori a inc. MENCINICOPSCHI GHEORGHE, **aceste decizii au aparținut exclusiv MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE, respectiv ADS.**

ÎN MOD GREȘIT reține Tribunalul că inc. MENCINICOPSCHI GHEORGHE, SANDU JEAN CĂTĂLIN ȘI PANTIȘ SORIN AR FI DEȚINUT FUNCȚII DE CENZORI.

O FORMĂ A ACESTUI MOD NELEGAL DE FUNDAMENTARE A EXISTENȚEI LATURII SUBIECTIVE A INFRAȚIUNII și a unor pretinse înțelegeri frauduloase între inculpați, este reprezentată de faptul că **înscrierile cerute de lege ori în caietele de sarcini ÎN TOATE CAZURILE** (cum sunt hotărârile Adunărilor Generale ale Acționarilor societăților comerciale ori decizii ale consiliilor de administrație sau contracte) sunt semnate de anumite persoane. **ACTELE SUNT PERFECT LEGALE, SUNT ADOPTATE ÎN CONDIȚIILE LEGII, DAR SE PRESUPUNE FĂRĂ VREO BAZĂ PROBATORIE, CĂ ACESTEA AR FI AVUT CARACTER FRAUDULOS, FĂCÂND PARTE DINTR-UN MECANISM COMPLEX, GÂNDIT ÎNCĂ DIN ANUL 1990 (FIIND EVIDENT CĂ NICIO PERSOANĂ NU AVEA CUM SĂ ANTICIPEZE CEEA CE URMA SĂ SE ÎNTÂMPLE PESTE 13 ANI).**

<p>Probele administrate în cauză au demonstrat că inculpații din acest dosar au acționat în realizarea, unui scop comun si anume, inculpatul Voiculescu Dan, prin exercitarea influenței si autorității asupra celorlalți inculpați, a urmărit adjudecarea pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA și corelativ, ceilalți inculpați, prin actele și măsurile dispuse în cadrul procesului de privatizare, cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare la momentul privatizării, au acționat pentru favorizarea intereselor inculpatului Voiculescu Dan. Acest aspect rezultă din declarațiile inculpaților Baciou Constantin, Sin Gheorghe, Popa Corneliu, conform cărora, era de notorietate că inc. Mencinicopschi Gheorghe dorea să privatizeze „cu orice preț” în favoarea firmei Grivco, fapt care s-a și realizat, licitația fiind câștigată de această firmă controlată de inculpatul Voiculescu Dan.</p>	<p style="text-align: center;"><u>Tribunalul NU PREZINTĂ ADEVĂRUL, CONTRAR PROBELOR DIN DOSARUL CAUZEI.</u></p> <p>PARCURGÂND INTEGRAL declarațiile inc. BACIU CONSTANTIN (vol. V, filele 129 – 142), declarațiile inc. POPA CORNELIU (vol. VI, filele 167 – 177), dar și cele date pe parcursul cercetării judecătorești, REZULTĂ FĂRĂ ECHIVOC faptul că NU EXISTĂ ASTFEL DE SUSȚINERI ALE inculpaților.</p> <p>PARCURGÂND INTEGRAL declarațiile inc. SIN GHEORGHE (vol. VI – dosar de urmărire penală, filele 359 – 362, filele 366 - 369), există referiri la faptul că NU A DISCUTAT NICIODATĂ DESPRE PRIVATIZARE CU INC. MENCINICOPSCHI GHEORGHE DESPRE PRIVATIZARE, inc. SIN GHEORGHE AFLÂND DESPRE PRIVATIZARE ÎN ANUL 2007. În acest context, FĂRĂ A INDICA ÎN MOD CONCRET CUM ȘI DE LA CINE A AFLAT, a precizat că ar fi fost de notorietate la nivelul Academiei de Științe Agricole că inc. MENCINICOPSCHI GHEORGHE ar fi urmărit în fapt privatizarea SC ICA SA în favoarea firmei GRIVCO SA întrucât SC ICA nu avea resursele financiare pentru a susține cercetarea. Deci niciun inculpat nu confirmă cele reținute de Tribunal ci, dimpotrivă, infirmă aspectul respectiv, pretinsa “notorietate” fiind cel mult o opinie a inc. SIN GHEORGHE, formată ulterior, după anul 2007, când a aflat pentru prima dată de privatizarea SC ICA SA.</p> <p>Însă inc. SIN GHEORGHE afirmă în declarațiile sale date în cursul cercetării judecătorești că niciodată nu a fost pomenit numele inc. VOICULESCU DAN și infirmă acuzațiile procurorului, explicând pe larg aspecte care infirmă existența oricărei pretinse influențe asupra sa.</p> <p>Astfel, susținerea tribunalului ESTE NEADEVĂRATĂ, VĂDIT CONTRARĂ actelor din dosar, în acest fel înțelegând să “probeze” o pretinsă infracțiune. ANSAMBLUL PROBATOR LA CARE FACE REFERIRE TRIBUNALUL REPREZINTĂ, DE FAPT, PROBE INEXISTENTE.</p>
<p>Aspectul privatizării „cu orice preț” este reliefat și de modul insidios în care inc. Mencinicopschi Gheorghe după întocmirea documentației privind construirea dreptului de suprafață și de majorare a capitalului social al SC Bioprod SA, cu suma de 1.184.190.000 RON, fără a majora proporțional cota de participare a SC ICA SA , aceasta rămânând tot la 40%, i-a determinat pe</p>	<p style="text-align: center;"><u>Tribunalul NU PREZINTĂ ADEVĂRUL, CONTRAR PROBELOR DIN DOSARUL CAUZEI.</u></p> <p>Constituirea dreptului de suprafață, ca de altfel și majorările de capital social la BIOPROD SA au fost operațiuni LEGALE, astfel cum rezultă din actele încheiate în acest sens (hotărâri ale adunărilor generale extraordinare ale acționarilor, acte autentificate de notari publici, cu vărsarea efectivă a aporturilor în numerar, (aportul în numerar al acționarilor, deci investiții ale terților acționari, alții decât Institutul de Cercetări Alimentare, a fost de peste 3.500.000 USD) din CARE MAI MULT DE JUMĂTATE DIN ACEASTĂ SUMĂ AU FOST VĂRSAȚI PÂNĂ ÎN ANUL 1995, DECI ÎN TERMEN DE 4 ANI DE LA ÎNFIINȚAREA LEGALĂ a BIOPROD SRL, UTILIZAȚI ÎN CERCETARE.</p>

<p>aceștia să semneze dându-le asigurări că „totul este legal”.</p>	<p>ÎN MOD GREȘIT, încercând să susțină o pretinsă nelegalitate, Tribunalul consideră că Institutul de Cercetări Alimentare, iar mai apoi SC ICA SA ar fi trebuit să majoreze capitalul social și că aceasta nu s-a realizat, astfel că ICA SA ar fi rămas cu cota de participație de 40%. Tribunalul ar fi trebuit să analizeze și, eventual, să indice și resursele pe care Institutul de Cercetări Alimentare ori, ulterior, SC ICA SA, le-ar fi avut și nu le-ar fi utilizat.</p> <p>Sigur că ar fi fost benefică majorarea de capital, cu orice tip de aport necesar derulării și dezvoltării activității BIOPROD, cu efectul menținerii sau majorării cotei de participație a Institutului de Cercetări Alimentare ori, ulterior, a SC ICA SA, dar aceasta se poate realiza doar în condițiile deținerii resurselor necesare, asigurate, de Statul Român. Or, tocmai lipsa resurselor financiare, starea falimentară a SC ICA SA (reținută chiar de Tribunal) a determinat includerea acesteia în portofoliul societăților destinate privatizării.</p> <p>Nu se poate susține că TREBUIA MAJORAT CAPITALUL SOCIAL, dar să nu analizezi DACĂ AVEA RESURSELE NECESARE PENTRU A PUTEA MAJORA pentru că, potrivit actului constitutiv, avea aceleași drepturi ca oricare alt acționar (inclusiv drept de preferință în cazul cesiunilor de acțiuni).</p> <p>Cu cota de 40% din acțiunile BIOPROD SA, SC ICA SA era acționarul principal al acestei societăți, toți ceilalți acționari deținând cote mult mai reduse.</p> <p>NU ESTE NIMIC GREȘIT ori NELEGAL ori INSIDIOS în a da un răspuns că TOTUL ESTE LEGAL la ÎNTREBAREA DACĂ ESTE LEGAL, ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE OPERAȚIUNILE SUNT LEGALE.</p> <p>Analizând integral declarațiile martorilor și inculpaților cu privire la aspectele evocate de Tribunal, rezultă CONTRARIUL. Au fost întrebări firești ale persoanelor care doreau să fie lămurite suplimentar asupra naturii și legalității operațiunilor respective (fără a exclude propria analiză, evaluare și reprezentare asupra operațiunii), iar răspunsurile primite au fost în concordanță cu documentația care dovedește că au fost operațiuni perfect legale, sub toate aspectele.</p>
<p>Aspectele de nelegalitate ivite în cursul privatizării au fost semnalate și de către inc. Domnișoru Gheorghe-Marian care și-a pus problema întocmirii corecte a unui raport de evaluare de piață, întrucât era vorba de un institut ce aparținea statului, raport ce implica o evaluare corectă la valoarea de piață în momentul privatizării și deși a semnalat acest aspect inculpatului Săvulescu Vlad.-director al Direcției Privatizare-Concesionare, acesta</p>	<p>ÎN MOD GREȘIT, TOTAL NEADEVĂRAT reține Tribunalul declarațiile inc. DOMNIȘORU GHEORGHE și ale inc. SĂVULESCU VLAD.</p> <p>Parcurgând integral declarațiile date atât în cursul urmăririi penale (vol. V, filele 287-296, și filele 298 - 300), cât și în cursul cercetării judecătorești (vol. I- dosar ICCJ, filele 318-319), rezultă CONTRARIUL.</p> <p>A avut o discuție profesională cu inc. SĂVULESCU, au fost exprimate opinii asupra îndeplinirii condițiilor pentru realizarea unui raport de piață însă, un astfel de raport era atipic, era contrar procedurii aplicabile, în raport cu situația economico-financiară a societății, iar inc. DOMNIȘORU GHEORGHE a explica pe larg aceste aspecte. <u>Că a procedat corect rezultă și din SINGURA EXPERTIZĂ CONTABILĂ dispusă în cauză de Înalta Curte de Casație și Justiție</u>, aceasta confirmând validitatea metodei aplicate.</p> <p>În acest context, TOCMAI realizarea unui raport de piață ar fi creat ipoteza că nu se respectă procedura ADS și normele legale aplicabile în materia privatizării, mai ales că, un astfel de raport de piață ar fi putut da</p>

<p>nu a dat curs propunerii sale și mai mult decât atât, i-a sugerat să menționeze în mod nereal, în Capitolul II al Notei faptul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în Monitorul Oficial nr. 344 din 23.05.2002, în care fusese publicată HG nr. 451/2002 de înființare a societății.</p>	<p>un rezultat mult mai mic decât cel din raportul de evaluare simplificat.</p> <p>Așa cum am arătat, în acest moment procesul NU EXISTĂ o valoare de referință, corect și legal determinată, în raport cu care să poată fi făcute aprecieri asupra faptului că un raport de piață (care ar fi avut în vedere situația actualizată a tuturor activelor și pasivelor) ar fi dat un rezultat mai bun decât raportul simplificat. Dimpotrivă, chiar din calculul expertului tehnic evaluator Papasteri Mihai rezultă că valoarea de piață a terenului și clădirilor (prin metoda randamentului, specifică pieței imobiliare și adecvată tezei procurorului și Tribunalului) era de 1.192.158 USD (din care 600.000 USD teren, și 592.158 USD clădiri cu teren aferent), fără a mai lua în calcul că folosința terenului era constituită ca aport la capitalul social al BIOPROD SA, deci ar fi scăzut valoarea reală de piață a terenului. Or, numai datoriile către bugetele de stat erau de peste 1.200.000 USD. ESTE O ANALIZĂ SIMPLĂ, DAR SUFICIENT DE RELEVANTĂ.</p> <p>Cu privire la aplicarea art. 10 din Legea nr. 268/2001, am arătat pe larg mai sus. ACEASTĂ PREVEDERE LEGALĂ NU ERA APLICABILĂ, iar cei doi inculpați au procedat în mod corect. De altfel, în declarațiile sale, inc. DOMNIȘORU GHEORGHE chiar explică în detaliu că, deși nu este jurist și nu poate face aprecieri din punct de vedere juridic, s-a mai procedat așa și cu o altă societate, dar și că a procedat în strictă conformitate cu procedurile ADS, aplicate în mod unitar, tuturor privatizărilor.</p>
<p>Incălcarea de către inculpați a dispoz. art. 10 alin. 1 și 2 din Lg 268/2001, corelativ cu prevederile art. 13 lit g din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS, care obligau la publicarea în M. Of. Partea a-IV-a a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni, corelativ cu mențiunea nereală în Capitolul II al Notei în sensul că publicarea s-a realizat în Monitorul Oficial nr.344 din 23.05.2002, în care fusese publicat HG cu privire la înființarea societății, a condus la eliminarea oricărui potențial participant la licitație, ajungându-se la situația în care la licitația organizată de ADS au participat în mod exclusiv, SC Grivco SA controlată de inc.Voiculescu Dan și inc. Mencinicopschi Gheorghe, în nume propriu, pentru a da o aparență de legalitate organizării licitației</p>	<p>Așa cum am arătat, ÎN MOD GREȘIT Tribunalul reține aplicabilitatea art. 10 din legea nr. 268/2001:</p> <p>(a) NEAPLICABILITATEA art. 10 din Legea nr. 268/2001.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Prin Legea nr. 268/2001 au fost prevăzute entitățile juridice (societăți agricole, institute de cercetare în agricultură, etc) care dețineau terenuri agricole și care erau administrate de Agenția Domeniilor Statului, ca entitate juridică independentă, fie în vederea privatizării, fie în vederea concesiunii terenurilor, etc. Deci, portofoliul ADS (care includea, printre altele și societăți care puteau fi privatizate) a fost stabilit prin lege. De aceea, în scopul privatizării societăților respective, în lege era instituit un termen de 30 de zile de la intrarea sa în vigoare, pentru ca ADS să analizeze și să propună spre aprobarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale lista cu societățile care dețineau terenuri agricole și care puteau face obiectul privatizării. • SOCIETATEA ICA S.A. NU A FOST NICIODATĂ PREVĂZUTĂ ÎN LEGEA NR. 268/2001, NICI ÎN ÎNCEPUTUL ȘI NICI ÎN MODIFICĂRILE ȘI COMPLETĂRILE ULTERIOARE LA LEGE, ceea ce, din punctul nostru de vedere era și este corect pentru că, atât la momentul adoptării Legii nr. 268/2001, dar și ulterior, Institutul de Cercetări Alimentare, respectiv societatea ICA S.A (după transformarea în societate pe acțiuni) nu deținea terenuri agricole și nu se încadra în sfera de aplicare a legii respective, având un regim juridic diferit. Pentru aceasta societatea ICA S.A. nu putea fi și nu a fost

<p>în sensul asigurării formale a unui contracandidat.</p>	<p>inclusă în portofoliul ADS spre privatizare printr-o modificare a legii care viza societățile care dețineau terenuri agricole (modificare ce, de altfel, nu se putea realiza printr-o hotărâre de guvern). SOCIETATEA ICA, AVÂND REGIM JURIDIC DIFERIT, A FOST INCLUSĂ ÎN SFERA SOCIETĂȚILOR PRIVATIZABILE PRIN ÎNSUȘI ACTUL SĂU DE ÎNFIINȚARE, HG nr. 451/2002, fiind inclusă în portofoliul ADS (acesta ci NU Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, acționând ca reprezentant al Statului Român), dar fără a-i putea fi aplicabile prevederile specifice strict societăților din portofoliul ADS stabilit inițial de către lege, vizând sfera agricolă. HG nr. 451/2002 a fost publicat în Monitorul Oficial Partea I, (spre deosebire de Monitorul Oficial partea a IV-a, cu acces limitat, în baza art. 10 din Legea nr. 268/2001) deci cu atât mai mult s-a realizat o publicitate suficientă, astfel încât orice persoană interesată ar fi putut să exercite în mod liber, transparent, drepturi în legătură cu privatizarea sau în cadrul unei proceduri de privatizare. <u>Deci una este privatizarea societăților care dețin terenuri agricole sau concesionarea terenurilor agricole, iar alta este privatizarea unei societăți care are ca obiect principal CERCETAREA.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Deci, potrivit art. 10 din Legea nr. 268/2001, numai în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a legii și numai din portofoliul societăților prevăzute în legea sa de înființare, ADS trebuia să analizeze, să aleagă și să propună Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale lista cu societățile care să facă obiectul privatizării. Or, în cazul societății ICA S.A. intrată în portofoliul ADS după un an de zile de la intrarea în vigoare a legii, cu regim juridic diferit, nu-i puteau fi aplicabile prevederile art. 10 din Legea nr. 268/2001. Dacă s-ar fi procedat într-o astfel de manieră, s-ar fi pus în discuție tocmai neaplicabilitatea art. 10 și că aplicarea acesteia ar fi constituit un act abuziv, neîntemeiat legal, și toate acestea fiind realizate, desigur, tot în interesul inculpatului VOICULESCU DAN și al GRIVCO S.A. <u>În condițiile în care acuzarea susține însăși nelegala adoptare a actelor normative, cu atât mai mult s-ar fi susținut nelegalitatea unui act intervenit la un an de zile după data la care acesta ar fi fost posibil de realizat potrivit legii.</u> Spre edificare, redăm art. 10 din Legea nr. 268/2001: <p style="text-align: center;"><i>”Cap. III. Vânzarea acțiunilor societăților comerciale ce dețin în exploatare terenuri cu destinație agricolă, precum și concesionarea bunurilor proprietate publică sau privată a statului și a activităților ori serviciilor aparținând domeniului public al statului</i></p> <p style="text-align: center;"><i>Secțiunea a 2-a</i> <i>Vânzarea de acțiuni</i></p> <p style="text-align: center;"><i>Art. 10 - (1) În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi Agenția</i></p>
--	---

Domeniilor Statului va întocmi liste cuprinzând societățile comerciale care fac obiectul privatizării, respectiv ale căror terenuri deținute sunt oferite spre concesiune sau arendare. Aceste liste vor fi aprobate prin ordin al ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor.

(2) Listele prevăzute la alin. (1) vor fi publicate în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, și vor cuprinde:

- a) datele de identificare a agentului economic - denumirea societății comerciale, sediul, codul fiscal, numărul de înmatriculare la oficiul registrului comerțului;*
- b) capitalul social și structura acționariatului;*
- c) procentul din capitalul social supus vânzării;*
- d) suprafața totală de teren agricol ce urmează să fie concesionată;*
- e) termenul limită de declanșare a procesului de privatizare-restructurare.”*

ÎN CONCLUZIE, SOCIETĂȚII ICA S.A. NU I SE APLICA ACEST REGIM.

(b) În mod greșit s-a reținut că ar fi aplicabile prevederile art. 10 din Legea nr. 268/2001. **PREVEDERILE LEGALE APLICABILE, CARE DE ALTFEL AU FOST RESPECTATE, SUNT CELE CUPRINSE ÎN ART. 11 DIN LEGEA NR. 268/2001, ACESTEA FIIND CELE ÎN BAZA CĂRORA SE POATE APRECIA CARACTERUL TRANSPARENT AL PROCEDURII DE PRIVATIZARE.** Redăm, spre edificare, conținutul art. 11:

Art. 11 - (1) În vederea asigurării unui proces de privatizare, respectiv de concesiune, eficient și TRANSPARENT, pentru fiecare societate comercială scoasă la privatizare și nominalizată în listă Agenția Domeniilor Statului va publica în mijloacele de informare în masă anunțul publicitar elaborat pentru vânzarea acțiunilor și concesiunea terenurilor din domeniul public sau privat al statului, deținute în exploatare de aceste societăți.

(2) Anunțul publicitar va fi întocmit în baza dosarului de prezentare și a studiului de oportunitate întocmit de Agenția Domeniilor Statului.

(3) Anunțul publicitar va cuprinde informații minime cu privire la:

- a) denumirea și sediul societății comerciale;*
- b) numărul de înmatriculare la oficiul registrului comerțului și codul fiscal;*
- c) obiectul de activitate;*
- d) capitalul social și numărul de acțiuni puse în vânzare;*
- e) structura acționariatului;*
- f) suprafața terenului care urmează să fie concesionată;*
- g) locul și data limită de cumpărare a caietului de sarcini;*
- h) locul de unde se pot obține alte date;*

- i) locul și data limită a depunerii ofertelor;
j) alte date considerate importante.

(c) **ADS A PROCEDAT LA PUBLICAREA ANUNȚULUI ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE ART. 11 DIN LEGEA NR. 268/2001, PROCEDÂND LA PUBLICAREA ANUNȚULUI ÎN ACEEAȘI MODALITATE ȘI ÎN ACELAȘI COTIDIAN, ASTFEL CUM A PROCEDAT ȘI ÎN CAZUL MULTOR ALTE PRIVATIZĂRI. CUM SE POATE CONSIDERA NETRANSPARENTĂ ȘI CREAREA UNUI REGIM DISCRIMINATORIU FAPTUL CĂ S-A PROCEDAT STRICT CONFORM PREVEDERILOR LEGALE ȘI, MAI MULT, S-A PROCEDAT CA ÎN MULTIPLE ALTE PROCEDURI DE PRIVATIZARE DERULATE?**

(d) **Atât procurorul, cât și Tribunalul, ÎN MOD GREȘIT, consideră similare două noțiuni cu regim juridic diferit, respectiv consideră că lista societăților a cărei publicare trebuia făcută în Monitorul Oficial – partea a IV-a, în cazul limitat și expres stabilit de lege, în conformitate cu regimul juridic prevăzut de art. 10 din Legea nr. 268/2001, AR FI UNA ȘI ACEEAȘI cu anunțul privind intenția de vânzare a acțiunilor, al cărei regim juridic este reglementat de art.11 din Legea nr. 268/2001, astfel cum am arătat mai sus. Deci, ÎN MOD GREȘIT se reține "nepublicarea anunțului ce conținea intenția de vânzare a pachetului de acțiuni în Monitorul Oficial Partea a-IV-a" ÎNTRUCÂT ANUNȚUL PRIVIND INTENȚIA DE VÂNZARE A ACȚIUNILOR ICA SA NU TREBUIA să fie publicat în Monitorul Oficial Partea a IV-a, CI ÎN mijloacele de informare în masă, RESPECTIV ÎNTR-UN COTIDIAN NAȚIONAL (cât și unul local, din județul în care este situat terenul, dar numai pentru cazul concesiunii terenurilor). **Redăm spre evidență, prevederile art. 37 alin. (1) – (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 268/2001, aprobate prin HG nr. 626/2001, astfel:****

Art. 37 - (1) A.D.S. va da publicității prin intermediul mijloacelor de informare în masă anunțul publicitar elaborat pentru vânzarea acțiunilor și concesiunea terenurilor din domeniul public sau privat al statului aflate în exploatarea societăților comerciale prevăzute la art. 1 și 2 din lege, precum și a societăților comerciale aflate în lichidare administrativă sau în faliment.

(2) Anunțul va fi publicat atât într-un cotidian național, cât și în unul local din județul/județele în care este situat terenul.

(3) Președinții consiliilor de administrație ale societăților comerciale au obligația de a afișa de îndată la sediul societății comerciale anunțul publicitar prevăzut la alin. (1).

Astfel, cu atât mai mult apare ca o GREȘEALĂ EVIDENTĂ această susținere a procurorului și a Tribunalului, cu cât GREȘEALA REZULTĂ din însăși corespondența purtată de DNA cu Regia Autonomă "Monitorul Oficial". Potrivit acestei corespondențe (vol. IX, filele 13 și 14), procurorul solicită să comunice în

	<p>copie certificată "cererea și anunțul de vânzare prin licitație publică cu strigare a pachetului de acțiuni" (confundând anunțul cu lista), iar Regia Autonomă "Monitorul Oficial" răspunde că în baza sa de date figurează doar lista societăților agricole care urmau a fi privatizate conform Legii nr. 268/2001.</p> <p>De asemenea, S-A SUSȚINUT ÎN MOD GREȘIT de către Tribunal că participarea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe la licitație a fost formală pentru a se asigura un număr de cel puțin doi participanți care ar fi fost necesar pentru ca licitația să fie considerată legală.</p> <p>CONTRAR CELOR SUSȚINUTE DE PROCUROR ȘI DE TRIBUNAL, în penultimul paragraf, pagina 4, secțiunea B a dosarului de prezentare (vol. VIII, fila 132) SE PREVEDE EXPRES CĂ LICITAȚIA ERA PERFECT VALABILĂ ȘI ÎN CAZUL ÎN CARE AR FI EXISTAT UN SINGUR OFERTANT ACCEPTAT, astfel : "PRIN DEROGARE DE LA PREVEDERILE DE MAI SUS, ÎN SITUAȚIA ÎN CARE EXISTĂ UN SINGUR OFERTANT ACCEPTAT, SE POATE ÎNCHEIA CONTRACTUL DE VÂNZARE-CUMPĂRARE NUMAI DACĂ OFERTANTUL ACCEPTĂ VALOAREA DE OFERTĂ A PACHETULUI DE ACȚIUNI."</p> <p>Deci, în acest caz, ERA SUFICIENT UN SINGUR PARTICIPANT ȘI AR FI PUTUT PRELUA ÎNTREGUL PACHET DE ACȚIUNI LA VALOAREA ÎNIȚIALĂ, DECI LA MULT MAI PUȚIN DECÂT VALOAREA LA CARE A CUMPĂRAT GRIVCO S.A.</p>
<p>Totodată, introducerea codului CAEN 7310 - cercetare-dezvoltare, în condițiile în care nici SC Grivco și nici SC ICA nu l-au avut în obiectul de activitate, a avut un caracter formal și discriminatoriu și a condus la anularea posibilității oricărui alt participant de a se înscrie la licitație.</p>	<p>În mod greșit se reține de către Tribunal că societatea ICA S.A. nu avea ca obiect de activitate cercetarea. Spre edificare, contrar celor susținute de Tribunal, prezentăm conținutul art. 3 din HG nr. 451/2002:</p> <p><i>"Art. 3 - Obiectul de activitate al Societății Comerciale "Institutul de Cercetări Alimentare" - S.A. este:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>a) cercetare fundamentală și aplicativă, dezvoltare tehnologică, transfer tehnologic, proiectare, consultanță, asistență tehnică, engineering în domeniile alimentului, alimentației, nutriției umane, industriei alimentare, agricol, protecția mediului, valorificarea deșeurilor;</i> <i>b) cercetări în domeniul siguranței și securității alimentare;</i> <i>c) realizarea de auditări, expertize și recepții în domeniul calității, certificarea sistemelor calității produselor, tehnologiilor, utilajelor, echipamentelor productive și a sistemelor de analiză-control în domeniul producției alimentare și alimentației;</i> <i>d) inspectare și acreditare în industria alimentară și participare la inspectarea și acreditarea unităților de alimentație;</i> <i>e) certificare și raportare de calitate a alimentului, ingredientelor și aditivilor alimentari, a</i>

materiilor prime agroalimentare, indigene și din import, inclusiv a celor provenite din organisme modificate genetic și ecologice, în urma testelor specifice microbiologice, fizico-chimice și nutriționale;

f) formarea, specializarea și certificarea profesională în domeniul propriu de activitate;

g) activități de tehnoredactare, editare și documentare;

h) producție și comerț cu produse agroalimentare în țară și în străinătate.art. 3”

În actele dosarului (vol VIII, fila 16) se regăsește un înscris (adresa nr. 5445/18.06.2002) care emană de la Ministerul Apelor și Protecției Mediului adresat SC ICA SA din care rezultă CĂ LA DATA RESPECTIVĂ ICA SA avea codul CAEN 7310 – cercetare – dezvoltare declarat la CCIRB – Biroul Unic.

De altfel, CHIAR DIN CERTIFICATUL DE ÎNREGISTRARE NR. 14702714 DIN 19.06.2002, EMIS DE OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI BUCUREȘTI REZULTĂ CĂ ACTIVITATEA PRINCIPALĂ A SC ICA SA era Cercetare dezvoltare în științe fizice și naturale – 7310 (vol. VIII, fila 40).

NU S-A VERIFICAT LA OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI CÂTE SOCIETĂȚI COMERCIALE AVEAU INCLUS ÎN OBIECTUL DE ACTIVITATE codul CAEN 7310 - Cercetare – dezvoltare în științe fizice și naturale, la nivelul municipiului București și la nivel național, în perioada derulării procedurilor de privatizare. În cursul cercetării judecătorești Tribunalul a respins o astfel de probă, iar în faza de urmărire penală nu a fost administrată, deși ar fi fost concludentă și utilă. LA O SIMPLĂ INTEROGARE A SERVICIULUI RECOM – ON LINE AL OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI RELEVĂ CĂ NUMAI LA NIVELUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI AR FI EXISTAT UN NUMĂR DE PESTE 150 DE SOCIETĂȚI COMERCIALE CARE, ÎN INTERVALUL 01.01.2002 ȘI 31.12.2003, ERAU ÎN FUNCȚIUNE ȘI AVEAU CUPRINS ÎN OBIECTUL DE ACTIVITATE CODUL CAEN 7310 – CERCETARE – DEZVOLTARE ÎN ȘTIINȚE FIZICE ȘI NATURALE. A fost depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri atestând rezultatul verificărilor on-line. CUM SE POATE VORBI DE DISCRIMINARE, DE ÎNLĂTURAREA COMPETITORILOR ÎN FAVOAREA GRIVCO S.A. sau a inculpatului VOICULESCU DAN în aceste condiții? Cum poate fi ignorat, trecut cu vederea, un astfel de aspect?

ÎN CONCLUZIE, NUMAI DIN BUCUREȘTI PUTEAU PARTICIPA LA PROCESUL DE PRIVATIZARE PESTE 150 DE SOCIETĂȚI COMERCIALE, DAR NU AU PARTICIPAT.

Operațiunile de modificare a actelor constitutive și de înregistrare a unui cod CAEN ar fi durat maxim 8 zile (astfel cum rezultă chiar din expunerea din Rechizitoriu – a se observa pag. 30). CUM SE POATE PUNE ÎN DISCUȚIE CĂ AR EXISTA DISCRIMINARE, ÎNLĂTURAREA COMPETITORILOR, ÎN

	<p>CONDIȚIILE ÎN CARE ORICINE AR FI PUTUT INCLUDE ÎN OBIECTUL DE ACTIVITATE UN ASTFEL DE COD, ÎN TIMP UTIL? A SE OBSERVA TERMENUL DE PUBLICARE A ANUNȚULUI DE VÂNZARE ȘI TERMENUL DE DEPUȘTERE A OFERTELOR.</p> <p style="text-align: center;">Cu mult timp înainte de anul 2000, GRIVCO SA avea inclus în obiectul de activitate CODUL CAEN 7310 – CERCETARE – DEZVOLTARE ÎN ȘTIINȚE FIZICE ȘI NATURALE. (vol.VIII, filele 219-244).</p>
<p>De asemenea, perseverența infracțională a inculpaților în realizarea scopului urmărit rezultă și din modalitatea în care au procedat după sesizarea de către Ministerul Agriculturii a nerespectării disp.art. 10 din Lg. nr. 268/2001, și în urma deciziei inculpatului Sandu Jean-Cătălin care a întocmit din proprie inițiativă Nota nr. 28.045 din 07.11.2003, prin s-a reluat procedura de privatizare a societății în cauză de la etapa la care aceasta a fost amânată, deși publicarea ulterioară a anunțului de privatizare impunea reluarea de la zero și nu continuarea procedurii licitației nelegal începută.</p>	<p style="text-align: center;"><u>Tribunalul NU PREZINTĂ ADEVĂRUL, CONTRAR PROBELOR DIN DOSARUL CAUZEI.</u></p> <p>Așa cum am arătat mai sus, ÎN MOD GREȘIT, Tribunalul a făcut confuzie între LISTA societăților a cărei publicare trebuia făcută în Monitorul Oficial – partea a IV-a, în cazul limitat și expres stabilit de lege, în conformitate cu regimul juridic prevăzut de art. 10 din Legea nr. 268/2001, pe de o parte și ANUNȚUL PRIVIND INTENȚIA DE VÂNZARE A ACȚIUNILOR, pe de altă parte. Anunțul privind intenția de privatizare nu trebuia publicat în Monitorul Oficial Partea a IV-a, CI ÎN mijloacele de informare în masă, RESPECTIV ÎNTR-UN COTIDIAN NAȚIONAL (cât și unul local, din județul în care este situat terenul, dar numai pentru cazul concesiunii terenurilor). În speță, anunțul privind intenția de vânzare fusese deja publicat în ziarul "Independent" în condiții de legalitate, astfel cum am demonstrat mai sus.</p> <p>Deși ART. 10 DIN LEGEA NR. 268/2001 NU ERA APLICABIL și, în acest sens, nu constituia o cauză legitimă pentru amânarea procesului de privatizare, TOTUȘI, cu bună credință, rezultată cu evidență din actele dosarului (enumerat mai sus), s-a dat curs favorabil Notei de control în care s-a recomandat îndeplinirea și a condițiilor prevăzute în art. 10 din Legea nr. 268/2001. În acest sens, o listă suplimentară a societăților din portofoliul ADS care erau susceptibile de privatizare (ci nu anunțul de privatizare) a fost publicată în Monitorul Oficial – partea a IV-a, în baza Ordinului nr. 819/17.10.2003, semnat de domnul ILIE SÂRBU (persoană neaudiată ca martor, deși s-a solicitat Tribunalului admiterea acestei probe), în calitate de ministru al Ministerului Agriculturii, Apelor și Pădurilor, lista fiind publicată la 22.10.2003 în Monitorul Oficial nr. 2557, partea a IV-a.</p> <p>De asemenea, ÎN MOD GREȘIT se reține de către Tribunal că inculpatul SANDU JEAN CĂTĂLIN ar fi trebuit să AȘTEPTE DECIZIA INSTANȚEI și să NU FI ÎNTOCMIT NOTA privind reluarea procedurii</p>

privatizării, că licitația ar fi fost nelegal începută și că, prin continuarea procedurii s-ar fi eliminat posibilitatea ca alte persoane interesate să participe la licitație. **SUSȚINERILE TRIBUNALULUI SUNT NEADEVĂRATE, LIPSITE DE FUNDAMENT, în raport cu probele existente la dosarul cauzei. Astfel:**

- La data întocmirii Notei nr. 28045/07.11.2003, încă se afla pe rolul Tribunalului București acțiunea formulată de GRIVCO SA, următorul termen fiind 09.12.2003. În niciun caz nu se poate susține că litigiul ar fi fost soluționat la acel termen și, mai mult, că o decizie irevocabilă ar fi putut fi obținută într-un termen scurt. Or, evident că nu se putea iniția o nouă procedură de privatizare în condițiile în care era una în desfășurare, care doar fusese suspendată unilateral de ADS, deci **NU ANULATĂ** și care făcea obiectul unui litigiu. **În orice caz, dacă încalcând orice reguli ADS ar fi pornit o nouă procedură de privatizare, orice astfel de act în cadrul noii proceduri ar fi fost contestabil, iar oricare potențial nou ofertant ar fi trebuit să suporte riscul anulării licitației (cu suportarea costurilor aferente) și, dacă ar fi fost declarat câștigător, riscul anulării contractului de privatizare. TOCMAI INIȚIEREA UNEI NOI PROCEDURI ÎN CONDIȚIILE EXISTENȚEI UNUI LITIGIU CU PRIVIRE LA PROCEDURA ÎN CURS, AR FI FOST DE NATURĂ SĂ ELIMINE INTERESUL ORICĂRUI POTENȚIAL INVESTITOR.**
- Deși nu ar fi fost aplicabil art. 10 din Legea nr. 268/2001, pentru a se conforma Ordinului nr. 819/17.10.2003 al ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului, procedura privatizării ar fi trebuit să fie inițiată până la data de 31.12.2003 (sfârșitul semestrului II, potrivit Listei publicate în Monitorul Oficial nr. 2557/22.10.2003, partea a IV-a), **CEEĂ CE ERA IMPOSIBIL ÎNTRUCĂT ERA DEJA O PROCEDURĂ INIȚIATĂ.** De altfel, menționarea semestrului II în lista societăților susceptibile de privatizare **DEMONSTREAZĂ CĂ EMITENTUL ORDINULUI A AVUT ÎN VEDERE TOCMAI REGIMUL JURIDIC DIFERIT** al SC ICA SA și că **A CONSTITUIT O FORMALITATE FĂRĂ RELEVANȚĂ ÎN PLANUL DERULĂRII ETAPELOR PROCEDURII PRIVATIZĂRII.**
- Că publicarea listei societăților (cu menționarea și a S.C. ICA S.A.) nu a avut decât un caracter pur formal **REZULTĂ ȘI DIN FAPTUL CĂ DIN CELE TREI SOCIETĂȚI DIN LISTA CONSTITUITĂ CA ANEXĂ la Ordinul 819/17.10.2003, două dintre ele SE AFLAU MENȚIONATE DEJA în Legea nr. 268/2001 - Anexa 1 (AGRICOLA - S.A. DUMBRĂVENI – poziția 525 și AGROINDUSTRIALA - S.A. GIUBEGA – poziția 297).** Cu privire la aceste două societăți, **LISTA TREBUIA SĂ FIE PUBLICATĂ ÎN 30 DE ZILE DE LA DATA INTRĂRII ÎN VIGOARE a Legii nr. 268/2001.**
- Că Nota nr. 28045/07.11.2003 a avut la bază un raționament corect și fundamentat legal rezultă și

din faptul că NIMENI (nici membrii corpului de control al ADS, nici cei ai corpului de control din cadrul Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului, nici membrii comisiei de licitație care anterior susținuseră amânarea procedurii privatizării până la îndeplinirea formalității publicării listei, nicio altă persoană din cadrul ADS, inclusiv membrii departamentului urmărire contracte, deci post-privatizare) nu au reținut ca fiind nelegală reluarea procedurii de la faza la care s-a dispus amânarea acesteia. Mai mult, nici în Nota de control nr. 40166/20.08.2004 a corpului de control din cadrul Ministerului Agriculturii (ministru fiind domnul PETRE DAEA) NU SE REȚINE CA NELEGALĂ RELUAREA PROCEDURII DIN MOMENTUL ÎN CARE FUSESE SUSPENDATĂ, ci singura deficiență ar fi putut-o constitui modalitatea de evaluare a terenurilor (vol. I, filele 35-39). CUM SE EXPLICĂ FAPTUL CĂ DEȘI PUTEAU STOPA DERULAREA PROCEDURII, DACĂ AR FI CONSIDERAT-O NELEGALĂ, NU AU STOPAT-O? DE CE NU AU SESIZAT CURTEA DE CONTURI (instituție expres abilitată prin Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, cu privire la metodele și procedurile de privatizare, conform art. 29 alin. (2) în forma aplicabilă la data respectivă)? În art. 29 alin. (2) și (3) din Legea nr. 94/1992 se prevede expres: "(2) CURTEA DE CONTURI EXERCITĂ CONTROLUL CU PRIVIRE LA RESPECTAREA DE CĂTRE AUTORITĂȚILE CU ATRIBUȚII ÎN DOMENIUL PRIVATIZĂRII A METODELOR ȘI PROCEDURILOR DE PRIVATIZARE, PREVĂZUTE DE LEGE, PRECUM ȘI ASUPRA MODULUI ÎN CARE ACESTEA AU ASIGURAT RESPECTAREA CLAUZELOR CONTRACTUALE STABILITE PRIN CONTRACTELE DE PRIVATIZARE. CURTEA DE CONTURI EXERCITĂ CONTROLUL RESPECTĂRII DISPOZIȚIILOR LEGALE PRIVIND MODUL DE ADMINISTRARE ȘI ÎNTREBUINȚARE A RESURSELOR FINANCIARE REZULTATE DIN ACȚIUNILE DE PRIVATIZARE.

(3) CURTEA DE CONTURI POATE EXERCITA CONTROLUL ÎN CAZUL PREVĂZUT LA ALIN. (2), INDIFERENT DE MOMENTUL ÎN CARE S-A DESFĂȘURAT PROCESUL DE PRIVATIZARE, PRIN VÂNZAREA ACȚIUNILOR DEȚINUTE DE STAT LA SOCIETĂȚILE COMERCIALE, PÂNĂ LA CLARIFICAREA TUTUROR ASPECTELOR.

- Dacă din perspectiva procurorului și Tribunalului publicarea listei societăților (chiar și fără bază legală, astfel cum am arătat) ar fi fost de natură să asigure o publicitate suficientă și ar fi atras investitorii, CUM SE EXPLICĂ FAPTUL CĂ, DUPĂ PUBLICAREA LISTEI în Monitorul Oficial Partea a IV-a, ABSOLUT NIMENI, NICIUN INVESTITOR SAU VREO ALTĂ PERSOANĂ, NU A ADRESAT la ADS VREO SOLICITARE cu privire la PRIVATIZAREA S.C. ICA S.A. (asumând ipotetic că ar fi cunoscut numai publicarea listei în Monitorul Oficial). După publicarea listei respective în Monitorul Oficial, Partea a IV-a, LA ADS NU A FOST ÎNREGISTRATĂ NICIO ADRESĂ CU VREO SOLICITARE PRIVIND PRIVATIZAREA S.C. ICA S.A.

	<ul style="list-style-type: none"> • Că Nota nr. 28045/07.11.2003 a avut la bază un raționament corect și fundamentat legal rezultă și din faptul că NIMENI, NICIUN POTENȚIAL INVESTITOR NU A CONTESTAT PROCEDURA, DEȘI AVEA DESCHISE MULTIPLE CĂI LEGALE. <p>La baza emiterii Notei 28045/07.11.2003 a stat adresa nr. 102318 din 06.11.2003 a Direcției Privatizate Concesionare prin care se comunica Direcției Juridice faptul că Ministerul Agriculturii a aprobat lista prin Ordinul 810/2003. Ca urmare, fiindu-i adresată o problemă strict juridică, era necesară emiterea unei Note cu o propunere motivată adresată conducerii ADS, pentru a se decide asupra modului în care ADS va proceda în continuare cu privire la privatizarea ICA luându-se în considerare aspectele expuse mai sus. DECI EMITEREA NOTEI ERA OBLIGATORIE, CI NU ERA ARBITRARĂ ÎN FUNCȚIE DE DISPOZIȚIA DE MOMENT A inc. SANDU JEAN CĂTĂLIN. Astfel, aprobarea Notei NU CONSTITUIE O NELEGALITATE.</p>
<p>Probele administrate în cauză au mai relevat că inculpatul Voiculescu Dan s-a implicat în toate hotărârile importante ce erau luate la nivelul firmei Grivco, declarațiile martorilor Lazăr Mihai și Constanda Sorina, relevând că acesta a fost prezent în ședințele AGA ale SC Grivco, când s-a hotărât participarea la licitația organizată de ADS și la desemnarea inculpatului Pantîș Sorin, un alt apropiat al său, în calitate de reprezentant al acestei firme în vederea asigurării intereselor sale în ceea ce privește această licitație.</p>	<p style="text-align: center;"><u>Tribunalul NU PREZINTĂ ADEVĂRUL, CONTRAR PROBELOR DIN DOSARUL CAUZEI.</u></p> <p>Astfel, pentru a induce ideea presumpsei implicări frauduloase a inc. VOICULESCU DAN în procesul privatizării SC ICA SA, Tribunalul, ÎN MOD GREȘIT, reține:</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) Pe de o parte, că exercitarea de către oricare acționar al unei societăți, a drepturilor rezultând din proprietatea asupra acțiunilor, ar constitui aprioric o dovadă absolută a cunoașterii de către acționar a tuturor aspectelor concrete, de detaliu, ale actelor încheiate de societatea respectivă, O ASTFEL DE IPOTEZĂ FIIND TOTAL GREȘITĂ. (2) Pe de altă parte, invocând modul selectiv de participare (se reține că "s-a implicat în toate hotărârile importante") se induce ideea că în cazul SC ICA SA s-ar fi implicat pentru că urmarea realizarea scopului fraudulos. <p>CONTRAR celor reținute de Tribunal, din probele existente la dosarul cauzei REZULTĂ CĂ inc. VOICULESCU DAN, ca de altfel ORICARE ALT ACȚIONAR al ORICĂREI SOCIETĂȚI, inclusiv ca și ceilalți acționari ai S.C. GRIVCO S.A., a participat ÎN MOD LEGAL, ÎN LIMITELE ȘI ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE ACTULUI CONSTITUTIV ȘI ALE LEGII nr. 31/1990 privind societățile comerciale, LA TOATE ședințele ADUNĂRILOR GENERALE ALE ACȚIONARILOR, la TOATE societățile la care a deținut participații.</p> <p>Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor SC GRIVCO SA a împuternicit 2 (două) persoane</p>

(DECI NU EXCLUSIV PE INC. PANTIȘ SORIN, pretins aflat sub sfera de influență a inc. VOICULESCU DAN), dar în conformitate cu actul constitutiv, respectiv conform art. 38, unde se arată că "ÎN RELAȚIA CU TERȚII SOCIETATEA VA FI REPREZENTATĂ DE CĂTRE PREȘEDINTELE CONSILIULUI DE ADMINISTRAȚIE (N.N. MARTORUL LAZĂR MIHAI) ȘI DE CĂTRE DIRECTORUL EXECUTIV AL SOCIETĂȚII (INCULPATUL PANTIȘ SORIN), ÎMPREUNĂ SAU SEPARAT, PE BAZA ȘI ÎN LIMITELE ÎMPUTERNICIRILOR DATE DE ADUNAREA GENERALĂ A ACȚIONARILOR.". DECI ERA OBLIGATORIU SĂ FIE NUMITE REPREZENTANȚI ACESTE DOUĂ PERSOANE, DECI NU INFLUENȚA POLITICĂ A STAT LA BAZA NUMIRII, CI UN DOCUMENT PERFECT LEGAL, ACTUL CONSTITUTIV AL SOCIETĂȚII GRIVCO S.A.

Aceste prevederi au fost, de altfel, preluate integral și în Hotărârea AGEA din 18.08.2003, fiind împuternicite să reprezinte societatea cele două persoane Lazăr Mihai și Pantiș Sorin. Ca atare, CUM SE POATE SUSTINE CĂ DOAR SIMPLA REPREZENTARE A SOCIETĂȚII, ÎN LIMITELE ACTULUI CONSTITUTIV CONSTITUIE COMPLICITATEA INC. PANTIȘ SORIN CU CEILALȚI INCULPAȚI SAU EXERCITARE A INFLUENȚEI POLITICE DE CĂTRE INC. VOICULESCU DAN?

Din Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a SC GRIVCO SA REZULTĂ CĂ NU AU FOST DEZBĂTUTE ASPECTE CONCRETE, CONDIȚIILE DE PARTICIPARE, CU PRIVIRE LA PREȚ, TERMENE DE PLATĂ SAU ALTE DATE CARE ERAU DEZVĂLUIE ÎN DOSARUL DE PREZENTARE. De altfel, parcurgând conținutului dosarului de prezentare, rezultă că nu existau date care să permită oricărui potențial investitor să analizeze dacă și în ce condiții, în ce modalitate au fost determinate datele concrete. DOSARUL DE PREZENTARE A AVUT CONȚINUT STANDARD PENTRU TOATE PRIVATIZĂRILE GESTIONATE DE ADS.

Angajamentul de confidențialitate (vol. VIII, filele 208-209) RELEVĂ UN ASPECT ESENȚIAL care confirmă la rândul său că prin semnarea sa de către GRIVCO SA prin reprezentanții săi, ACȚIONARIILE CARE AVEAU DECI CALITATEA DE TERȚI NU PUTEAU AVEA ÎN MOD LEGAL ACCES LA DATELE ȘI INFORMAȚIILE DIN DOSARUL DE PREZENTARE ȘI LA CELE DE CARE REPREZENTANȚII SOCIETĂȚII AR FI LUAT CUNOȘTINȚĂ PRIN ANALIZAREA ACTELOR la sediul ADS.

Conform angajamentului de confidențialitate, ACȚIONARIILE ERAU EXCLUȘI DE LA ACCESUL LA INFORMAȚII (FIIND TERȚI ÎN RAPORT CU SOCIETATEA), DECI NICI INCULPATUL VOICULESCU DAN, NICI CEILALȚI 4 ACȚIONARI, NU PUTEAU AVEA ACCES LA DATE ÎN MOD LEGAL ȘI NU AU AVUT (conform conținutului hotărârii AGEA a GRIVCO SA).

PE DE ALTĂ PARTE, AM ARĂTAT CĂ NU S-A REALIZAT UN MATERIAL DE ANALIZĂ ȘI CĂ, PE BAZA DATELOR CUPRINSE ÎN DOSARUL DE PRIVATIZARE, NU SE PUTEAU EFECTUA

		<p>EXPERTIZE PENTRU A SE VERIFICA ACURATEȚEA DATELOR DIN DOSARUL DE PREZENTARE.</p> <p>AȘA SE EXPLICĂ ȘI CARACTERUL SIMPLU AL HOTĂRÂRII AGEA A GRIVCO SA, FĂRĂ DEZBATERI, FĂRĂ DATE CONCRETE PRIVIND SITUAȚIA ECONOMICO-FINANCIARĂ A S.C. ICA SA.</p> <p>Dosarul de prezentare (vol. VIII, filele 116-166) semnat de inculpații Popa Corneliu, Domnișoru Marian, Savulescu Vlad, Sandu Jean Cătălin și de martorii Petrescu Maria și Aposteanu Marius (martorii având calitatea de învinuiți în cursul urmăririi penale) mai conținea, în secțiunea B, date privind oferta de vânzare și condițiile contractuale.</p> <p>ACESTE PUTEAU FI CUNOSCUTE ȘI AU FOST CUNOSCUTE, POTRIVIT ANGAJAMENTULUI DE CONFIDENȚIALITATE, DOAR DE REPREZENTANȚII GRIVCO SA (ALȚII DECÂT ACȚIONARI) ȘI DOAR PE BAZA ACESTOR DATE S-A FĂCUT OFERTA DE CĂTRE GRIVCO SA.</p> <p>GRIVCO S.A. A OFERIT PREȚUL ÎN CONSIDERAREA ESENȚIALĂ A TUTUROR ACESTOR OBLIGAȚII CONTRACTUALE.</p>
	<p>Un alt aspect care relevă conivența infracțională a inculpaților în realizarea scopului urmărit este și acela al participării formale și numai pentru asigurarea unui contracandidat al SC Grivco SA, la licitație în nume propriu, a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe în condițiile în care acesta nu deținea resursele necesare, în calitate sa de funcționar public, fiind salarizat de la bugetul de stat.</p>	<p>Am arătat și mai sus că SE SUSTINE ÎN MOD GREȘIT de către Tribunal că participarea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe la licitație a fost formală pentru a se asigura un contracandidat al GRIVCO SA.</p> <p><u>CONTRAR CELOR SUSTINUTE DE PROCUROR ȘI DE TRIBUNAL</u>, în penultimul paragraf, pagina 4, secțiunea B a dosarului de prezentare (vol. VIII, fila 132) SE PREVEDE EXPRES CĂ LICITAȚIA ERA PERFECT VALABILĂ ȘI ÎN CAZUL ÎN CARE AR FI EXISTAT UN SINGUR OFERTANT ACCEPTAT, astfel : "PRIN DEROGARE DE LA PREVEDERILE DE MAI SUS, ÎN SITUAȚIA ÎN CARE EXISTĂ UN SINGUR OFERTANT ACCEPTAT, SE POATE ÎNCHEIA CONTRACTUL DE VÂNZARE-CUMPĂRARE NUMAI DACĂ OFERTANTUL ACCEPTĂ VALOAREA DE OFERTĂ A PACHETULUI DE ACȚIUNI."</p> <p>Deci, în acest caz, nu era necesar un contracandidat, ERA SUFICIENT UN SINGUR PARTICIPANT ȘI ACEST PARTICIPANT AR FI PUTUT PRELUA ÎNTREGUL PACHET DE ACȚIUNI LA VALOAREA ÎNIȚIALĂ, DECI LA MULT MAI PUȚIN DECÂT VALOAREA LA CARE A CUMPĂRAT GRIVCO S.A.</p>
	<p>Prin urmare, probele administrate în cauză au demonstrat că practic, inculpatul</p>	<p>ÎN MOD GREȘIT Tribunalul reține că, prin probele administrate, s-ar fi dovedit existența unui scop comun care a fost realizat.</p>

Voiculescu Dan și ceilalți inculpați au urmărit un scop comun care s-a și realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC Grivco SA la un preț derizoriu, ca urmare a subevaluării cu intenție de către ceilalți inculpați, care au confirmat documentația ce a stat la baza dosarului de privatizare, acestea conducând la concluzia logică și firească că inculpatul Dan Voiculescu a cunoscut că prețul plătit pentru pachetul majoritar al SC ICA SA, achiziționat în urma licitației organizată de ADS, este consecința subevaluării cu intenție a bunurilor societății, realizată de către ceilalți inculpați.

DIMPOTRIVĂ, probele aflate la dosarul cauzei **EXCLUD** existența vreunei înțelegeri între inculpați, deci cu atât mai mult este **EXCLUSĂ** existența unei înțelegeri frauduloase, pentru realizarea unui pretins scop comun.

DIMPOTRIVĂ, în conformitate cu aspectele evocate mai sus, **ESTE EXCLUS ORICE ACT DE COMPLICITATE ORI DE CONCURS FRAUDULOS**. Am prezentat mai sus modalitatea **NELEGALĂ** de pretinsă determinare a unui prejudiciu, care nu s-a localizat în patrimoniul vreunei persoane, singura persoană care a pretins inițial existența unui prejudiciu fiind Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, poziție schimbată ulterior, arătând că **NU A AVUT BAZĂ LEGALĂ ȘI CĂ NU A ÎNREGISTRAT ȘI NU PUTEA ÎNREGISTRA VREUN PREJUDICIU**.

ESTE EXCLUS ORICE ACT DE COMPLICITATE ORI CONCURS FRAUDULOS CU ATÂT MAI MULT CU CÂT, cu excepția inculpatului POPA CORNELIU, toți ceilalți 6 (șase) membri ai Consiliului de Administrație al ADS au calitatea de martori în cauză și **TOȚI AU CONFIRMAT CĂ PROCEDURA PRIVATIZĂRII A FOST LEGALĂ**. Aceștia aveau calificarea necesară pentru a cenzura orice act supus aprobării Consiliului de Administrație al ADS, pentru a verifica dacă s-a realizat evaluarea în condiții de legalitate (pe baza reglementărilor aplicabile). **ACEȘTIA AU PROCEDAT AȘA CUM AU PROCEDAT ȘI INCULPAȚII, RESPECTIV APLICÂND ACELEAȘI ACTE NORMATIVE ȘI PROCEDURI UTILIZATE ÎN TOATE PRIVATIZĂRILE DE LA NIVELUL ADS, DAR ȘI DE LA NIVELUL AVAS**.

În același sens, contabilul șef al societății ICA SA, FUNIERU DAN, are calitatea de martor. Aceasta era persoana care era implicată în mod direct și răspundea de legalitatea și acuratețea înregistrărilor contabile, inclusiv cu privire la eventualele reevaluări necesare. O situație asemănătoare este și aceea a unuia dintre cenzorii SC ICA SA, martorul SAFTA MIHAELA.

INCULPAȚII, ATÂT INDIVIDUAL, CÂT ȘI ÎMPREUNĂ, NU PUTEAU ÎN VIRTUTEA FUNCȚIILOR DEȚINUTE, DAR ȘI ÎN FAPT, CHIAZ DEPĂȘINDU-ȘI ATRIBUȚIILE, SĂ DETERMINE STABILIREA CU INTENȚIE A UNEI VALORI SUBEVALUATE, PENTRU CĂ PROCEDURILE DE LUARE A DECIZIILOR, CARE DE ALTFEL AU FOST RESPECTATE ÎNTOCMAI, NU PUTEAU PERMITE UN ASTFEL DE REZULTAT.

Am arătat că, urmare Notei de control din 29.08.2003 și a dispoziției de suspendare a procedurii de privatizare dată de inc. POPA CORNELIU, ADS - Direcția Privatizare Concesionare a comunicat imediat, la data de 01.09.2003, sub semnăturile inc. POPA CORNELIU, SĂVULESCU VLAD, SANDU JEAN CĂTĂLIN și martorului APOSTEANU CONSTANTIN MARIUS (care în cursul urmăririi penale a avut calitatea de învinuit), câte o adresă către fiecare ofertant, respectiv către SC GRIVCO SA și către inc. MENCINICOPSCHI GHEORGHE, prin care erau informați că "urmare a nerespectării dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 268/2001, constatată prin Nota corpului de control nr. 371/29.08.2003" procedura privatizării era amânată pentru

îndeplinirea cerințelor legale, urmând să fie avizați ulterior asupra reluării procedurii (vol.VIII, filele 327 și 328). De asemenea, Direcția Privatizare Concesionare, sub semnătura inc. SĂVULESCU VLAD (director al direcției) și martorului APOSTEANU CONSTANTIN MARIUS (șef serviciu privatizare și pregătire documentații) informează comisia de licitație asupra deciziei de amânare a procedurii privatizării pentru îndeplinirea condițiilor art. 10 din Legea nr. 268/2001, iar Comisia de licitație, la 05.09.2003, evocând decizia directorului general al ADS, inc. POPA CORNELIU, încheie un proces verbal (vol.VIII, filele 326 – 328) prin care se consemnează că procedura se amână precum și pozițiile exprimate de reprezentanții ofertanților, în sensul că aceștia se opun. Membrii comisiei de licitație au fost martorii DINICUȚU FLORINA și MIHAI CĂTĂLINA și inc. DOMNIȘORU MARIAN.

La data de 31.10.2009, ADS a formulat ÎNTÂMPINARE, reluând în principal motivele de fapt și de drept pe care și-a întemeiat respingerea contestației formulate de GRIVCO S.A. Această ÎNTÂMPINARE, pe lângă martora DINICUȚU FLORINA și consilierul juridic BRUMAR CATRINEL (neaudiată în cauză), a fost semnată, deci însușită și de inc. POPA CORNELIU (director general) și de inc. SANDU JEAN CĂTĂLIN (director al direcției juridice).

CUM SE POATE SUSȚINE CĂ A EXISTAT O ÎNȚELEGERE ÎNTRE INCULPAȚI (INCLUZÂND AICI ȘI PE INC. VOICULESCU DAN), ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE DIN ACTELE DOSARULUI REZULTĂ CONTRARIUL? TOATE PERSOANELE CARE DEȚINEAU FUNCȚII ÎN CADRUL ADS AU ACȚIONAT ÎNTR-UN SENS CARE EXCLUDE ORICE PRESUPUSĂ ÎNȚELEGERE ÎNTRE ACEȘTIA, ORI ÎNTRE ORICARE DINTRE ACEȘTIA ȘI INC. VOICULESCU DAN.

<p>In speță, un element definitoriu care conturează sintagma „ cunoașterea”, pentru întrunirea elementelor constitutive ale acestei infracțiuni este și cel al prețului derizoriu plătit de SC Grivco pentru pachetul majoritar de acțiuni .</p> <p>Aspectul derizoriu al prețului plătit și subevaluarea patrimoniului SC ICA SA cu consecința unei valori reduse a pachetului majoritar de acțiuni rezultă din rapoartele de constatare tehnico-științifice și din expertize efectuate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești care au stabilit în cursul urmăririi penale, o valoare a acestuia de 7.796.198 euro, iar în cursul cercetării judecătorești, față de datele raportului de expertiză tehnică judiciară din data de 29.05.2012 întocmit de expertul Belașcu Emil și luând în considerare și celelalte elemente de activ și pasiv ale societății, precum și evaluarea titlurilor de participare efectuată de expertul Papasteri Mihai valoarea de piață a întregii societății, respectiv a pachetului de acțiuni este de 29.721.580 RON, echivalentul a 9.080.560 USD la cursul de 3,2731 RON/USD sau echivalentul a 8.103.380 euro la cursul de 3,6678 RON/Euro, la data de 16.07. 2003.</p>	<p>ÎN MOD GREȘIT Tribunalul reține pretinsul caracter “derizoriu” al prețului acțiunilor și că acest caracter “derizoriu” ar fi fost cunoscut de inc. VOICULESCU DAN.</p> <p>Tot ÎN MOD GREȘIT, Tribunalul reține că în cauză ar fi fost realizată o evaluare a titlurilor de participare de către expertul Papasteri Mihai. Acest expert a realizat pe parcursul urmăririi penale, așa cum am prezentat anterior, doar o expertiză tehnică judiciară de evaluare a imobilelor (care înseamnă doar o parte a activului patrimonial, fără a lua în calcul pasivul patrimonial). Deci expertul Papasteri NU A EVALUAT TITLURILE DE PARTICIPARE.</p> <p>Cu atât mai mult acest raport nu este relevant, cu cât în chiar cuprinsul său se menționează expres că “evaluatorul nu a realizat investigații sau teste și nu au fost puse la dispoziție date privind poluarea sau eventuala contaminare a terenului și a apei freactice” și, de asemenea, nu a verificat și efectuat teste privind rezistența structurii clădirilor, gradul de rezistență al terenului (studiu geo), elemente esențiale pentru determinarea valorii de piață, cu atât mai mult prin prisma faptului că regimul urbanistic este diferit (o mare parte fiind în zona de protecție a apelor, spații verzi).</p> <p>De altfel, ESENȚIAL este că raportul de evaluare al expertului Papasteri Mihai a avut în vedere două metode, respectiv abordarea prin metoda costurilor, care a condus la valoarea totală de 3.206.126 USD (Tribunalul a utilizat exprimarea în lei vechi), dar și ABORDAREA PE BAZĂ DE RANDAMENT, care a condus la valoarea totală de 1.192.158 USD (din care 600.000 USD teren, și 592.158 USD clădiri cu teren aferent), ASPECT OMIS NEJUSTIFICAT de către specialistul DNA, dar și de către procuror și de către Tribunal.</p> <p>Deci teza procurorului și a Tribunalului, potrivit căreia ACTIVELE IMOBILIARE ERAU ȚINTA inc. VOICULESCU DAN, ESTE INFIRMATĂ CHIAR PRIN ACEST RAPORT DE EVALUARE, care demonstrează fără echivoc faptul că <u>EXPLOATAREA DIN PUNCT DE VEDERE IMOBILIAR, DECI VALOAREA DE PIAȚĂ REALĂ ERA DE 3 ORI MAI MICĂ DECÂT VALOAREA TEORETICĂ PRIN METODA COSTURILOR.</u></p> <p>De asemenea, în cursul cercetării judecătorești, expertul Belașcu Emil a realizat tot doar o expertiză tehnică judiciară de evaluare a imobilelor (care înseamnă, desigur, doar o parte a activului patrimonial, fără a lua în calcul pasivul patrimonial). Nici acesta NU a realizat investigații sau teste privind poluarea sau eventuala contaminare a terenului și a apei freactice și, de asemenea, nu a efectuat teste privind rezistența structurii clădirilor, gradul de rezistență al terenului (studiu geo), elemente esențiale pentru determinarea valorii de piață, cu atât mai mult prin prisma faptului că regimul urbanistic este diferit (o mare parte fiind în zona de protecție a apelor, spații verzi).</p> <p>În cursul cercetării judecătorești a fost dispusă o expertiză contabilă, concluziile acesteia fiind în</p>
---	---

sensul că **METODA DE PRIVATIZARE A FOST CORECTĂ**, repreciv **METODA RAPORTULUI DE EVALUARE SIMPLIFICAT**, deci prejudiciul **NU EXISTĂ**.

Singura determinare a valorii estimate a acțiunilor, TOTAL INEXACTĂ, a fost realizată de specialistul DNA, în cursul urmăririi penale. **Rezultatul raportului este INEXACT** întrucât:

- **STABILIREA VALORII COMERCIALE REALE NU SE POATE DETERMINA DECÂT ÎN RAPORT CU DATA DE REFERINȚĂ RELEVANTĂ** (data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor) și numai cu reevaluarea, cu **ACTUALIZAREA TUTUROR ELEMENTELOR PATRIMONIALE (ATÂT DE ACTIV, CÂT ȘI DE PASIV)** și numai în raport cu condițiile impuse în contractul de vânzare – cumpărare.

Astfel, deși data de referință este DATA DE 24.11.2003, datele avute în vedere de specialistul Direcției Naționale Anticorupție sunt, potrivit raportului:

- **Unele, la data de 31.12.2002, altele la data de 16.07.2003, altele la data de 30.04.2003** (de exemplu datoriile către furnizori, dar numai cele înregistrate în contabilitate, fără a fi confirmate soldurile de către furnizori, în conformitate cu prevederile contractuale și regulile de auditare; la fel, tot la 30.04.2003, situația datoriilor la bugetul de stat, fără a se confirma cu autoritatea fiscală valoarea reală a acestora, inclusiv penalități și majorări de întârziere).
- **AU FOST REEVALUATE NUMAI ACTIVELE IMOBILIARE, LA DATA DE 16.07.2003** (a se observa raportul de expertiză tehnică al expertului Papasteri Mihai), **FĂRĂ A FI REEVALUAT ÎNTREGUL PATRIMONIU (ACTIV ȘI PASIV) LA DATA TRANSFERULUI DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA ACȚIUNILOR, ACEASTA FIIND DATA LA CARE PRESUPUSUL PREJUDICIU SE PUTEA PRODUCE.**
- Actele care au fost avute în vedere la realizarea raportului specialistului DNA sunt **”DOCUMENTE DE SINTEZĂ CARE SE ÎNTOCMESC LUNAR, iar acestea, ÎN LIPSA ATASĂRII DOCUMENTELOR JUSTIFICATIVE CARE AU STAT LA BAZA ÎNREGISTRĂRILOR ÎN CONTABILITATE NU POT SĂ DOVEDEASCĂ REALITATEA VENITURILOR, CHELTUIELILOR, REZULTATELOR FINANCIARE ALE SOCIETĂȚII”** (pag. 10 din raport).
- Specialistul DNA chiar menționează în raport că **NU A AVUT LA DISPOZIȚIE DOCUMENTELE JUSTIFICATIVE PE PERIOADA 2001 – 2003.** (PAG. 10)

		<ul style="list-style-type: none"> • LA TOATE NEREGULILE ȘI DEFICIENȚELE DE MAI SUS S-A ADĂUGAT ÎNCĂ UN ELEMENT ABSURD. Astfel, SE REALIZEAZĂ EVALUAREA ACTIVELOR IMOBILIARE LA NIVELUL ANULUI 2008, ȘI SE RAPORTEAZĂ ACEASTĂ VALOARE LA PASIVUL PATRIMONIAL DE LA NIVELUL ANULUI 2003. • Potrivit art. 13 alin. (1) din Legea nr. 268/2001, "vânzarea de acțiuni emise de societățile comerciale care fac obiectul prezentei legi se va face în baza unui raport de evaluare, LA PREȚUL DE PIAȚĂ STABILIT DE CERERE ȘI OFERTĂ", deci valoarea era dată de interesul unui ofertant și nu de o pretinsă valoare stabilită, TOTAL INCORECT, după cinci ani de la data intervenirii privatizării. <p>În concluzie, nu se poate discuta de caracterul "derizoriu" al prețului acțiunilor, pe baza unei determinări TOTAL INCORECTE.</p>
<p>Cu alte cuvinte, dacă inculpații din acest dosar nu ar fost influențați de către inculpatul Voiculescu Dan și corelativ aceștia nu ar fi încălcat dispozițiile legale în materia privatizării și regulamentele de ordine interioară, în exercitarea funcțiilor îndeplinite, încălcări care au condus la subevaluarea vădită a bunurilor societății și a pachetului majoritar de acțiuni, SC Grivco SA, cea mai importantă firmă din cadrul grupului de firme deținute de inc. Voiculescu Dan, nu ar fi achiziționat niciodată pachetul majoritar de acțiuni cu suma derizorie de 104.730 euro, ce reprezenta prețul unui apartament cu 2-3 camere.</p>		<p>Și acest aspect, reluat constant de către Tribunal, <u>ESTE CONTRAZIS DE PROBELE EXISTENTE LA DOSARUL CAUZEI și DOVEDIT CA NEÎNTEMEIAT.</u></p> <p>NU AU EXISTAT ÎNȚELEGERI ÎNTRE INCULPAȚI, DECI NEPUTÂNDU-SE PUNE ÎN DISCUȚIE EXISTENȚA UNOR ÎNȚELEGERI FRAUDULOASE între aceștia.</p> <p><u>NU EXISTĂ NICIUN MIJLOC DE PROBĂ CARE SĂ CONFIRME ÎN VREUN FEL CĂ AR FI EXISTAT VREO ÎNȚELEGERE ÎNTRE INCULPAȚI, DE ORICE NATURĂ, care să determine adoptarea de către aceștia a unei anumite conduite considerată de procuror și de către Tribunal ca nelegală.</u></p> <p>Mai mult, așa cum am arătat mai sus, ca urmare a Notei de control din 29.08.2003 și a dispoziției de suspendare a procedurii de privatizare dată de inc. POPA CORNELIU, ADS - Direcția Privatizare Concesionare a comunicat imediat, la data de 01.09.2003, sub semnăturile inc. POPA CORNELIU, SĂVULESCU VLAD, SANDU JEAN CĂTĂLIN și martorului APOSTEANU CONSTANTIN MARIUS (care în cursul urmăririi penale a avut calitatea de învinuit), câte o adresă către fiecare ofertant, respectiv către SC GRIVCO SA și către inc. MENCINICOPSCHI GHEORGHE, prin care erau informați că "urmare a nerespectării dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 268/2001, constatată prin Nota corpului de control nr. 371/29.08.2003" procedura privatizării era amânată pentru îndeplinirea cerințelor legale, urmând să fie avizați ulterior asupra reluării procedurii (vol.VIII, filele 327 și 328). De asemenea, Direcția Privatizare Concesionare, sub semnătura inc. SĂVULESCU VLAD (director al direcției) și martorului APOSTEANU CONSTANTIN MARIUS (șef</p>

		<p>serviciu privatizare și pregătire documentații) informează comisia de licitație asupra deciziei de amânare a procedurii privatizării pentru îndeplinirea condițiilor art. 10 din Legea nr. 268/2001, iar Comisia de licitație, la 05.09.2003, evocând decizia directorului general al ADS, inc. POPA CORNELIU, încheie un proces verbal (vol.VIII, filele 326 – 328) prin care se consemnează că procedura se amână precum și pozițiile exprimate de reprezentanții ofertanților, în sensul că aceștia se opun. Membrii comisiei de licitație au fost martorii DINICUȚU FLORINA și MIHAI CĂTĂLINA și inc. DOMNIȘORU MARIAN.</p> <p>CUM SE POATE SUSȚINE CĂ A EXISTAT O ÎNȚELEGERE ÎNTRE INCULPAȚI (INCLUZÂND AICI ȘI PE INC. VOICULESCU DAN), ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE DIN ACTELE DOSARULUI REZULTĂ CONTRARIUL? TOATE PERSOANELE CARE DEȚINEAU FUNCȚII ÎN CADRUL ADS AU ACȚIONAT ÎNTR-UN SENS CARE EXCLUDE ORICE PRESUPUSĂ ÎNȚELEGERE ÎNTRE ACEȘTIA, ORI ÎNTRE ORICARE DINTRE ACEȘTIA ȘI INC. VOICULESCU DAN.</p>
	<p>Totodată, disimularea originii ilicite a bunurilor , respectiv a titlurilor de participare a SC ICA rezultă și din contractele încheiate ulterior adjudecării pachetului majoritar de acțiuni prin licitația organizată de ADS.</p>	<p>Infrațiunea reținută în sarcina inculpatului VOICULESCU DAN este cea prevăzută în art. 17 lit. e) din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 29 alin. 1, lit. c) din Legea nr. 656/2002 "dobândirea, obținerea sau folosirea de bunuri, cunoscând că acestea provin din infracțiuni".</p> <p>Tribunalul, încercând să motiveze "cu orice preț" o pretinsă "spălare de bani" face referire la o pretinsă "disimulare a originii ilicite a bunurilor" care REPREZINTĂ CONȚINUTUL UNEI ALTE FAPTE PENALE respectiv <u>cea prevăzută la lit b) a art. 29 din Legea nr. 656/2002 (disimularea adevăratei naturi a provenienței bunurilor cunoscând că acestea provin din infracțiuni), IPOTEZĂ TOTAL ABSURDĂ DAT FIIND FAPTUL CĂ SITUAȚIA JURIDICĂ A ACȚIUNILOR DOBÂNDITE ERA ȘI ESTE PUBLICĂ, FIIND ÎNSCRISE ÎN REGISTRUL COMERȚULUI (A SE OBSERVA CĂ TOATE ACTELE AU FĂCUT OBIECTUL ÎNREGISTRĂRILOR ÎN REGISTRUL COMERȚULUI).</u></p>
	<p>Astfel, la data de 24.11.2003 s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni nr. 31 din 24.11.2003 prin care ADS, reprezentat de inculpatul Popa Corneliu vinde SC Grupul Industrial Voiculescu și Compania (Grivco) SA un număr de 1.034.319 acțiuni, în sumă totală de 3.102.957 mii lei, reprezentând 100% din valoarea capitalului social subscris al societății, în condițiile prezentate în acest contract, în care SC</p>	<p>Tribunalul reține ÎN MOD GREȘIT faptul că acțiunile achiziționate de Grivco SA sunt în sumă de 3.102.957.000 ROL, în condițiile în care prețul de adjudecare la licitație , respectiv prețul menționat în contract este de 3.878.696.250 ROL.</p> <p>Am observat mai sus că PROCESUL PRIVATIZĂRII A FOST DERULAT ÎN CONDIȚII DE LEGALITATE, incluzând, fără a se limita la regimul juridic aplicabil S.C. ICA S.A., diferit de cel al societăților aflate sub regimul Legii nr. 268/2001, <u>la neaplicabilitatea art 10 din Legea nr. 268/2001, la legalitatea și publicitatea anunțului de vânzare la licitație a pachetului de acțiuni, la modalitatea legală de determinare a prețului estimativ de pornire al acțiunilor</u> (care este <u>ALTUL DECÂT PREȚUL STABILIT DE CERERE ȘI OFERTĂ</u>), că <u>participarea inculpatului Voiculescu Dan la Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor GRIVCO SA S-A REALIZAT ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE LEGII NR. 31/1990</u></p>

Grivco SA București și-a asumat în contract realizarea unor investiții de 100.000 euro și plata obligațiilor curente și restante ale SC ICA către ADS și către ceilalți creditori.

PRIVIND SOCIETĂȚILE COMERCIALE ȘI ÎN CONFOMITATE CU ACTUL CONSTITUTIV AL SOCIETĂȚII, ASTFEL CUM AU ACȚIONAT TOTI CEILALȚI ACȚIONARI AI SOCIETĂȚII, la faptul că **INCULPATUL VOICULESCU DAN NU CUNOȘTEA ȘI NU AVEA CUM SĂ CUNOASCĂ SITUAȚIA SOCIETĂȚILOR DIN PERSPECTIVA EXISTENȚEI ACTIVULUI NET CONTABIL AL EFECTUĂRII SAU NEEFECTUĂRII UNOR EVALUĂRI ȘI ÎNREGISTRĂRI ÎN CONTABILITATE.**

În plus, **TOT ÎN COMPLETAREA ARGUMENTELOR CARE RELEVĂ LEGALITATEA TUTUROR OPERAȚIUNILOR PRIVIND PRIVATIZAREA SC ICA SA**, evidențiem **pe de o parte legalitatea contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni încheiat** între ADS și GRIVCO S.A., iar pe de altă parte **CLAUZE CONTRACTUALE RELEVANTE CARE CONTRAZIC TOTAL TEZA ACUZATORIE** a procurorului și Tribunalului.

Contractul de vânzare – cumpărare de acțiuni (contractul de privatizare) încheiat între ADS și GRIVCO SA a **ÎNTRUNIT TOATE CONDIȚIILE DE VALIDITATE.**

Pentru încheierea valabilă a contractului, **ERAU NECESARE DECIZIILE VALABILE ALE ORGANELOR STATUTAR SI LEGAL COMPETENTE ALE CELOR DOUĂ ENTITĂȚI JURIDICE** (ADS pe de o parte și GRIVCO SA pe de altă parte).

Decizia ADS a fost luată **ÎN CONDIȚII DE LEGALITATE, FIIND ADOPTATĂ ÎN UNANIMITATE DE CEI 7 MEMBRI AI CONSILIULUI DE ADMINISTRAȚIE AL ADS ÎNAINTE DE DECLANȘARE A PROCESULUI DE PRIVATIZARE (STÂND LA BAZA DECLANȘĂRII ACESTUI PROCES).** Mai mult, **votul sau poziția inculpatului Popa Corneliu era neesențială "decizia fiind valabilă și fără votul acestuia".** În consecință, **consimțământul ADS la încheierea contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni a fost valabil exprimat.** De altfel, în niciun moment, nici pe parcursul cercetărilor, **NU S-A PUS ÎN DISCUȚIE VREODATĂ VALABILITATEA DECIZIEI Consiliului de Administrație al ADS.**

Am arătat că **ERA NECESARĂ, OBLIGATORIE, PREZENTAREA HOTĂRÂRII AGEA** de către GRIVCO SA , **PENTRU A EVIDENȚIA VOINȚA SOCIETARĂ, LEGAL ȘI VALABIL EXPRIMATĂ PENTRU ÎNCHEIEREA CONTRACTULUI DE PRIVATIZARE.** Astfel, **în prezența tuturor celor 5 membri (care au adoptat hotărârea pe baza propunerii președintelui Consiliului de Administrație, martorul Mihai Lazăr) fără să fie prezentate date concrete ale Dosarului de privatizare** (o **ASTFEL DE PREZENTARE FIIND INTERZISĂ** de Angajamentul de confidențialitate semnat de GRIVCO SA anterior datei convocării și ținerii ședinței AGEA).

Pentru participarea la licitație GRIVCO SA a prezentat o primă hotărâre AGEA, **ADOPTATĂ ÎN**

CONDIȚII DE LEGALITATE la data de 18.08.2003, iar ulterior, **DUPĂ ADJUDECAREA ÎN CONDIȚII DE LEGALITATE**, la data de 14.11.2003, **A MAI ADOPTAT O HOTĂRÂRE AGEA, FIIND NECESARĂ ÎN SCOPUL EVIDENȚIERII EXPRESE A PREȚULUI ACȚIUNILOR ȘI ASUMĂRII UNOR CONDIȚII OBLIGATORII CONFORM CONTRACTELOR DE VÂNZARE-CUMPĂRARE DE ACȚIUNI ȘI LEGEA NR. 31/1990 POTRIVIT SOCIETĂȚILOR COMERCIALE**. Astfel :

- În prima hotărâre AGEA, de la 18.08.2003, nu s-a prezentat nicio dată concretă, deci nici cu privire la numărul de acțiuni, preț, etc. **CEEA CE DOVEDEȘTE ÎNCĂ O DATĂ CĂ NICIUN ACȚIONAR, DECI NICI INCULPATUL VOICULESCU DAN, NU A CUNOSCUȚ DATE CONCRETE DESPRE SITUAȚIA JURIDICĂ ȘI ECONOMICĂ A S.C. ICA S.A.** (am mai precizat, **DEZVĂLUIREA datelor respective CĂTRE ACȚIONARI care reprezentau terți conform angajamentului de confidențialitate, ERA INTERZISĂ**).
- În a doua hotărâre AGEA, adoptată la data de 17.11.2003 **ÎN CONDIȚII DE LEGALITATE**, conform actului constitutiv și Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, pe baza convocării de către Consiliul de Administrație, deci ulterior adjudecării pachetului de acțiuni, **AU FOST PREVĂZUTE EXPRES CONDIȚII DE PREȚ ȘI NUMĂRUL DE ACȚIUNI**, dar, **ESENȚIAL să ÎNDEPLINEASCĂ OBLIGAȚIA LEGALĂ DE A INCLUDE ÎN CONȚINUTUL ICA SA ALȚI 4 ACȚIONARI PENTRU A FI RESPECTATĂ CONDIȚIA IMPERATIVĂ A UNUI NUMĂR DE MINIM 5 ACȚIONARI PENTRU EXISTENȚA VALABILĂ A UNEI SOCIETĂȚI PE ACȚIUNI, CONFORM 10 ALIN. 2 DIN LEGEA NR. 31/1990 PRIVIND SOCIETĂȚILE COMERCIALE, ÎN FORMĂ VALABILĂ LA DATA RESPECTIVĂ**. Acest aspect **ESTE ESENȚIAL PENTRU CĂ DEMONSTREAZĂ LIPSA DE FUNDAMENT A ACUZAȚIILOR**. Astfel, inculpatul VOICULESCU DAN nu trebuia să recurgă la artificii legale, de acordare de împrumuturi pentru a deveni ulterior acționar, CI, ÎN MOD LEGAL, putea deveni acționar dacă AGEA a GRIVCO S.A. aproba, **ÎNCĂ DIN MOMENTUL LA CARE S-A REALIZAT ACEASTĂ OBLIGAȚIE LEGALĂ DE INCLUDERE A CELOR 4 ACȚIONARI**.
- Aceste hotărâri AGEA nu au fost contestate vreodată, nu s-a pus în discuție anularea lor, fiind perfect valabile.

Astfel, **CONDIȚIA CONSIMȚĂMÂNTULUI A FOST ÎNDEPLINITĂ**, iar contractul de privatizare a fost valabil încheiat fiind evident că toate celelalte condiții pentru încheierea sa valabilă, conform legii civile, erau întrunite.

LEGALITATEA CONTRACTELOR ESTE EVIDENȚIATĂ CU ATÂT MAI MULT DE PREVEDERILE ART. 35 DIN DECRETUL NR. 31/1954 PRIVITOR LA PERSOANELE FIZICE ȘI JURIDICE (

ACT NORMATIV ABROGAT INTEGRAL ÎN ANUL 2011 PRIN LEGEA NR. 71/2011 PENTRU PUNEREA ÎN APLICARE A LEGII NR. 287/2009 PRIVIND CODUL CIVIL – N.N. NOUL COD CIVIL). În art. 35 evocat se prevede că :

”Persoana juridică își exercită drepturile și își îndeplinește obligațiile prin organele sale.

Actele juridice făcute de organele persoanei juridice, în limitele puterilor ce le-au fost conferite, sunt actele persoanei juridice însăși.

Faptele ilicite savârșite de organele sale (deci care ocupă o sferă mult mai largă decât răspunderea penală incluzând-o pe aceasta) obligă însăși persoana juridică, dacă au fost îndeplinite cu prilejul exercitării funcției lor.

Faptele ilicite atrag și răspunderea personală a celui ce le-a săvârșit, atât față de persoana juridică, cât și față de cel al treilea.”

Am arătat că procedura privatizării a întrunit toate condițiile de legalitate însă, CU ATÂT MAI MULT, POTRIVIT PREVEDERILOR LEGALE DE MAI SUS, SE DOVEDEȘTE LEGALITATEA CONTRACTULUI DE VÂNZARE-CUMPĂRARE, ACESTA FIIND LEGAL ÎNCHEIAT ȘI PRODUCÂND EFECTE DEPLINE ÎNTRE CELE DOUĂ ENTITĂȚI JURIDICE, ADS, pe de o parte și GRIVCO SA, pe de altă parte.

În consecință, acțiunile emise de SC ICA SA, care au făcut obiectul contractului de vânzare-cumpărare au fost dobândite de GRIVCO SA în mod legal și DECI NU POT CONSTITUI BUN REZULTAT AL UNEI INERACȚIUNI.

Potrivit contractului de privatizare, CARE AVEA CONȚINUT STANDARD, APROBAT DE CONSILIUL DE ADMINISTRAȚIE AL ADS ȘI UTILIZAT ÎN TOATE PROCESELE DE PRIVATIZARE ale ADS :

- Era obligatoriu sa fie cooptați 4 noi acționari pentru existența valabilă a societății ICA S.A.
- MAJORAREA CAPITALULUI SOCIAL ERA PERMISĂ INCLUSIV PRIN COOPTAREA DE NOI ACȚIONARI, DECI INC. DAN VOICULESCU PUTEA FI COOPTAT CA ACȚIONAR CHIAȘI ÎNTRE CEI 4 NOI ACȚIONARI OBLIGATORII.

- Majorarea capitalului social NU A FOST INTERZISĂ. DIMPOTRIVĂ, CONFORM CLAUZEI 3.1 DIN CONTRACT SE PREVEDE CĂ ODATA CU TRANSFERUL DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA ACȚIUNILOR, CUMPĂRĂTORUL (N.N. SC GRIVCO SA) " PREIA TOATE DREPTURILE ȘI OBLIGAȚIILE LEGALE CE DECURG DIN CALITATEA SA DE ACȚIONAR" (N.N. DECI INCLUSIV DREPTUL DE A MAJORA CAPITALUL SOCIAL).
- Transferul acțiunilor de la GRIVCO SA către oricare acționar ERA PERMIS, după îndeplinirea obligațiilor asumate. A se observa că aceste condiții erau îndeplinite în totalitate la data respectivă conform adresei nr. 24486/24.05.2004 comunicată de ADS – Direcția Urmărire Contracte.
- CU PRIVIRE LA PRETINSA NULITATE ABSOLUTĂ: NULITĂȚILE ABSOLUTE SUNT CELE EXPRES PREVĂZUTE SAU REZULTÂND DIN LEGE ȘI NU PUTEAU FI STABILITE PE CALE CONVENȚIONALĂ. Astfel, eventuala încălcare a acelei clauze care de altfel, nu a fost încălcată, astfel cum am dovedit că rezultă din actele aflate la dosarul cauzei, nu ar fi avut decât efectul posibilităților ADS de a cere, pe calea instanței civile, anularea actului de cesiune pe temeiul încălcării unei obligații contractuale și nu pe temeiul nulității absolute.
- Acțiunile cumpărate de GRIVCO SA în mod legal au fost individualizate în contract cu numere de la 1 la 1.034.319 (ESTE ESENȚIAL, PENTRU CĂ MAJORAREA CAPITALULUI S-A REALIZAT PRIN EMITEREA DE NOI ACȚIUNI, DECI CEEA CE A DOBÂNDIT INCULPATUL VOICULESCU DAN ESTE ECHIVALENTUL ÎN ACȚIUNI NOI AL APORTULUI SĂU LEGAL, ÎN NUMERAR, AȘA CUM VOM ARĂTA MAI JOS).
- Societății GRIVCO SA, I S-A GARANTAT (CONFORM CLAUZEI 7.1 DIN CONTRACT) CĂ VÂNZĂTORUL (N.N. ADS CA REPREZENTANT AL STATULUI ROMÂN) GARANTEAZĂ CĂ DISPUNE DE TOATE AUTORIZAȚIILE ȘI COMPETENȚELE LEGALE PENTRU ÎNCHEIEREA PREZENTULUI CONTRACT ȘI ÎNDEPLINIREA OBLIGAȚIILOR CE DECURG DIN ACESTA ȘI CĂ POTRIVIT CLAUZEI 7.2 , ICA SA A FOST ÎNFIINȚATĂ ȘI FUNCȚIONEAZĂ CU RESPECTAREA LEGII.
- Conform clauzei 7.5.1 din Contract, SOCIETĂȚII GRIVCO SA I S-A GARANTAT DE CĂTRE ADS CĂ "SITUAȚIILE FINANCIARE AU FOST ÎNTOCMITE ÎN MOD EXACT ȘI CORECT CONFORM LEGISLAȚIEI ROMÂNE ÎN MATERIE". ACEASTA ÎNSEAMNĂ CĂ SOCIETATEA GRIVCO SA, ÎN CAZUL ORICĂREI DEFICIENȚE ÎN CADRUL DOCUMENTAȚIEI SE PUTEA ÎNDREPTA CU ACȚIUNE ÎN RĂSPUNDERE CONTRACTUALĂ ÎMPOTRIVA ADS, RESPECTIV A STATULUI ROMÂN, CA TITULAR ANTERIOR AL ACȚIUNILOR. ACEASTA ESTE O CLAUZĂ

STANDARD CUPRINSĂ ÎN TOATE DOSARELE DE PREZENTARE, CLAUZA 7.4.1 DIN CONTRACTUL DE VÂNZARE-CUMPĂRARE, ANEXĂ LA (VOL. VIII, FILA 140). DECI NU EXISTA NICIO JUSTIFICARE, NICIUN MOTIV PENTRU CARE GRIVCO SA, PRIN REPREZENTANȚII SĂI, SĂ PUNĂ LA ÎNDOIALĂ ACURATEȚEA SITUAȚIEI ECONOMICO-FINANCIARE A SC ICA SA ORI LEGALITATEA DECIZIEI CA AL ADS, PENTRU VALABILA ÎNCHEIERE A CONTRACTULUI.

- **ÎN MOD TOTAL GREȘIT, CONTRAR CELOR CE REZULTĂ DIN CONTRACTUL DE VÂNZARE-CUMPĂRARE**, s-a susținut de către procuror și Tribunal, că GRIVCO SA **ȘI-AR FI ASUMAT DOAR DOUĂ OBLIGAȚII**, aceea de a investi 100.000 Euro și aceea de a plăti datoriile ICA SA către terți. **Redăm mai jos clauzele relevante care evidențiază obligațiile din contract:**

9. Clauza 8.5 – preluarea obligațiilor rezultând din Contractul colectiv de muncă și din Contractele individuale de muncă;
10. Clauza 8.2 – să mențină obiectul de activitate și să exercite în bune condiții, **CU ÎNTREGUL PERSONAL DE SPECIALITATE**, atribuțiile institutului privind cerințele U.E. ale calității alimentului, alimentației și nutriției umane;
11. Clauza 8.7 – în calitate de acționar, **SĂ DEPUNĂ DILIGENȚELE NECESARE** pentru a se asigura plata datoriilor restante și curente ale ICA SA către ADS, către reprezentanții MAAP/ADS în AGA (și administratorului), către APAPS și ceilalți creditori, stingerea datoriilor curente și restante către bugetele statului și bugetele locale. **DECI NU S-A OBLIGAT DIRECT, EXCLUSIV, SĂ PLĂTEASCĂ DATORIILE ICA S.A. SAU SĂ ÎMPRUMUTE ICA S.A., AȘA CUM ÎN MOD GREȘIT AU CONSIDERAT ȘI AU ÎNCERCAT SĂ SUSȚINĂ** procurorul și Tribunalul.
12. Clauza 8.8 – **SĂ NU DIZOLVE ȘI/ SAU LICHIDEZE SOCIETATEA**
13. Clauza 8.9 – **ASUMAREA RISCULUI DE RESTITUIRE A ACTIVELOR ȘI TERENURILOR CĂTRE PROPRIETARII DE DREPT**, în baza unor acte normative sau hotărâri judecătorești.
14. Clauzele 8.11 – 8.17 – asumarea **TUTUROR RISCURILOR DE MEDIU, INCLUSIV REALIZAREA MĂSURILOR DISPUSE DE AUTORITĂȚILE DE MEDIU, PLĂȚI DE DESPĂGUBIRI LEGATE DE PROTECȚIA MEDIULUI.**

		<p>15. Clauza 9.1 – să investească în societate, DIN SURSE PROPRII (DECI DOAR ACESTE DIN SURSE PROPRII, CI NU ȘI PLATA DATORIILOR RESTANTE ȘI CURENTE) suma de 100.000 Euro.</p> <p>16. Clauza 10.1 - CESIUNEA ACȚIUNILOR SE PUTEA FACE TOTAL DACĂ OBLIGAȚIILE DIN CONTRACT ERAU ÎNDEPLINITE, IAR DACĂ NU ERAU ÎNDEPLINITE, SE PUTEA FACE NUMAI CU ACORDUL ADS CU EXCEPȚIA CESIUNII UNUI PACHET DE MAXIMUM 10 ACȚIUNI. Deși se menționează că o astfel de încălcare ar fi sancționată cu nulitate absolută a actului de înstrăinare, ACEASTA NU ESTE CORECTĂ ÎN RAPORT CU REGIMUL JURIDIC AL NULITĂȚILOR ABSOLUTE. În cazul încălcării acestora, exista dreptul al ADS de a cere desființarea actului de cesiune sau de a cere despăgubiri pentru acoperirea eventualelor prejudicii, BAZATE PE TEMEIUL NERESPECTĂRII CONTRACTULUI ȘI NICIDECUM PE REGIMUL JURIDIC AL NULITĂȚII ABSOLUTE, ACEASTA NEPUTÂND FI PREVĂZUTĂ LA ACEL MOMENT PRIN CONVENȚIA PĂRȚILOR.</p> <p>La data realizării cesiunii de acțiuni de la GRIVCO SA către inculpatul VOICULESCU DAN, TOATE OBLIGAȚIILE ASUMATE DE GRIVCO SA ERAU ÎNDEPLINITE, EXECUTATE, STINSE astfel cum s-a și confirmat prin adresa nr. 24486/24.05.2004 comunicată de ADS – Direcția Urmărire Contracte. Această adresă a fost semnată de numiții CIOBANU MIHAI (Director al Direcției Urmărire Contracte), CAVESU NICOLETA (Șef Serviciu Direcția Urmărire Contracte Privatizare) și NACIADI STELIAN (persoană care a întocmit adresa) NEAUDIAȚI CA MARTORI IN CAUZĂ (vol. VIII, fila 384).</p> <p>În consecință, cesiunea se putea realiza fără restricții, ERA PERMISĂ, îndeplinea condițiile obligațiilor contractuale , iar acestea fiind executate integral, cesiunea a întrunit TOATE CONDIȚIILE DE LEGALITATE și nu a încălcat nicio clauză contractuală (cu atât mai mult nefiind vorba de nulitate absolută, cum în mod greșit au reținut procurorul și Tribunalul).</p>
	<p>Aspectul că inculpatul a urmărit disimularea originii ilicite și dobândirea în nume propriu a titlurilor de participare ale SC ICA SA București, rezultă și din contractul de împrumut încheiat ulterior contractului de privatizare, la data de 26.02. 2004.</p>	<p>Așa cum am evidențiat mai sus, infracțiunea reținută în sarcina inc. VOICULESCU DAN nu este cea prevăzută în art. 29 alin. 1, lit. b, ci cea prevăzută la lit. c), DECI NU spălarea de bani prin disimularea originii ilicite a bunurilor, CI dobândirea, deținerea sau folosirea de bunuri, cunoscând că acestea provin din infracțiuni. De altfel, chiar din simpla prezentare a situației de fapt, chiar în forma reținută de procuror și de Tribunal, rezultă că ipoteza disimulării originii ilicite a bunurilor ESTE TOTAL EXCLUSĂ, toate operațiunile fiind necesar să fie cenzurate de judecătorul delegat la Oficiul Registrului Comerțului și înregistrate în registrul public (Registrul Comerțului).</p>

Actele aflate la dosarul cauzei REFLECTĂ CONTRARIUL celor reținute de procuror și de tribunal, respectiv că scopul actelor încheiate de inc. VOICULESCU DAN este chiar cel evidențiat de actele respective, un scop licit, care, observăm, era permis și de contractul dintre ADS și ICA SA, respectiv scopul imediat de a sprijini financiar o societate comercială ale cărei obligații financiare restante și curente erau uriașe (depășind ordinul a 40 miliarde lei) și, cel general, de a sprijini, de a susține și dezvolta activitatea de cercetare a SC ICA SA, domeniul cercetării fiind considerat de acesta unul extrem de important, poziție manifestată constant de către inc. VOICULESCU DAN, încă din anul 1991, prin promovarea domeniului cercetării, chiar și în calitatea sa de reprezentant al unui investitor străin, prin înființarea legală a BIOPROD SA.

SC ICA SA și-a continuat activitatea, a fost sprijinită financiar în mod constant de către acționarii săi și, în prezent, este una dintre cele mai moderne și performante instituții în domeniul cercetării alimentare, concurând cu cele din Europa occidentală. Nivelul investițiilor, cheltuielilor efectuate pentru derularea activității, cheltuielile cu personalul, nivelul taxelor și impozitelor plătite, au depășit cu mult nivelul sumei de 60.000.000 EURO.

Care ar fi fost rațiunea pentru care oricare persoană, DECI NU NUMAI inc. VOICULESCU DAN, să suporte astfel de sarcini financiare, pentru pretinsa dobândire a unui teren, în condițiile în care cu banii respectivi, în perioada respectivă, erau disponibile pe piața imobiliară active imobiliare foarte atractive și la prețuri mult mai scăzute?

Care ar fi fost sensul ca acționarii BIOPROD SA (la care și Institutul de Cercetări Alimentare era acționar), să susțină financiar societatea respectivă și să investească în aceasta, imediat după momentul înființării ei, deci anul 1991, aproximativ două milioane de dolari numai în capitalul social în condițiile în care, cu sumele respective, puteau fi cumpărate active imobiliare foarte atractive și la prețurile din perioada respectivă, extrem de scăzute?

De ce ar fi fost continuată activitatea SC ICA SA, de ce ar fi fost susținută financiar necondiționat de către acționarii săi, în condițiile în care ar fi fost mult mai simplu și eficient să-și declare starea de insolvență, să intre în procedura falimentului și să fie lichidată (cum în mod frecvent s-a procedat în cazul privatizărilor). Nu ar fi fost mai simplă și eficientă o astfel de soluție, deci fără a plăti zeci de milioane de euro?

De ce nu au fost exploatate activele respective, teren și construcții, de ce nu au fost valorificate pe piața imobiliară dacă acesta ar fi fost scopul? Din 2003 și până în prezent, mai ales în vârful de piață imobiliară din anii 2007 – 2008, nu ar fi fost un timp suficient pentru a culege roadele pretinsului scop

		<p>infrațional despre care se susține de către Tribunal că a fost realizat?</p> <p>Dacă inc. VOICULESCU DAN controla GRIVCO SA, iar toate deciziile se luau potrivit voinței sale (în susținerea Tribunalului, simpla participare, necesară și legală, la ședințele Adunărilor Generale ale Acționarilor constituie o dovadă suficientă că totul se realiza potrivit voinței inculpatului), atunci care ar fi fost rațiunea pentru care ar mai fi fost necesar să devină acționar la SC ICA SA?</p> <p>Acestea sunt doar unele din multitudinea de argumente care contrazic ipoteza procurorului și Tribunalului. Vom evidenția mai jos și alte argumente, bazate pe toate probele, probe de nevinovăție a tuturor inculpaților și nu numai a inculpatului VOICULESCU DAN.</p>
	<p>Prin respectivul contract de împrumut cu dobândă încheiat între inculpatul Voiculescu Dan și SC ICA SA, inculpatul Voiculescu Dan acordă împrumutatului (SC ICA SA) cu titlu de împrumut cu dobândă, suma de 17.000.000.000 lei în vederea achitării de către împrumutat a sumelor sale restante către bugetul de stat, termenul scadenței fiind la data de 30.04.2004, când SC ICA SA trebuia să ramburseze suma împrumutată la care se calculează o dobândă de 20 % pe an.</p>	<p>Potrivit clauzei 8.7 din contractul de vânzare – cumpărare de acțiuni încheiat cu Statul Român reprezentat de ADS, SC GRIVCO SA se obligase SĂ DEPUĂ DILIGENȚE, în calitatea sa de acționar, pentru a asigura plata obligațiilor curente și restante ale SC ICA SA, deci NU SE OBLIGASE SĂ PLĂTEASCĂ DIN SURSE PROPRII SAU DIN SURSE ATRASE DE LA ACȚIONARI SAU BĂNCI.</p> <p>Sursele financiare ale unei societăți comerciale provin fie din lichidități rezultate din activitatea curentă sau valorificarea de active, fie din împrumuturi (de la bănci ori alte persoane, juridice sau fizice), fie prin emitere de obligațiuni (ceea ce presupune o rambursare, o răscumpărare a obligațiilor), fie prin majorare de capital, prin aportul acționarilor existenți sau prin atragerea altor acționari. Aceste aspecte de natură economică, obișnuite în activitatea oricărei societăți comerciale, NU AU FOST CUNOSCUTE ȘI ÎNȚELESE DE TRIBUNAL.</p> <p>Am arătat că ÎN CONTRACTUL DE PRIVATIZARE NU A EXISTAT VREO INTERDICȚIE CU PRIVIRE LA MAJORAREA CAPITALUL SOCIAL, iar SC GRIVCO SA preluase toate drepturile și obligațiile rezultând din calitatea de acționar, deci inclusiv dreptul de a majora capitalul social, prin aport propriu sau prin atragerea altor acționari, OPERAȚIUNI PERMISE ATÂT CONTRACTUAL CÂT ȘI LEGAL.</p> <p>Deci, MAJORAREA CAPITALULUI SOCIAL PRIN ATRAGEREA DE NOI ACȚIONARI, deci inclusiv a inc. VOICULESCU DAN, era o OPERAȚIUNE PERMISĂ ATÂT CONTRACTUAL CÂT ȘI LEGAL.</p> <p>De asemenea, am precizat că GRIVCO SA trebuia să atragă cel puțin alți 4 (patru) acționari, pentru ca SC ICA SA să poată exista din punct de vedere legal (numai societăților cu capital integral de stat fiindu-le permisă derogarea de la regula minimumului de 5 acționari în societățile comerciale pe acțiuni, instituită prin dispoziția imperativă cuprinsă în art. 10 alin. 2 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, în forma valabilă în perioada 24.11.2003 (data încheierii contractului de privatizare) - 26.05.2004 (data când inc.</p>

VOICULESCU DAN a devenit acționar al SC ICA SA). Textul de lege prevedea că "numărul acționarilor în societatea pe acțiuni nu poate fi mai mic de 5".

În aceste condiții, perfect legale, printre cei minim patru acționari putea fi inclus și inc. VOICULESCU DAN, care putea dobândi calitatea de acționar imediat după momentul privatizării, deci putea participa încă de la acel moment, fără nicio restricție, la majorarea capitalului social al SC ICA SA.

Mai mult, așa cum am arătat, potrivit clauzei 10.1 din contractul de privatizare, ERA PERMISĂ CESIONAREA UNUI PACHET DE 10 ACȚIUNI (DECI ERA PERMISĂ ATRAGEREA DE CEL PUȚIN ALȚI 10 ACȚIONARI, NUMAI PRIN MODALITATEA CESIUNII DE ACȚIUNI). Deci și printr-un astfel de mecanism, perfect legal, inc. VOICULESCU DAN PUTEA DEVENI ACȚIONAR ȘI DECI, PUTEA PARTICIPA LA MAJORAREA CAPITALULUI SOCIAL.

Pe de altă parte, de vreme ce inc. VOICULESCU DAN era acționar la GRIVCO SA, iar GRIVCO SA era acționar majoritar la SC ICA SA, de ce ar fi utilizat inc. VOICULESCU DAN banii proprii, 17 miliarde de lei (reprezentând aproximativ de 5,5 ori prețul acțiunilor) pentru plata de către ICA SA a datoriilor către bugetul statului și nu ar fi determinat tocmai ca GRIVCO SA să folosească propriile lichidități?

În concluzie, astfel cum am demonstrat, NU ERA NEVOIE CA INC. VOICULESCU DAN SĂ RECURGĂ LA UN PRETINS ARTIFICIU, LA O PRETINSĂ SIMULARE DE LEGALITATE, LA UN CONTRACT DE ÎMPRUMUT CĂTRE SC ICA SA, PENTRU CA, MAI APOI, SĂ DEVINĂ ACȚIONAR. NU ERA NECESAR UN ASTFEL DE PRETINS ARTIFICIU, IAR ACEASTA DOVEDEȘTE CĂ A ACȚIONAT CU BUNĂ CREDINȚĂ.

ACORDAREA ÎMPRUMUTULUI A FOST PERFECT LEGALĂ, CU SCOP LICIT, RESPECTIV PENTRU PLATA OBLIGAȚIILOR SC ICA SA CĂTRE BUGETUL DE STAT, ASTFEL CUM REZULTĂ DIN ART. 1 DIN CONTRACTUL DE ÎMPRUMUT (VOL. XIV, FILA 337).

Dobânda de 20% pe an reprezintă dobânda legală, astfel cum aceasta era determinată în raport cu dobânda de referință comunicată de Banca Națională a României. Acest nivel al dobânzii se poate verifica prin simpla accesare a site-ului www.bnro.ro. Că inc. VOICULESCU DAN nu a urmărit niciun scop ilicit rezultă și din faptul că, în condiții de deplină legalitate, putea să acorde împrumutul la un nivel al dobânzii mult mai mare, chiar și peste nivelul practicat de bănci, deci ar fi dobândit creanțe mult mai mari asupra SC ICA SA.

Este de notorietate că NICIO BANCĂ NU ACORDĂ ÎMPRUMUTURI CU UN NIVEL AL

		<p><u>DOBÂNZII LA NIVELUL DOBÂNZII LEGALE. Dobânda practică de bănci este mult mai mare, iar la nivelul anilor 2003 – 2004, nivelul dobânzilor la creditele în lei pentru societăți comerciale era cuprins între 30% – 60%, în funcție de gradul de risc al fiecăreia.</u></p> <p><u>SOCIETATEA ICA S.A. NU PUTEA CONTRACTA CREDITE DE LA BĂNCI din cauza situației financiare, mai ales dacă un astfel de credit ar fi avut destinația plăților către bugetul de stat și nu utilizarea în activitatea curentă. Mai mult, orice finanțare bancară presupune o analiză amănunțită, necesită timp îndelungat și presupune constituirea de garanții, CEEA CE CONFIRMĂ CĂ SOLUȚIA CEA MAI EFICIENTĂ ERA FIE ACEEA A CONTRACTĂRII UNUI ÎMPRUMUT ÎN CONDITII DE EFICIENȚĂ, FIE A MAJORĂRII CAPITALULUI SOCIAL (DE ALTFEL CEA MAI EFICIENTĂ).</u></p> <p>Cum se explică faptul că inc. VOICULESCU DAN nu a pus condiția garantării, nu i s-a constituit de către ICA SA garanții? Tocmai pentru că a dorit sprijinirea acestei societăți prin acordarea împrumutului respectiv.</p>
	<p>In contractul respectiv s-a înserat ca și clauză finală, că părțile sunt de acord ca în situația în care împrumutatul nu va restitui întreaga sumă datorată la termen, în condițiile art. 1 și 2 împrumutătorul să poată solicita convertirea creanței (suma împrumutată plus dobânda acumulată) în acțiuni prin majorarea capitalului social al împrumutatului.</p>	<p><u>Inserarea clauzei respective, pe de o parte, NU ERA NECESARĂ pentru că MAJORAREA DE CAPITAL PRIN ATRAGEREA DE NOI ACȚIONARI ERA PERMISĂ CONFORM CONTRACTULUI DE PRIVATIZARE ȘI ERA PERFECT LEGALĂ. Pe de altă parte, ÎN CAZUL ÎN CARE AR FI URMĂRIT UN SCOP ILICIT, MAI DEGRABĂ NU AR FI FOST INCLUSĂ DECÂT SĂ FIE INCLUSĂ. Pe de altă parte, convertirea unui împrumut în acțiuni înseamnă în primul rând eficientizarea fluxului de lichidități, și stingerea cea mai eficientă pentru societate, a sarcinilor și obligațiilor financiare ale societății față de creditorul respectiv. Cea mai ieftină atragere de resurse financiare o constituie emiterea de acțiuni în schimbul aporturilor în numerar (un mecanism similar este cel utilizat de societățile comerciale listate la bursă).</u></p> <p><u>Am menționat mai sus că INC. VOICULESCU DAN PUTEA PARTICIPA ÎN MOD DIRECT LA MAJORAREA CAPITALULUI SOCIAL, IMEDIAT DUPĂ DATA PRIVATIZĂRII, CA NOU ACȚIONAR, FĂRĂ NICIO RESTRICȚIE LEGALĂ SAU CONVENȚIONALĂ. NU AVEA NEVOIE DE O CLAUZĂ CARE SĂ CREEZE APARENȚA DE PERMISIUNE A CEEA CE ÎI ERA TOTAL PERMIS, ACESTUIA CA ȘI ORICĂREI ALTE PERSOANE CARE AR FI FOST INTERESATĂ SĂ PARTICIPE ÎN SOCIETATE CA ACȚIONAR, CU APORT ÎN NUMERAR. A SE OBSERVA ACȚIONARIII GRIVCO SA, ACȚIONARIII ICA SA, CHIAȘI ȘI DECLARAȚIA MARTORULUI MIHAI LAZĂR POTRIVIT CĂREIA A PARTICIPAT LA MAJORAREA CAPITALULUI GRIVCO SA ȘI A ÎMPRUMUTAT ACEASTĂ SOCIETATE, CU SUME CHIAȘI DE ORDINUL SUTELOR DE MII DE EURO.</u></p>
	<p>Din forma și conținutul</p>	<p>DIMPOTRIVĂ, REZULTĂ CĂ S-A URMĂRIT SUSȚINEREA FINANCIARĂ A UNEI SOCIETĂȚI</p>

<p>contractului, clauzele stipulate rezultă că inculpatul Voiculescu Dan a urmărit dobândirea în nume propriu a titlurilor de participare ale SC ICA SA București, față de obligația asumată prin contractul de privatizare, de plată a datoriilor restante de către societate către creditori și efectuarea unor investiții, obligație care nu a fost respectată, contractul de împrumut fiind încheiat în condițiile în care era previzibil că societatea care avea datorii către diferiți furnizori, nu-l va putea restitui la termenul stabilit și se va realiza clauza finală în sensul convertirii creanței în acțiuni în favoarea inculpatului Voiculescu Dan.</p>	<p>DESPRE CARE ÎNSUȘI TRIBUNALUL ARATĂ CĂ "ERA FALIMENTARĂ".</p> <p>Am arătat că societatea GRIVCO SA NU ÎȘI ASUMASE SĂ PLĂTEASCĂ OBLIGAȚIILE FINANCIARE ALE SC ICA SA ȘI SĂ DEPUȚĂ DILIGENȚE (<u>deci nu era asumată o obligație de rezultat</u>) pentru a asigura sursele financiare pentru SC ICA SA. Deci exista și posibilitatea ca, DUPĂ DEPUȘTEREA DILIGENȚELOR, REZULTATUL SĂ FIE NEGATIV, DECI SĂ NU POATĂ FI SUSȚINUTĂ FINANCIAR ICA SA, FĂRĂ CA PRIN ACEASTA SĂ SE ATRAGĂ RĂSPUNDEREA CONTRACTUALĂ a SC GRIVCO SA.</p> <p>CU BUNĂ CREDINȚĂ, S-A ASIGURAT SPRIJINUL FINANCIAR NECESAR PENTRU FUNCȚIONAREA SC ICA SA, ÎN CEA MAI EFICIENTĂ ȘI AVANTAJOASĂ FORMĂ PENTRU ACEASTA.</p> <p>RESTUL SUSȚINERILOR REPREZINTĂ DOAR O REITERARE A CELOR EXPUSE ANTERIOR.</p>
<p>Astfel, condițiile în care a fost încheiat contractul demonstrează că prin acesta inculpatul a urmărit de fapt, în condițiile în care societatea era falimentară și prin încălcarea prevederilor art. 10.1 din contractul de privatizare care interziceau în mod explicit, sub sancțiunea nulității absolute a actului de înstrăinare, cesionarea de către cumpărător a unui pachet mai mare de 10 acțiuni, fără acordul prealabil al ADS, să devină acționar majoritar ca urmare a operațiune de conversie a datoriei în acțiuni cu o cotă de participare la capitalul social de 70,30213% și să devină acționar majoritar.</p>	<p>A doua evocare a nulității absolute (în cadrul secțiunii privind infracțiunea de spălare de bani).</p> <p>Chiar susținerea Tribunalului potrivit căreia "SOCIETATEA ERA FALIMENTARĂ" evidențiază că ERA NECESARĂ O INFUZIE DE CAPITAL, ÎN CONDIȚII DE EFICIENȚĂ, CU DOBÂNDĂ REDUSĂ (CUM E CAZUL ÎMPRUMUTULUI) SAU, ÎN CONDIȚII DE EFICIENȚĂ MAXIMĂ, FĂRĂ DOBÂNDĂ (CUM ESTE CAZUL MAJORĂRII CAPITALULUI SOCIAL PRIN APORT ÎN NUMERAR).</p> <p>Am menționat mai sus că, potrivit legii și contractului de privatizare, majorarea de capital social, prin cooptarea de noi acționari era permisă. DECI COOPTAREA UNUI ACȚIONAR NOU, DISPUS SĂ FACĂ O INFUZIE DE CAPITAL DE 17 MILIARDE DE LEI ÎNTR-O SOCIETATE FALIMENTARĂ ERA PERFECT LEGALĂ, PERMISĂ ȘI DEMONSTREAZĂ CĂ SCOPUL A FOST ACELA DE A SUSȚINE FINANCIAR SOCIETATEA, DE A O MENȚINE ÎN ACTIVITATE, DE A O DEZVOLTA ȘI DE A DEVENI, ASTFEL CUM ESTE ÎN PREZENT, UNA DINTRE CELE MAI PERFORMANTE INSTITUȚII ÎN DOMENIUL CERCETĂRII ALIMENTARE.</p> <p>Am arătat mai sus, cu prilejul analizării clauzelor contractului de privatizare, că NICI CESIUNEA DE ACȚIUNI NU ERA INTERZISĂ CONTRACTUAL (CU ATÂT MAI MULT NEFIIND VORBA DE O NULITATE ABSOLUTĂ ÎN SENSUL LEGII CIVILE). CESIUNEA SE PUTEA REALIZA INTEGRAL, FĂRĂ ACORDUL ADS, DACĂ ERAU ÎNDEPLINITE OBLIGAȚIILE ASUMATE. De altfel, <u>ADS – DIRECȚIA</u></p>

		<p><u>URMĂRIRE CONTRACTE, PRIN ALTE PERSOANE DECÂT INCULPAȚII SAU MARTORII DIN CAUZĂ, AU CONFIRMAT CĂ OBLIGAȚIILE CONTRACTUALE SUNT ÎNDEPLINITE. DECI NICI CESIUNEA UNUI PACHET DE ACȚIUNI DE LA GRIVCO SA LA INC. VOICULESCU DAN, NU ÎNCĂLCA VREO CLAUZĂ CONTRACTUALĂ SAU VREO DISPOZIȚIE LEGALĂ.</u></p> <p>De asemenea, am arătat că acțiunile au fost dobândite de GRIVCO SA în mod legal, deci nu pot fi considerate că sunt bunuri rezultat al vreunei infracțiuni, contractul de privatizare întrunind toate condițiile de validitate cu atât mai mult cu cât, deciziile organelor colective care au consfințit voința fiecărei entități juridice, respectiv Consiliul de Administrație al ADS și Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor GRIVCO SA, au fost luate în condiții de legalitate și au rămas și rămân valabile, independent de presupusa culpă civilă ori vinovăție penală a vreunei persoane care a participat la luarea unor astfel de decizii.</p> <p>Pentru a reține contrariul, procurorul ar fi trebuit să le analizeze pe fiecare în parte, fiecare act juridic în parte să fie pus în discuție cu privire la validitatea sa, or este evident că dacă ar fi realizat o astfel de analiză, rezultatul nu ar fi fost decât acela al constatării că nu a fost săvârșită nicio faptă penală.</p>
	<p>In aceste condiții, prin Hotărârea AGEA a SC ICA SA din data de 26.05.2004 s-a hotărât majorarea capitalului social cu suma de 17.287.149.000 lei prin încorporarea creanței pe care inculpatul Voiculescu Dan o avea asupra societății și emisiunea unui număr suplimentar de 5.762.383 acțiuni- urmare a operațiunii de conversie determinând acționar majoritar cu o cotă de participare la capitalul social de 70,30213%.</p>	<p>Operațiunea de majorare de capital s-a realizat ca urmare a aportului în numerar al INC. VOICULESCU DAN, din banii proprii, dobândiți legal.</p> <p>Pentru acest aport în numerar, au fost emise acțiuni noi, potrivit Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, respectiv un număr suplimentar de 5.762.383 acțiuni.</p> <p>Aceste acțiuni noi sunt diferite de acțiunile inițiale, dobândite de GRIVCO S.A. prin contractul de privatizare.</p> <p>Ca atare, acțiunile noi au regim diferit, nu au nicio legătură cu acțiunile vechi, sunt emise pentru aport în numerar adus de INC. VOICULESCU DAN din banii proprii, legal dobândiți.</p> <p>Cum poate fi inclusă o astfel de operațiune în categoria faptelor de spălare de bani, respectiv la "dobândirea, deținerea sau folosirea de bunuri, cunoscând că acestea provin din infracțiuni", în condițiile în care acțiunile noi sunt rezultatul unei operațiuni legale de majorare de capital și nu au nicio legătură cu acțiunile vechi?</p>

		<p>ACEASTA CU ATÂT MAI MULT CU CÂT AM ARĂTAT CĂ ACȚIUNILE VECHI AU FOST DOBÂNDITE DE GRIVCO S.A. ÎN MOD LEGAL, IAR ÎNTREGUL PROCES DE PRIVATIZARE A FOST DERULAT ÎN CONDIȚII DE LEGALITATE DEPLINĂ.</p>
<p>Astfel, prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC ICA SA din 26.05.2004 s-a decis majorarea capitalului social al SC ICA SA de la suma de 7.302.645.000 lei la suma de 24.589.794.000 lei, prin emisiunea unui număr de <u>5.762.383 acțiuni nominative</u>, prin compensarea unor creanțe lichide și exigibile ale inculpatului Voiculescu Dan asupra SC ICA SA, creanțe rezultate din contractul de împrumut cu dobândă încheiat la data de 26.02.2004, între inc. Voiculescu Dan și SC ICA SA cu suma totală de 17.287.449.000lei.</p>		<p>Aceste susțineri sunt o simplă reiterare a celor menționate anterior de Tribunal, deci argumentele juridice și de fapt menționate de noi mai sus se aplică în egală măsură și acestor susțineri, PE CARE LE CONTRAZIC ÎN TOTALITATE.</p>
<p>În contractul de vânzare de acțiuni din 24.11.2003 se prevedea în mod expres, la pct.10.1 că „până la îndeplinirea integrală a tuturor obligațiilor contractuale prevăzute în contract, cesionarea de către cumpărător a unui pachet mai mare de 10 acțiuni se face numai cu acordul prealabil al vânzătorului, sub sancțiunea nulității absolute a actului de înstrăinare.”</p>		<p>A treia evocare a pretensei nulități absolute, în cadrul secțiunii privind infracțiunea de spălare a banilor.</p> <p>Am expus pe larg mai sus că nu era o situație de nulitate absolută, dar și că majorarea de capital era permisă de lege cât și contractual.</p> <p>Cesiunea de acțiuni era permisă în limita a zece acțiuni (fără acordul ADS), iar pentru un pachet mai mare, numai cu acordul ADS, DOAR DACĂ ÎNSĂ NU ERAU DEJA ÎNDEPLINITE OBLIGAȚIILE ASUMATE DE CĂTRE GRIVCO SA. Or, în speță, obligațiile respective erau îndeplinite.</p>
<p>Ulterior, prin încălcarea acestor clauze contractuale și fără existența unui acord prealabil al ADS, prin contractul de cesiune de acțiuni din 04.10.2004, SC Grivco SA i-a cesionat inculpatului Voiculescu Dan, contra sumei de</p>		<p>A patra evocare a pretensei nulități absolute, în cadrul secțiunii privind infracțiunea de spălare a banilor.</p> <p>Cesiunea de acțiuni era permisă în limita a zece acțiuni (fără acordul ADS), iar pentru un pachet mai mare, numai cu acordul ADS, DOAR DACĂ ÎNSĂ NU ERAU DEJA ÎNDEPLINITE OBLIGAȚIILE ASUMATE DE CĂTRE GRIVCO SA. Or, în speță, obligațiile respective erau îndeplinite.</p>

2.400.000.000 lei, 800.000 din acțiunile deținute la SC ICA SA București, acțiune prin care nivelul de participare a inculpatului a crescut la 80,06227 %.

Deci NU A FOST ÎNCĂLCAT CONTRACTUL DE PRIVATIZARE.

Am arătat că **acțiunile au fost dobândite de GRIVCO SA în mod LEGAL, DECI NU POT FI CONSIDERATE CĂ SUNT BUNURI REZULTAT AL VREUNEI INFRAȚIUNI, contractul de privatizare întrunind toate condițiile de validitate cu atât mai mult cu cât, deciziile organelor colective care au consfintit voința fiecărei entități juridice, respectiv Consiliul de Administrație al ADS și Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor GRIVCO SA, AU FOST LUATE ÎN CONDIȚII DE LEGALITATE ȘI AU RĂMAS ȘI RĂMÂN VALABILE, independent de presupusa culpă civilă ori vinovăție penală a vreunei persoane care a participat la luarea unor astfel de decizii.**

Sustinerea procurorului și Tribunalului potrivit căreia prin această operațiune s-a urmărit creșterea nivelului de participare este lipsită de sens, de logică, în condițiile în care suma plătită de inc. VOICULESCU DAN putea fi adusă tot ca aport în numerar la capitalul social și, astfel, să-și crească cota de participare.

SCOPUL OPERAȚIUNILOR A FOST ACELA DE A SPRIJINI FINANCIAR, ÎN EGALĂ MĂSURĂ, PE GRIVCO SA, ATUNCI CÂND ACEASTA A AVUT NEVOIE DE SPRIJIN FINANCIAR DECI NU CREȘTEREA COTEI DE PARTICIPARE era scopul urmărit de inculpatul VOICULESCU DAN.

Am arătat mai sus, că atât imediat după încheierea contractului de privatizare între ADS și GRIVCO SA, dar și ulterior, în mod legal și nefiind nici interzisă contractual, ORICARE PERSOANĂ PUTEA FI COOPTATĂ CA ACȚIONAR NOU ȘI PUTEA ADUCE APORT ÎN NUMERAR ȘI PRIMI ÎN SCHIMB ACȚIUNI, ÎN CADRUL UNEI MAJORĂRI DE CAPITAL SOCIAL CONFORM LEGII NR. 31/1990 PRIVIND SOCIETĂȚILE COMERCIALE.

Din acțiunile inițiale dobândite de GRIVCO SA de la ADS, respectiv 1.034.319 acțiuni, au fost cesionate doar **534.938** acțiuni (**restul fiind dobândite de GRIVCO SA ca urmare a majorării capitalului social prin aport în natură, la 30.03.2004**), cu respectarea prevederilor contractuale și legale, cu plata prețului corect. CA ATARE, CU ATÂT MAI MULT NU SE POATE JUSTIFICA SUSȚINEREA Tribunalului că TOATE ACȚIUNILE (ATÂT CELE VECHI, CÂT ȘI CELE NOU EMISE CA EFECT AL MAJORĂRII CAPITALULUI SOCIAL PRIN APORT DE NUMERAR DIN BANI DOBÂNDIȚI LEGAL) AR FI REZULTAT AL INFRAȚIUNII PREMISĂ. ÎN ACEST SENS, CU ATÂT MAI MULT, CONFISCAREA SPECIALĂ ȘI REȚINEREA SOLIDARITĂȚII RĂSPUNDERII CIVILE NU SUNT FUNDAMENTATE NICI LEGAL ȘI NICI ÎN FAPT, DAR CHIAR ȘI ÎN RAPORT DE IPOTEZELE TRIBUNALULUI SUNT TOTAL IMPRECISE ȘI NEFUNDAMENTATE JURIDIC ȘI ÎN FAPT. În ipoteza Tribunalului, cum că acțiunile ce au făcut obiectul contractului de privatizare ar

		<p>reprezenta produse ale infracțiunilor săvârșite de ceilalți inculpați, atunci în această ipoteză <u>S-AR VIZA DOAR 534.938 ACȚIUNI (restul fiind dobândite de GRIVCO SA ca urmare a majorării capitalului social prin aport în natură, la 30.03.2004)</u> ȘI NU TOATE ACȚIUNILE DOBÂNDITE DE INC. VOICULESCU DAN, respectiv ȘI CELE NOI, CA URMARE A MAJORĂRILOR DE CAPITAL PRIN APORT ÎN NUMERAR DIN BANII PROPRII, LEGAL DOBÂNDIȚI.</p> <p>ÎN ORICE CAZ, AM DEMONSTRAT CĂ TOATE OPERAȚIUNILE AU FOST LEGALE, DECI ACEASTĂ IPOTEZĂ ESTE ORICUM EXCLUSĂ.</p>
	<p>Ulterior, a avut loc o acțiune de majorare a capitalului social al societății de la 24.589.794.000 lei la 64.589.814.000lei, prin evaluarea unui număr de 13.333.340 acțiuni nominative, în valoare nominală de 3.000 lei fiecare, în schimbul unui aport în numerar în sumă totală de 40.000.020.000 lei, adus de acționarul majoritar Voiculescu Dan.</p>	<p>AȘA CUM AM ARĂTAT, MAJORĂRILE DE CAPITAL AU FOST PERFECT LEGALE, PERMISE DE LEGE ȘI DE CONTRACTUL DE PRIVATIZARE.</p> <p>APORTUL ÎN NUMERAR ADUS DE INCULPATUL VOICULESCU DAN LA SC ICA SA A FOST, ÎN DECURS DE 6 LUNI DE LA DATA PRIVATIZĂRII, DE APROXIMATIV 60.000.000.000 (ȘAIZECIMILIARDE LEI). CUM SE POATE EXPLICA O ASTFEL DE SUSȚINERE FINANCIARĂ ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE, DACĂ AR FI URMĂRIT VALORIFICAREA IMOBILIARĂ, AR FI FOST MULT MAI EFICIENT SĂ LASE SOCIETATEA SĂ INTRE ÎN FALIMENT ȘI SĂ FIE LICHIDATĂ?</p>
	<p>Ca urmare a acestei operațiuni inculpatul Voiculescu Dan deține <u>19.895.723 acțiuni nominative</u>, în valoare totală de 59.687.169.000 lei din care 58.891.983.000 lei aport în numerar și 795.186.000 lei aport în natură, reprezentând 92,40955% din capitalul social total.</p>	<p>Faptul că s-au realizat majorări ale capitalului social prin aporturi în numerar a fost de natură benefică pentru SC ICA SA.</p> <p>Evidențiem că nici ulterior anunțului de privatizare, publicat în condiții de legalitate (așa cum am arătat), nici ulterior privatizării, nimeni nu a contestat în vreun fel privatizarea SC ICA SA, niciun pretins investitor. AR FI FOST DISPUS UN ASTFEL DE INVESTITOR SĂ SUSȚINĂ FINANCIAR SC ICA SA CU SUME ATÂT DE MARI, CARE AU AVUT DESTINAȚIA STINGERII OBLIGAȚIILOR FAȚĂ DE BUGETUL STATULUI, FAȚĂ DE FURNIZORI, PENTRU DERULAREA ȘI DEZVOLTAREA ACTIVITĂȚII, PENTRU RETEHOLOGIZAREA SOCIETĂȚII?</p>
	<p>Sucesiv, s-a încheiat contractul de donație între inculpatul Voiculescu Dan și fiicele sale Voiculescu Camelia Rodica și Voiculescu Corina-Mirela, prin care acesta donează fiicelor sale, printre altele și un număr de 9.947.861 acțiuni la SC Compania de Cercetări Aplicative și</p>	<p>Am arătat că operațiunile au fost perfect legale, transparente. Decizia de a dona întreaga sa avere, deci nu numai acțiunile deținute la SC ICA SA, dobândite în mod legal, a survenit, așa cum rezultă din contractele de donație, pe considerente ce țin de legăturile de familie.</p> <p>Totodată, această decizie a survenit și pe fondul inițiativei inculpatului VOICULESCU DAN de a se implica exclusiv în planul politic, activând exclusiv ca om politic.</p>

<p>Investiții SA, în valoare de 2.984.358,3 lei reprezentând 46,204775% din capitalul social al acestei societăți și un număr de 9.947.862 acțiuni deținute SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA, în valoare de 2.984.358,6lei.</p>	<p>Nu se poate susține că acțiunile dobândite în mod legal la SC ICA SA, respectiv, pe de o parte, cele rezultate din aporturile în numerar (acțiunile noi), iar pe de altă parte cele cumpărate de la GRIVCO SA în condiții de legalitate deplină, cu respectarea totală a clauzelor contractului de privatizare (534.938 din acțiunile vechi), DOBÂNDITE LEGAL de către GRIVCO SA, au constituit produs al vreunei infracțiuni și, cu atât mai mult, despre care inc. VOICULESCU DAN să cunoască, să aibă reprezentarea acesteia, cu stabilirea gradului de vinovăție a pretinselor persoane implicate, astfel încât să se poată considera că am fi în ipoteza unei infracțiuni de spălare a banilor.</p> <p>Aici avem în vedere că și în cadrul prezentului proces, în singura expertiză economico – financiară, expertul contabil a reținut că metoda de privatizare a fost corectă și, deci nu există niciun prejudiciu.</p> <p>Am evidențiat mai sus deficiențele raportului de constatare întocmit de specialistul DNA, raport care în niciun caz, PORNIND DE LA PREMISE INCORECTE ȘI INCOMPLETE, NU POATE AJUNGE LA REZULTATE CORECTE.</p> <p>Mai mult, așa cum am arătat, organul specializat în analiza și controlul respectării metodelor, condițiilor și prevederilor legale în materia privatizării și a utilizării și destinației resurselor aferente sau rezultând din privatizare era și a rămas CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI, a cărei competență era stipulată expres atât la data privatizării, cât și pe parcursul urmăririi penale, dar și în prezent, respectiv în Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, în art. 27 (inițial), respectiv în art. 29 (actual), potrivit căruia:</p> <p><u>”(2) CURTEA DE CONTURI EXERCITĂ CONTROLUL CU PRIVIRE LA RESPECTAREA DE CĂTRE AUTORITĂȚILE CU ATRIBUȚII ÎN DOMENIUL PRIVATIZĂRII A METODELOR ȘI PROCEDURILOR DE PRIVATIZARE, PREVĂZUTE DE LEGE, PRECUM ȘI ASUPRA MODULUI ÎN CARE ACESTEA AU ASIGURAT RESPECTAREA CLAUZELOR CONTRACTUALE STABILITE PRIN CONTRACTELE DE PRIVATIZARE. CURTEA DE CONTURI EXERCITĂ CONTROLUL RESPECTĂRII DISPOZIȚIILOR LEGALE PRIVIND MODUL DE ADMINISTRARE ȘI ÎNTREBUINȚARE A RESURSELOR FINANCIARE REZULTATE DIN ACȚIUNILE DE PRIVATIZARE.</u></p> <p><u>(3) CURTEA DE CONTURI POATE EXERCITA CONTROLUL ÎN CAZUL PREVĂZUT LA ALIN. (2), INDIFERENT DE MOMENTUL ÎN CARE S-A DESFĂȘURAT PROCESUL DE PRIVATIZARE, PRIN VÂNZAREA ACȚIUNILOR DEȚINUTE DE STAT LA SOCIETĂȚILE COMERCIALE, PÂNĂ LA CLARIFICAREA TUTUROR ASPECTELOR.”</u></p>
<p>Prin urmare, finalizarea operațiunilor de spălare a titlurilor de participare s-a</p>	<p>Este o reiterare a aceluiași aspecte evocate anterior, DECI CONTRAARGUMENTELE EXPUSE MAI SUS SUNT APLICABILE INTEGRAL ȘI ÎN COMBATEREA ACESTOR SUSȚINERI.</p>

<p>realizat la data de 14.02. 2005, când urmare unei operațiuni de majorare de capital în numerar la care a subscris exclusiv inculpatul Voiculescu Dan cu suma de 40.000.000.000 ROL când nivelul participației sale a crescut la 92,40995 % și ulterior, au intervenit contractul de donație prin care a donat celor două fiice ale sale, persoane de bună-credință, acțiunile arătate mai sus, reușind astfel să creeze o aparență licită a titlurilor obținute.</p>	<p>Această a doua majorare a capitalului social al SC IC SA a fost realizată tot în scopul susținerii financiare și menținerii activității societății. DESTINAȚIA SUMELOR RESPECTIVE, CUM AU FOST UTILIZATE SUMELE RESPECTIVE DE CĂTRE SC ICA SA SUNT EXTREM DE RELEVANTE, respectiv pentru plata obligațiilor restante și curente și menținerea activității societății, aspecte care sunt omise în raportul specialistului DNA, SUNT OMISE de către procuror și de către Tribunal.</p> <p>DESTINAȚIA ACESTOR SUME ESTE ESENȚIALĂ, IAR EA A FOST OMISĂ A FI ANALIZATĂ ȘI EXPUSĂ PENTRU CĂ AR FI DOVEDIT TOCMAI CONTRARIUL CELOR SUSȚINUTE DE PROCUROR ȘI DE TRIBUNAL, AR FI DOVEDIT CĂ PARTICIPAREA INC. VOICULESCU DAN LA MAJORAREA CAPITALULUI SOCIAL AL SC ICA SA A AVUT SCOPUL EXCLUSIV DE SPRIJINIRE A ACESTEI SOCIETĂȚI, PENTRU MENȚINEREA ȘI DEZVOLTAREA ACTIVITĂȚII ACESTEIA.</p> <p>Este evident că, fiind cea mai eficientă, ieftină și rapidă formă de finanțare, majorarea capitalului social, repetăm, PERMISĂ ATÂT DE LEGE CÂT ȘI DE CONTRACTUL DE PRIVATIZARE, presupunea și emiterea unor noi acțiuni, reflectate în contravaloarea în titluri de participare ÎN SCHIMBUL APORTURILOR ÎN NUMERAR ADUSE DIN BANII PROPRII, LEGAL DOBÂNDIȚI.</p> <p>CUM SE POATE SUSȚINE CĂ SE ÎNCEARCĂ SĂ SE DEA O APARENȚĂ LICITĂ UNOR ACȚIUNI CARE SUNT EMISE ÎN SCHIMBUL UNOR APORTURI ÎN NUMERAR, DIN BANI PROPRII DOBÂNDIȚI LEGAL? ACESTE OPERAȚIUNI DE MAJORARE DE CAPITAL SUNT DEPLIN LEGALE.</p>
<p>Analiza acestui proces care s-a finalizat cu încheierea contractului de privatizare nr.31/24.11.2001 prin care SC Grivco. SA București a obținut titlurile de participare în cotă de 100 % ale SC I.C.A SA asumându-și prin contract realizarea unor investiții de 100.000 euro și plata obligațiilor restante ale societății demonstrează că inculpatul Voiculescu Dan a avut inițiativa acestor operațiuni complexe și complicate cărora le-a dat numai o aparență de legalitate și a cunoscut că le-a dobândit ca urmare a subevaluării vădite a patrimoniului societății realizate de către ceilalți inculpați , pe care i-a și influențat în</p>	<p>Analizarea OBIECTIVĂ A ÎNTREGULUI PROCES DE PRIVATIZARE, CARE S-A DESFĂȘURAT ÎN MOD LEGAL, CU APLICAREA CORECTĂ A PREVEDERILOR LEGALE, ASTFEL CUM AM PREZENTAT MAI SUS, DEMONSTREAZĂ CONTRARIUL IPOTEZEI, PRESUPUNERILOR PROCURORULUI ȘI TRIBUNALULUI.</p> <p>ASTFEL, PE DE O PARTE, S-A DOVEDIT CĂ PROCESUL DE PRIVATIZARE A ÎNTRUNIT TOATE CONDIȚIILE DE LEGALITATE, IAR PE DE ALTĂ PARTE, ÎN MOD OBIECTIV, INC. VOICULESCU DAN NU A AVUT NICIO PARTICIPARE ÎN DERULAREA PROCESULUI DE PRIVATIZARE, NU A INFLUENȚAT ÎN VREUN SENS SAU ALTUL PE VREUNUL DINTRE INCULPAȚI, IAR PARTICIPAREA LA MAJORAREA CAPITALULUI SOCIAL AL SC ICA SA, DUPĂ PRIVATIZARE, PARTICIPARE PERMISĂ DE LEGE ȘI DE CONTRACTUL DE PRIVATIZARE, S-A REALIZAT EXCLUSIV ÎN SCOPUL SPRIJINIRII SOCIETĂȚII ICA S.A., ASPECTE REZULTATE DIN DESTINAȚIA DATĂ BANILOR ADUȘI CA APORT LA CAPITALUL SOCIAL, DAR ȘI DE FAPTUL CĂ SOCIETATEA ICA SA FUNCȚIONEAZĂ ȘI ÎN PREZENT, FIIND UNA DINTRE CELE MAI PERFORMANTE INSTITUȚII DE CERCETARE ALIMENTARĂ COMPARABILĂ CU CELE DIN EUROPA OCCIDENTALĂ. MAI MULT,</p>

realizarea scopului urmărit.	TOATE ARGUMENTELE PREZENTATE MAI SUS, ÎN MOD DETALIAT, DEMONSTREAZĂ CĂ NU EXISTĂ NICIO PROBĂ CARE SĂ SUSȚINĂ SUPOZIȚIILE, PRESUPUNERILE PROCURORULUI ȘI TRIBUNALULUI.

ÎN CONCLUZIE, NU SUNT ÎNTRUNITE ELEMENTELE CONSTITUTIVE ALE INFRAȚIUNII DE SPĂLARE DE BANI, ASTFEL CUM S-A REȚINUT DE CĂTRE PROCUROR ȘI TRIBUNAL.

LATURA CIVILĂ A CAUZEI

(1) POZIȚIA TRIBUNALULUI. ACȚIUNEA CIVILĂ A MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE ADMISĂ ÎN PARTE. MOTIVE.

Potrivit Sentinței Tribunalului, a fost admisă în parte acțiunea civilă formulată de **Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale** (în continuare denumit "MADR"), respectiv "În baza disp. art. 14, 346 din Cpp, și art 1357 Cod Civil admite, în parte, acțiunea civilă formulată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu sediul în București, B-dul Carol I, nr. 24, sector 3.....". Pentru a admite acțiunea civilă a MADR, instanța a reținut că:

- (i) "Tribunalul a apreciat că în speță, calitatea de parte civilă aparține M.A.si D.R. în subordinea căruia s-au aflat atât SC ICA cât și ADS, care a îndeplinit un rol de mandatar al statului în procesul de privatizare, neavând calitatea de proprietar."
- (ii) "In raport de calitatea ADS de subor..... a M.A.si D.R., precum și cea de mandatar al statului în privatizarea societăților comerciale prevăzute la art. 1 și 2 din Lg. 268/2001, articole care se referă la societăți care dețineau în exploatare terenuri cu destinație agricolă, terenuri care nu erau deținute de SC ICA, se constată că în cauză prejudiciul cauzat prin faptele inculpaților a afectat bugetul de stat prin bugetul M.A.si D.R., în subordinea căruia se afla atât ICA cât și ADS."

- (iii) *"Tribunalul a avut în vedere și constituirea de parte civilă formulată de această instituție în cursul urmăririi penale și care reflectă aspectul că s-a considerat prejudiciată în mod direct prin faptele inculpaților".*
- (iv) *"S-a mai avut în vedere și aspectul că A.D.S. nu a formulat o constituire propriu-zisă de parte civilă ci a lăsat la latitudinea instanței să decidă cu privire la această calitate, precizând că „în cazul în care instanța va admite excepția lipsei calității procesuale a părții civile- M.A. de D.R. - să se ia act că ADS se substituie M.A. ca parte civilă cu suma cu care această instituție s-a constituit parte civilă în cauză.”*

(2) NELEGALITATEA ȘI NETEMEINICIA SENTINȚEI TRIBUNALULUI, SUB ASPECTUL LATURII CIVILE. MOTIVE DE NELEGALITATE ȘI NETEMEINICIE

1. CHESTIUNI PREALABILE. EXCEPȚIA LIPSEI CALITĂȚII PROCESUALE ACTIVE A MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE.

- (a) Determinarea persoanei cu calitate procesuală de a exercita acțiunea civilă, în raport cu situația de fapt reținută. Calitatea procesuală pentru exercitarea acțiunii civile ar fi avut-o STATUL ROMÂN reprezentat de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE și NU MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE.

Sintetizând, potrivit Rechizitoriului s-a reținut în cauză că prejudiciul ar proveni din faptul că **titularul dreptului de proprietate asupra tuturor acțiunilor emise de SC ICA SA, respectiv STATUL ROMÂN, în calitate de vânzător**, a vândut acțiunile respective către SC GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU ȘI COMPANIA – GRIVCO SA, în calitate de cumpărător, **la un preț subevaluat față de valoarea comercială reală.**

Astfel, pretinsul **prejudiciu ar consta tocmai în această diferență de sumă rezultând din pretinsa subevaluare.**

Mai departe, **pentru a determina persoana cu calitate procesuală pentru exercitarea acțiunii civile** trebuie să se determine în **patrimoniul cărei persoane s-ar fi localizat, s-ar fi produs, un astfel de prejudiciu.** STATUL ROMÂN fiind titular inițial al dreptului de proprietate asupra acțiunilor SC ICA SA, rezultă că **presupusul prejudiciu s-ar fi localizat în patrimoniul STATULUI ROMÂN, respectiv în bugetul de stat, gestionat de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**, cu excepția cazului când printr-un act normativ s-ar fi prevăzut că sumele încasate din vânzarea acțiunilor (privatizarea SC ICA SA) ar fi avut altă destinație.

NU A EXISTAT NICIUN ACT NORMATIV care să schimbe destinația sumelor obținute din vânzarea de acțiuni aparținând STATULUI ROMÂN și care să fie aplicabil în procesul de privatizare a SC ICA SA sau ulterior privatizării.

Dimpotrivă, EXISTĂ UN ACT NORMATIV CARE STIPULEAZĂ EXPRES CĂ SUMELE PROVENIND DIN PRIVATIZARE SE FAC VENITURI LA BUGETUL DE STAT (administrat de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE) și vor fi utilizate în scopul diminuării datoriei publice interne.

Acest act normativ este OUG nr. 147/2002 pentru reglementarea unor probleme financiare și pentru modificarea unor acte normative și în care, mai precis în art. VIII alin. (2), se dispune că "Veniturile încasate de Agenția Domeniilor Statului din activități de privatizare pe care le desfășoară conform competențelor stabilite prin lege AU DESTINAȚIA STABILITĂ de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2000 privind unele măsuri pentru diminuarea datoriei publice interne", respectiv "se utilizează pentru răscumpărarea titlurilor de stat în vederea diminuării datoriei publice interne" și "în acest scop, sumele prevăzute la alin. (1) (n.n. din privatizare) SE VARSĂ LA TREZORERIA STATULUI, ÎNTR-UN CONT SPECIAL DESCHIS CU ACEASTĂ DESTINAȚIE PE SEAMA MINISTERULUI FINANTELOR" (art. 1 alin. (1) și (2) din OUG nr. 38/2000).

Rezultă astfel că exclusiv STATUL ROMÂN reprezentat de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE este persoana care AR FI AVUT CALITATEA PROCESUALĂ DE A EXERCITA ACȚIUNEA CIVILĂ ȘI CĂREIA TREBUIA SĂ I SE ASIGURE DREPTUL DE A-ȘI EXPRIMA OPȚIUNEA CU PRIVIRE LA CONSTITUIREA SAU NECONSTITUIREA CA PARTE CIVILĂ ÎN PROCESUL PENAL.

- (b) **Lipsa calității procesuale a MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE ori a AGENȚIEI DOMENIILOR STATULUI de a exercita acțiunea civilă ÎN NUME PROPRIU sau ÎN NUMELE STATULUI ROMÂN, în raport cu situația de fapt reținută.**

Așa cum am arătat mai sus, potrivit dispozițiilor legale imperative, presupusul prejudiciu ar fi fost localizat în patrimoniul STATULUI ROMÂN, respectiv în bugetul de stat gestionat de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE.

În acest sens, calitatea procesuală pentru exercitarea acțiunii civile în cauză o avea STATUL ROMÂN, EXCLUSIV prin Ministerul Finanțelor Publice ȘI NU Agenția Domeniilor Statului sau Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în nume propriu ȘI NICI Statul Român reprezentat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale sau reprezentat de Agenția Domeniilor Statului.

Atât organul de urmărire penală cât și Tribunalul AU ÎNCĂLCAT PREVEDERILE LEGALE IMPERATIVE relative la persoana juridică desemnată să reprezinte interesele Statului Român, ca persoană juridică, în raporturile civile. Astfel:

- (iv) **Potrivit prevederilor cuprinse în art. 25 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice, cu modificările și completările ulterioare, în forma aplicabilă la data de 14.10.2008 (data la care MADR a comunicat către DNA adresa nr. 190721/14.10.2008 prin care a arătat că se constituie parte civilă), "statul este persoana juridică în raporturile în care participă nemijlocit, în nume propriu, ca subiect de drepturi și obligații" și "el participă în astfel de raporturi prin Ministerul Finanțelor, afară de cazurile în care legea stabilește anume alte organe în acest scop".**

- (v) În același sens sunt și dispozițiile cuprinse în **art. 3 alin. (1) pct. 54 din HG nr. 1.574/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală**, potrivit cărora **“în realizarea funcțiilor sale Ministerul Finanțelor Publice are, în principal, următoarele atribuții: 54. reprezintă statul, ca subiect de drepturi și obligații, în fața instanțelor, precum și în orice alte situații în care acesta participă nemijlocit, în nume propriu, în raporturi juridice, dacă legea nu stabilește în acest scop un alt organ.**
- (vi) Aceste dispoziții legale au fost menținute în actele normative ulterioare, respectiv atât în **art. 3 alin. (1) pct. 56 din HG nr. 208/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală**, prin OUG nr. 24/2007 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale, în **art. 3 alin. (1) pct. 48 din HG nr. 386/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Finanțelor (acesta din urmă fiind actul normativ aplicabil la data la care MADR a comunicat către DNA adresa prin care s-a constituit parte civilă)**, dar și în **art. 3 alin. (1) pct. 81 din HG nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare (act normativ aplicabil și în prezent).**
- (vii) În același sens sunt și prevederile cuprinse în **art. 223 alin. (1) din Noul Cod Civil**, **“în raporturile civile în care se prezintă nemijlocit, în nume propriu, ca titular de drepturi și obligații, statul participă prin Ministerul Finanțelor Publice, afară de cazul în care legea stabilește un alt organ în acest sens”.**
- (viii) **Lipsa calității procesuale a MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE de a participa în procesul penal ca reprezentant al Statului Român rezultă și din actele normative care au reglementat și reglementează funcțiile, atribuțiile și activitatea MADR.** Astfel, **ATÂT DIN** cuprinsul HG nr. 385/2007 (a se observa în special art. 3) privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în forma aplicabilă la data de 14.10.2008 (**data la care MADR a comunicat către DNA adresa nr. 190721/14.10.2008 prin care a arătat că se constituie parte civilă**), **CÂT ȘI DIN ACTELE NORMATIVE ULTERIOARE**, respectiv HG nr. 8/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, HG nr. 1407/2009 privind reorganizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, HG nr. 25/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, HG nr. 725/2010 privind reorganizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia, **REZULTĂ CĂ NU SE POATE SUBSTITUI, ÎN MOD LEGAL, MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE ca reprezentant al STATULUI ROMÂN ca subiect de drepturi și obligații, în fața instanțelor.**
- (ix) **Lipsa calității procesuale a MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE de a participa în procesul penal ca reprezentant al Statului Român rezultă și din faptul că, în cauză, un PRESUPUS PREJUDICIU AR FI PUTUT FI CONSIDERAT NUMAI ÎN RAPORT CU MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE și LOCALIZAT NUMAI ÎN PATRIMONIUL ACESTUIA, ca reprezentant al Statului Român.** Astfel, potrivit OUG nr. 147/2002 pentru reglementarea unor probleme financiare și pentru modificarea unor acte normative (art. VIII alin. (2)), **“Veniturile încasate de Agenția Domeniilor Statului din activități de privatizare pe care le desfășoară conform competențelor stabilite prin lege AU DESTINAȚIA STABILITĂ de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2000 privind unele măsuri pentru diminuarea datoriei publice interne”, respectiv “se utilizează pentru răscumpărarea titlurilor de stat în vederea diminuării datoriei publice interne” și “în acest**

scop, sumele prevăzute la alin. (1) (n.n. din privatizare) SE VARSĂ LA TREZORERIA STATULUI, ÎNTR-UN CONT SPECIAL DESCHIS CU ACEASTĂ DESTINAȚIE PE SEAMA MINISTERULUI FINANTELOR” (art. 1 alin. (1) și (2) din OUG nr. 38/2000).

(c) Persoana care a exercitat acțiunea civilă, NELEGAL ȘI NETEMEINIC, a fost MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE, ÎN NUME PROPRIU, ca urmare a SOLICITĂRII NELEGALE adresată de DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE.

Așa cum am arătat mai sus, în raport cu situația de fapt de procuror și de Tribunal, STATUL ROMÂN reprezentat de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE și NU ALTCINEVA putea exercita acțiunea civilă.

Totuși, dacă în raport cu situația de fapt reținută în Rechizitoriu s-ar fi constatat existența unui prejudiciu în patrimoniul MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE (persoană juridică de sine stătătoare, cu patrimoniu propriu, cu buget de venituri și cheltuieli propriu, potrivit HG nr. 385/2007, HG nr. 8/2009, HG nr. 1407/2009, HG nr. 25/2010 și HG 725/2010 privind reorganizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia), NUMAI ATUNCI ACESTA AR FI CĂPĂTAT CALITATE PROCESUALĂ PENTRU EXERCITAREA ACȚIUNII CIVILE ÎN NUME PROPRIU (ASTFEL CUM A EXERCITAT-O).

ANALIZÂND ATÂT INDIVIDUAL CÂT ȘI ÎN MOD COROBORAT MIJLOACELE DE PROBĂ ADMINISTRATE ÎN CAUZĂ, rezultă FĂRĂ ECHIVOC că presupusul prejudiciu nu a fost și nu putea fi localizat în patrimoniul MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE. În acest sens, pe lângă prevederile legale menționate în cap. (b) de mai sus, evocăm:

- (i) Înșuși actul Direcției Naționale Anticorupție datat 17.09.2008 și intitulat Raport de constatare suplimentar (întocmit de specialistul Nicolae Aurelia din cadrul Direcției Naționale Anticorupție ca urmare a Ordonanței din data de 12.09.2008 a procurorului Eva Emilian din cadrul DNA) care, în paragraful 5 al paginii 7, precizează că **”se constată că STATUL ROMÂN a fost prejudiciat cu suma de ” și NU MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE.**
- (ii) Înșuși adresa Direcției Naționale Anticorupție datată 17.09.2008 prin care solicită Ministerului Agriculturii și dezvoltării rurale să comunice dacă înțelege să se constituie parte civilă în procesul penal, din care rezultă că:
 - Rațiunea pentru care procurorul de caz s-a adresat Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și nu Statului Român reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice a fost aceea că Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale ar fi trebuit să încaseze semestrial veniturile obținute de ADS din privatizare, deci că presupusul prejudiciu s-ar fi produs în patrimoniul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale (în adresă se arată că **”Întrucât, în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg. 268/2001 veniturile obținute de ADS sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al Ministerului Agriculturii, vă solicităm să ne comunicați dacă**

înțelegeți să vă constituiți parte civilă în cauză...”). **ÎN CONCLUZIE, DACĂ SUMELE RESPECTIVE NU AR FI TREBUIȚ ÎNCASATE DE MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE ÎN ACEL CONT SPECIAL POTRIVIT ART. 6 DIN LEGEA NR. 268/2001, ATUNCI MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE NU AR MAI FI AVUT CALITATEA PROCESUALĂ PENTRU A EXERCITA ACȚIUNEA CIVILĂ.**

- Invocarea prevederilor art. 6 din legea nr. 268/2001 **ESTE NELEGALĂ** întrucât atât la data declanșării procesului de privatizare (16.07.2003), cât și la data de 17.09.2008 (data adresei DNA către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale) **ACESTE PREVEDERI ERAU ABROGATE** de **OUG nr. 147/2002** pentru reglementarea unor probleme financiare și pentru modificarea unor acte normative și în care, mai precis în art. VIII alin. (2), se dispune că **“Veniturile încasate de Agenția Domeniilor Statului din activități de privatizare pe care le desfășoară conform competențelor stabilite prin lege AU DESTINAȚIA STABILITĂ de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2000 privind unele măsuri pentru diminuarea datoriei publice interne”, respectiv “se utilizează pentru răscumpărarea titlurilor de stat în vederea diminuării datoriei publice interne” și “în acest scop, sumele prevăzute la alin. (1) (n.n. din privatizare) SE VARSĂ LA TREZORERIA STATULUI, ÎNTR-UN CONT SPECIAL DESCHIS CU ACEASTĂ DESTINAȚIE PE SEAMA MINISTERULUI FINANTELOR”** (art. 1 alin. (1) și (2) din OUG nr. 38/2000). Astfel, **pentru aceleași rațiuni date de patrimoniul în care ar fi fost localizat prejudiciul, procurorul de caz, respectiv DNA, AR FI TREBUIȚ SĂ SE ADRESEZE STATULUI ROMÂN reprezentat de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**. Mai mult, așa cum am arătat mai sus, chiar specialistul DNA precizează în Raportul de constatare suplimentar că **“se constată că STATUL ROMÂN a fost prejudiciat cu suma de” și NU MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE.**

(iii) Însăși adresa nr. 190721/14.10.2008 prin care Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale răspunde Direcției Naționale Anticorupție că înțelege să se constituie **ÎN NUME PROPRIU** parte civilă în procesul penal, din care rezultă că:

- Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, **ÎN MOD NELEGAL, pentru rațiuni pe care nu le cunoaștem (probabil pentru că au fost evocate de DNA), A FĂCUT APLICAREA UNOR PREVEDERI LEGALE ABROGATE** (art. 6 din legea nr. 268/2001) și s-a constituit **ÎN NUME PROPRIU** parte civilă, **ÎN BAZA ACESTOR PREVEDERI LEGALE ABROGATE**, încălcând dispozițiile imperative ale **OUG nr. 147/2002**, care ar fi conferit calitate procesuală **STATULUI ROMÂN reprezentat de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**. Astfel, **MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE NU A REPREZENTAT STATUL ROMÂN ȘI NU A EXERCITAT ACȚIUNEA CIVILĂ ÎN NUMELE STATULUI ROMÂN. De altfel, NU EXISTĂ BAZĂ LEGALĂ PENTRU O ASTFEL DE REPREZENTARE CI; DIMPOTRIVĂ, AȘA CUM AM ARĂTAT MAI SUS, MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE ESTE PERSOANA CARE TREBUIA SĂ REPREZINTE STATUL ROMÂN, DISPOZIȚIILE LEGALE ÎN ACEST SENS FIIND CLARE, EXPLICITE.**

(iv) **Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale**, prin adresa nr. 174536/06.11.2012 **RECUNOAȘTE, CONFIRMĂ EXPRES, CĂ NU A AVUT BAZĂ LEGALĂ PENTRU CONSTITUIREA CA PARTE CIVILĂ.** În acest sens, ministerul comunică Tribunalului București că:

- Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale **NU A AVUT BAZĂ LEGALĂ**, evocând în acest sens că erau aplicabile prevederile art. VIII din OUG nr. 147/2002, respectiv că **veniturile încasate de Agenția Domeniilor Statului din activități de privatizare pe care le desfășoară conform competențelor stabilite prin lege AU DESTINAȚIA STABILITĂ de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2000 privind unele măsuri pentru diminuarea datoriei publice interne**, respectiv **”se utilizează pentru răscumpărarea titlurilor de stat în vederea diminuării datoriei publice interne” și ”în acest scop, sumele prevăzute la alin. (1) (n.n. din privatizare) SE VARSĂ LA TREZORERIA STATULUI, ÎNTR-UN CONT SPECIAL DESCHIS CU ACEASTĂ DESTINAȚIE PE SEAMA MINISTERULUI FINANTELOR”** (art. 1 alin. (1) și (2) din OUG nr. 38/2000). Astfel, **MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE CONFIRMĂ EXPLICIT CĂ NU AVEA BAZĂ LEGALĂ PENTRU A EXERCITA ACȚIUNEA CIVILĂ.**
- În conformitate cu dispozițiile legale imperative evocate, începând cu data de 01.01.2003 (deci cu mult timp anterior privatizării ICA) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale **NU A MAI ÎNCASAT SUME PROVENITE DIN PRIVATIZAREA SOCIETĂȚILOR COMERCIALE, CONTUL ÎN CARE ANTERIOR DATEI DE 01.01.2003 SE ÎNCASAU ASTFEL DE SUME FIIND DESFIINȚAT.** Astfel, **MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE CONFIRMĂ EXPLICIT CĂ NU A ÎNREGISTRAT ȘI NICI NU AVEA DIN PUNCT DE VEDRE LEGAL SĂ ÎNREGISTREZE VREUN PREJUDICIU ÎN PATRIMONIUL PROPRIU, DECI NU ARE NICIUN TEMEI, DE DREPT SAU DE FAPT, PENTRU A EXERCITA ACȚIUNEA CIVILĂ.**
- Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale **NU A AVUT ATRIBUȚII PRIVIND PROCESUL DE PRIVATIZARE DE ACȚIUNI ȘI ACTIVE, COMPETENȚA ÎN DOMENIUL RESPECTIV REVENIND AGENȚIEI DOMENIILOR STATULUI.**

Astfel, prin această ultimă adresă comunicată instanței, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale **CONFIRMĂ NELEGALITATEA CONSTITUIRII SALE CA PARTE CIVILĂ** și arată că **NU A ÎNREGISTRAT NICIUN PREJUDICIU ÎN PATRIMONIUL PROPRIU**, aspecte esențiale în soluționarea laturii civile a cauzei, **RESPECTIV CĂ ÎN CAUZĂ NU EXISTĂ UN PREJUDICIU ASUMAT DE VREO PERSOANĂ CARE SĂ SE CONSIDERE PREJUDICIATĂ.**

(v) Adresa nr. 2684/26.10.2012 a Agenției Domeniilor Statului prin care, **cu privire la destinația sumelor încasate urmare a contractului de privatizare a ICA**, comunică faptul că sumele încasate au avut destinația prevăzută de art. VIII din OUG nr. 147/2002, respectiv că **sumele au fost virate în contul MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE (după deducerea sumelor care susțineau cheltuielile ADS).** Astfel, **SE CONFIRMĂ ÎNCĂ O DATĂ CĂ STATUL ROMÂN reprezentat de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE ar fi avut calitate procesuală pentru exercitarea acțiunii civile în cazul existenței unui prejudiciu rezultat din subevaluarea acțiunilor, întrucât orice sume suplimentare ar fi trebuit să capete aceeași destinație, respectiv să fie plătite în contul deschis pe seama MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE.**

- (vi) Încheierea de la data de 10.10.2012 a Tribunalului București potrivit căreia, **ÎN MOD LEGAL, INSTANȚA REȚINE CĂ ÎN RAPORT DE DISPOZIȚIILE CODULUI DE PROCEDURĂ PENALĂ, NU ESTE DE ACORD CA ÎN PROCES STATUL ROMÂN SĂ FIE REPREZENTAT PRIN MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE, CI DE CĂTRE MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE.** Instanța, considerând însă că nu mai poate fi schimbat cadrul procesual stabilit anterior de către Înalta Curte de Casație și Justiție, a menținut ca părți civile Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și Agenția Domeniilor Statului. Totuși, **pentru a clarifica aspectele legate de latura civilă a cauzei, instanța a solicitat părților civile respective să comunice "ÎN BAZA CĂREI REGLEMENTĂRI ȘI CE DESTINAȚIE AU AVUT SUMELE DE BANI ÎNCASATE URMARE A ACTULUI DE VÂNZARE - CUMPĂRARE INTERVENIT CU PRIVIRE LA PRIVATIZAREA FOSTULUI INSTITUT DE CERCETĂRI ALIMENTARE"**, răspunsurile acestora, evidențiate mai sus, **CONFIRMÂND NELEGALITATEA CONSTITUIRII SALE CA PARTE CIVILĂ, DAR ȘI FAPTUL CĂ PENTRU EXERCITAREA ACȚIUNII CIVILE CALITATEA PROCESUALĂ AR FI AVUT-O STATUL ROMÂN REPREZENTAT DE MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE.**
- (d) Persoana care a exercitat acțiunea civilă, respectiv **MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE, ÎN NUME PROPRIU, NU ESTE UNA ȘI ACEEAȘI PERSOANĂ CU CEA MENȚIONATĂ ÎN RECHIZITORIU** ca fiind constituită parte civilă, respectiv **STATUL ROMÂN REPREZENTAT DE MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE.** Astfel:
- (i) **DEȘI persoana care a exercitat acțiunea civilă în mod NELEGAL ȘI NETEMEINIC a fost MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE, ÎN NUME PROPRIU** (ca urmare a SOLICITĂRII NELEGALE adresată de Direcția Națională Anticorupție invocând un temei legal INEXISTENT, ABROGAT, astfel cum am prezentat mai sus), **ÎN RECHIZITORIUL CU CARE A SESIZAT INSTANȚA DE JUDECATĂ, Direcția Națională Anticorupție, ÎN MOD NELEGAL, CONTRAR ACTULUI DE CONSTITUIRE CA PARTE CIVILĂ comunicat de MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE ȘI PREVEDERILOR LEGALE IMPERATIVE MENȚIONATE MAI SUS, reține că s-ar fi constituit parte civilă STATUL ROMÂN reprezentat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și NU MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE, ÎN NUME PROPRIU, ASTFEL CUM ÎN FAPT S-A PROCEDAT.**
- (ii) Direcția Națională Anticorupție în Rechizitoriu, dar și instanța de judecată în Sentință, **FAC O GRAVĂ CONFUZIE ASUPRA IDENTITĂȚII PERSOANEI CARE A EXERCITAT ACȚIUNEA CIVILĂ** reținând **ÎN MOD NELEGAL CĂ DOUĂ PERSOANE JURIDICE DISTINCTE, CU PERSONALITATE JURIDICĂ PROPRIE, CU PATRIMONIU DISTINCT (INCLUSIV DIN PERSPECTIVA BUGETULUI DE VENITURI ȘI CHELTUIELI AL FIECĂREIA) SUNT UNA ȘI ACEEAȘI PERSOANĂ, RESPECTIV CĂ MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE (CARE A EXERCITAT ACȚIUNEA CIVILĂ ÎN NUME PROPRIU, FĂRĂ TEMEI LEGAL ȘI DE FAPT, INVOCÂND UN PREJUDICIU INEXISTENT ÎN PATRIMONIUL SĂU) ESTE UNA ȘI ACEEAȘI PERSOANĂ CU STATUL ROMÂN (CHIAR ȘI DACĂ, ÎN MOD NELEGAL, S-A CONSIDERAT CĂ STATUL AR FI FOST REPREZENTAT DE MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE, CONTRAR PREVEDERILOR LEGALE IMPERATIVE EVIDENȚIATE MAI SUS).**

- (iii) Atât această GRAVĂ CONFUZIE, cât și CONSTITUIREA DE PARTE CIVILĂ, ÎN NUME PROPRIU, A MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE (pe baza **TEMEIULUI LEGAL INEXISTENT, ABROGAT**, indicat de Direcția Națională Anticorupție) au condus la rezultatul că,
- a. **NICI PE PARCURSUL URMĂRIRII PENALE ȘI NICI ÎN FAZA DE JUDECATĂ, NU AU FOST ASIGURATE ȘI RESPECTATE DREPTURILE PROCESUALE ALE INCULPAȚILOR (INCLUSIV DREPTUL LA APĂRARE ȘI DREPTUL DE A ÎNCHEIA O TRANZACȚIE SAU UN ACORD DE MEDIERE, POTRIVIT LEGII), DREPTURI CARE PUTEAU FI EXERCITATE ÎN MOD LEGAL ȘI EFECTIV NUMAI ÎN RAPORT ȘI ÎN CONTRADICTORIU CU PERSOANA CARE ÎN MOD LEGAL AR FI AVUT CALITATE PROCESUALĂ, RESPECTIV STATUL ROMÂN reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice dacă ACESTA ar fi considerat că este prejudiciat.**
 - b. **NICI PE PARCURSUL URMĂRIRII PENALE ȘI NICI ÎN FAZA DE JUDECATĂ, STATULUI ROMÂN reprezentat legal de MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE NU A FOST NICIODATĂ CITAT PENTRU A-ȘI EXPRIMA POZIȚIA PROCESUALĂ (așa cum am arătat, STATUL ROMÂN nu putea fi reprezentat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, neexistând vreun act normativ care să-i confere această posibilitate). ÎN ACEST CONTEXT, DREPTURILE PROCESUALE ALE INCULPAȚILOR AU FOST ÎNCĂLCATE ÎN MOD ABSOLUT. De exemplu, în condițiile prevăzute în art. 16¹ din Codul de procedură penală se prevede POSIBILITATEA REALIZĂRII UNEI TRANZACȚII SAU A UNUI ACORD DE MEDIERE, POTRIVIT LEGII, iar acesta NU POATE FI ÎNCHEIAT ÎN MOD LEGAL, VALABIL, DECÂT NUMAI CU PERSOANA CARE AR FI FOST VĂTĂMATĂ, RESPECTIV CU PERSOANA CARE AR FI AVUT CALITATE PROCESUALĂ, DECI NUMAI CU STATUL ROMÂN REPREZENTAT DE MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE.**

ÎN CONCLUZIE,

- (1) Calitatea procesuală pentru exercitarea acțiunii civile în cauză o avea **STATUL ROMÂN, EXCLUSIV prin MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE. Atât organul de urmărire penală cât și instanța de judecată AU ÎNCĂLCAT, pe de o parte, prevederile legale imperative relative la persoana juridică desemnată să reprezinte interesele Statului Român ca persoană juridică, iar pe de altă parte, AU ÎNCĂLCAT toate drepturile procesuale ale tuturor inculpaților în raport cu persoana care ar fi avut calitate procesuală în cazul în care STATUL ROMÂN reprezentat de MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE, S-AR FI CONSIDERAT PREJUDICIAT, PENTRU CĂ DREPTURILE PROCESUALE PUTEAU FI EXERCITATE DE INCULPAȚI, ÎN MOD LEGAL, CONCRET, EFECTIV NUMAI ÎN RAPORT CU PERSOANA CARE AR FI AVUT CALITATE PROCESUALĂ.**
- (2) **Poziția procesuală a MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE a fost schimbată prin adresa nr. 174536/06.11.2012 comunicată Tribunalului București, respectiv A CONFIRMAT CĂ NU EXISTĂ VREUN PREJUDICIU LOCALIZAT ÎN PATRIMONIUL SĂU, CĂ NU ARE BAZĂ LEGALĂ PENTRU CONSTITUIREA CA PARTE CIVILĂ ÎN PROCESUL PENAL ȘI CĂ NU A AVUT ATRIBUȚII ÎN PROCESUL DE PRIVATIZARE A S.C. ICA S.A. În acest sens, cu privire la latura civilă, reprezentantul în proces al MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI**

DEZVOLTĂRII RURALE a lăsat la aprecierea instanței de judecată modalitatea de soluționare ÎNTRUCÂT ERAU POSIBILE NUMAI URMĂTOARELE SOLUȚII DIN PUNCT DE VEDERE LEGAL, respectiv

- a. fie să se constate că MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE ȘI-A RETRAS ACȚIUNEA CIVILĂ (pentru motivele de legalitate și netemeinicie rezultând chiar din actul depus de minister instanței),
- b. fie să constate LIPSA CALITĂȚII PROCESUALE ACTIVE a MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE,
- c. fie să RESPINGĂ ACȚIUNEA CIVILĂ CA NEÎNTEMEIATĂ PE MOTIVUL CĂ NU SUNT ÎNTRUNITE CONDIȚIILE GENERALE ȘI SPECIFICE PENTRU ATRAGEREA RĂSPUNDERII CIVILE A INCULPAȚILOR pentru ACOPERIREA UNUI PREJUDICIU INEXISTENT în patrimoniul MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE.

Pentru evidențierea nelegalității și netemeinicii Sentinței, vom prezenta în continuare, în paralel, argumentele și concluziile instanței și contraargumentele de ordin legal și de fapt ale apărării.

Cu titlu de observație preliminară, sub aspectul laturii civile a cauzei instanța s-a mărginit să facă, în cea mai mare parte, o enumerare a actelor procesuale realizate în cursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, fără însă a le analiza și cenzura în drept și în fapt. În plan secundar, dar esențial pentru soluționarea cauzei, este de remarcat că Tribunalul utilizează raționamente și argumente a căror logică și fundamentare în plan legal sunt incompatibile și vădit lipsite de înțeles.

Motivarea Tribunalului sub aspectul laturii civile este următoarea:

MOTIVARE SENTINȚĂ	MOTIVE DE NELEGALITATE ȘI NETEMEINICIE
<p>Tribunalul a apreciat că în speță, calitatea de parte civilă aparține M.A.si D.R. în subordinea căruia s-au aflat atât SC ICA cât și ADS, care a îndeplinit un rol de mandatar al statului în procesul de privatizare, neavând calitatea de proprietar.</p>	<p>1) Concluzia Tribunalului este aceea că Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale are calitatea de parte civilă. De aici, contrar prevederilor legale, rezultă că Tribunalul consideră că:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale ar fi exercitat acțiunea civilă ÎN NUME PROPRIU și ar fi înregistrat un prejudiciu în patrimoniul propriu; • NU Statul Român reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice ar fi persoana care ar fi avut calitate procesuală pentru exercitarea acțiunii civile (dacă ar fi considerat că a înregistrat un prejudiciu în patrimoniul propriu). • Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale NU a exercitat acțiunea civilă pentru și în numele

Statului Român (deja am explicat pe larg, mai sus, că nu avea posibilitatea legală de a proceda în acest sens).

Așa cum am arătat mai sus, într-adevăr, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale a exercitat **INIȚIAL** acțiunea civilă **ÎN NUME PROPRIU**, iar apoi, prin adresa nr. 174536/06.11.2012 **A CONFIRMAT CĂ NU A AVUT BAZĂ LEGALĂ PENTRU CONSTITUIREA CA PARTE CIVILĂ** (aspect explicat deja, pe larg, mai sus).

2) **Pentru justificarea calității de parte civilă** a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale **sunt reținute ca argumente de ordin general** faptul că S.C. ICA S.A. și Agenția Domeniilor Statului **s-ar fi aflat în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale** și faptul că **Agencia Domeniilor Statului a îndeplinit rolul de mandatar al statului în procesul de privatizare**. Cu privire la acestea arătăm că:

- Agenția Domeniilor Statului, ca persoană juridică independentă, cu patrimoniu propriu, în virtutea competențelor sale prevăzute în art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 268/2001 **ERA SINGURA INSTITUȚIE ABILITATĂ SĂ REPREZINTE INTERESELE STATULUI ROMÂN ÎN PROCESUL PRIVATIZĂRII** societăților comerciale agricole care dețineau în exploatare terenuri cu destinație agricolă, constituite în conformitate cu Legea nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, societăților comerciale rezultate în urma divizării sau fuziunii societăților comerciale care dețin în exploatare terenuri cu destinație agricolă, precum și societăților naționale care funcționau sub autoritatea Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor. Astfel, **nu are nicio relevanță juridică faptul că formal, Agenția Domeniilor Statului era subordonată Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale întrucât, prin această subordonare, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale nu a dobândit și nu putea exercita el însuși calitatea de reprezentant al Statului Român în procesul privatizării.**
- S.C. ICA S.A., potrivit HG nr. 451/2002 privind înființarea Societății Comerciale "Institutul de Cercetări Alimentare" - S.A. prin reorganizarea Institutului de Chimie Alimentară București **a fost constituită ca societate comercială cu acționar unic Statul Român reprezentat de Agenția Domeniilor Statului și NU DE CĂTRE Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale**. SC ICA SA era coordonată științific de Academia de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu-Șișești", deci **nu se subordona Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.**
- Din perspectiva privatizării, **Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale nu se putea substitui și nu s-a substituit competențelor stabilite prin lege Agenției Domeniilor Statului.**

		<ul style="list-style-type: none"> • Însuși Tribunalul susține, în mod corect, că Statul Român a fost reprezentat de Agenția Domeniilor Statului în procesul privatizării S.C. ICA S.A., deci că Statul Român ar fi fost persoana presupus prejudiciată, EXCLUZÂND ASTFEL CHIAR TEZA Tribunalului, respectiv că Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale ar avea calitatea de parte civilă. • ASPECTUL SUBORDONĂRII NU ARE VREO RELEVANȚĂ. RELEVANȚĂ ARE PATRIMONIUL ÎN CARE S-AR FI LOCALIZAT PRESUPUSUL PREJUDICIU, IAR TRIBUNALUL TREBUIA SĂ VERIFICE CINE ESTE PERSOANA ÎN PATRIMONIUL CĂREIA S-AR FI LOCALIZAT PRESUPUSUL PREJUDICIU ȘI SĂ SOLICITE ACESTEIA, ÎN CONDIȚIILE LEGII PROCESUAL PENALE, SĂ-ȘI EXPRIME OPȚIUNEA DACĂ SE CONSTITUIE SAU NU SE CONSTITUIE PARTE CIVILĂ ÎN CAUZĂ. Această persoană, așa cum am arătat și așa cum rezultă și din unele din susținerile Tribunalului, ar fi fost STATUL ROMÂN, REPREZENTAT DE MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE.
	<p>Conform art. 4 din Legea nr. 268/2001 se înființează ADS ca instituție publică cu personalitate juridică finanțată integral de la bugetul de stat în subordinea M.A.si D.R. având printre atribuții, exercitarea în numele statului a prerogativelor dreptului de proprietate asupra terenurilor cu destinație agricolă aparținând domeniului privat al statului precum si, privatizarea societăților comerciale prevăzute la art. 1 și 2 care se referă la unități economice de stat și societăți comerciale care dețin în exploatare terenuri cu destinație agricolă, precum si societățile naționale care funcționează sub autoritatea Ministerului A., A. si P..</p>	<p>1) Tribunalul, pe lângă argumentul subordonării, mai aduce un argument, acela al finanțării Agenției Domeniilor Statului de la bugetul de stat. Nici subordonarea și nici finanțarea de la bugetul de stat a Agenției Domeniilor Statului NU SUNT ARGUMENTE CARE SĂ CONDUCĂ LA CONCLUZIA că Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale AR FI SUFERIT SAU AR FI PUTUT SUFERI VREUN PREJUDICIU ȘI, ÎN CONSECINȚĂ, AR AVEA SAU AR FI PUTUT AVEA CALITATEA DE PARTE CIVILĂ (NICI ÎN NUME PROPRIU, NICI ÎN NUMELE STATULUI ROMÂN).</p> <p>Pe considerente de corecta prezentare a situației juridice, contrar celor reținute de Tribunal, precizăm că, INIȚIAL, de la înființare și până în anul 2009 (la data intrării în vigoare a Legii nr. 329/2009), DECI INCLUSIV LA DATA PRIVATIZĂRII S.C. ICA S.A., Agenția Domeniilor Statului era finanțată exclusiv din surse extrabugetare.</p> <p>Redăm spre edificare art. 4 din Legea nr. 268/2001:</p> <p><i>"Art. 4 - (1) Se înființează Agenția Domeniilor Statului, instituție de interes public cu personalitate juridică, cu caracter financiar și comercial, finanțată din surse extrabugetare, în subordinea Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, având ca atribuții:</i></p> <p><i>a) exercitarea în numele statului a prerogativelor dreptului de proprietate asupra terenurilor cu destinație agricolă aparținând domeniului privat al statului;</i></p> <p><i>b) gestionarea și exploatarea eficientă a patrimoniului de stat, al cărui proprietar mandatat este, precum și privatizarea societăților comerciale prevăzute la art. 1 și 2;"</i></p>

(după deducerea de către Agenția Domeniilor Statului a cheltuielilor prevăzute în bugetul acesteia și efectuate în conformitate cu prevederile legale în vigoare), conform art. VIII din OUG nr. 147/2002: **veniturile încasate de Agenția Domeniilor Statului din activități de privatizare pe care le desfășoară conform competențelor stabilite prin lege AU DESTINAȚIA STABILITĂ de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2000 privind unele măsuri pentru diminuarea datoriei publice interne**, respectiv **"se utilizează pentru răscumpărarea titlurilor de stat în vederea diminuării datoriei publice interne"** și **"în acest scop, sumele prevăzute la alin. (1) (n.n. din privatizare) SE VARSĂ LA TREZORERIA STATULUI, ÎNTR-UN CONT SPECIAL DESCHIS CU ACEASTĂ DESTINAȚIE PE SEAMA MINISTERULUI FINANȚELOR"** (art. 1 alin. (1) și (2) din OUG nr. 38/2000).

INCLUSIV celelalte venituri ale Agenției Domeniilor Statului se făceau venituri la bugetul de stat și nu la bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, conform art. VIII, alin. (3) din OUG nr. 147/2002 (**"Veniturile încasate de Agenția Domeniilor Statului din celelalte activități pe care le desfășoară conform atribuțiilor stabilite prin lege, rămase după deducerea cheltuielilor efectuate pentru realizarea activităților respective, se fac venituri la bugetul de stat**).

Destinația diferenței de preț (Prejudiciul) = TREZORERIA STATULUI, ÎNTR-UN CONT SPECIAL DESCHIS CU ACEASTĂ DESTINAȚIE PE SEAMA MINISTERULUI FINANȚELOR.

În concluzie, care ar fi relevanța sursei de finanțare, extrabugetară ori bugetară, în condițiile în care Agenția Domeniilor Statului și-a acoperit integral cheltuielile? NICIUNA!



Așa cum am arătat mai sus, potrivit Adresei nr. 2684/26.10.2012 a Agenției Domeniilor Statului către Tribunalul București, cu privire la destinația sumelor încasate urmare a contractului de privatizare a ICA, se comunică faptul că sumele încasate au avut destinația prevăzută de art. VIII din OUG nr. 147/2002, respectiv că sumele au fost virate în contul MINISTERULUI FINANȚELOR PUBLICE (după deducerea sumelor care susțineau cheltuielile ADS).

Un eventual prejudiciu s-ar fi pus în discuție dacă Agenția Domeniilor Statului nu și-ar fi acoperit cheltuielile din prețul încasat și astfel de cheltuieli neacoperite ar fi fost suportate, respectiv acoperite prin alocații bugetare suplimentare, dar chiar și așa fiind, prejudiciul s-ar fi localizat în patrimoniul Agenției Domeniilor Statului și nu în patrimoniul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Regulile privind separația bugetelor instituțiilor publice (cum ar fi și cazul Agenției Domeniilor

		<p>Statului după anul 2009) sunt imperative, de strictă interpretare, în concordanță cu Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, lege a cărei aplicare și interpretare Tribunalul le-a omis.</p>
	<p>Potrivit art. 6 al Lg. nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea ADS, după deducerea cheltuielilor proprii aprobate în bugetul de venituri și cheltuieli al ADS, veniturile astfel încasate de ADS se virează semestrial M.A., Apelor și P., în contul Fondului denumit „Dezvoltarea A. Românești”.</p>	<p>1) Așa cum am arătat și mai sus, PREVEDERILE ART. 6 DIN LEGEA NR. 268/2001 FUSESERĂ ABROGATE CU APROXIMATIV UN AN DE ZILE ÎNAINTE DE DATA PRIVATIZĂRII S.C. ICA S.A., prin efectul OUG nr. 147/31.10.2002 care, în art. VIII, dispune următoarele:</p> <p><i>“Art. VIII - (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2003 fondul “Dezvoltarea agriculturii românești” se desființează.</i></p> <p><i>(2) Veniturile încasate de Agenția Domeniilor Statului din activități de privatizare pe care le desfășoară conform competențelor stabilite prin lege au destinația stabilită de <u>Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2000</u> privind unele măsuri pentru diminuarea datoriei publice interne, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 178 din 25 aprilie 2000, aprobată prin <u>Legea nr. 315/2001</u>, cu modificările și completările ulterioare.</i></p> <p><i>(3) Veniturile încasate de Agenția Domeniilor Statului din celelalte activități pe care le desfășoară conform atribuțiilor stabilite prin legi, rămase după deducerea cheltuielilor efectuate pentru realizarea activităților respective, se fac venituri la bugetul de stat.</i></p> <p><i>(4) Cheltuielile ce se efectuau potrivit legii din fondul “Dezvoltarea agriculturii românești”, exclusiv cele pentru activitatea de privatizare, se suportă din bugetul de stat.</i></p> <p><i>(5) Sumele datorate potrivit legii la fondul “Dezvoltarea agriculturii românești” la data de 31 decembrie 2002, precum și cele neachitate la termenele legale de plată urmează, începând cu data de 1 ianuarie 2003, regimul veniturilor prevăzute la alin. (2) și (3), iar eventualele sume virate necuvenit către fondul “Dezvoltarea agriculturii românești” se regularizează cu bugetul de stat sau cu veniturile virate potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2000.</i></p> <p><i>(6) Disponibilitățile fondului “Dezvoltarea agriculturii românești” la data de 31 decembrie 2002 se virează până la data de 25 ianuarie 2003 pe destinațiile prevăzute la alin. (2) și (3), după caz.”</i></p> <p>DESTINAȚIA STABILĂ de <u>Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2000</u> privind unele măsuri pentru diminuarea datoriei publice interne”, ÎNSEAMNĂ CĂ “se utilizează pentru răscumpărarea titlurilor de stat în vederea diminuării datoriei publice interne” și “în acest scop, sumele prevăzute la alin. (1) (n.n. din privatizare) SE VARSĂ LA TREZORERIA STATULUI, ÎNTR-UN CONT SPECIAL DESCHIS CU ACEASTĂ DESTINAȚIE PE SEAMA MINISTERULUI FINANTELOR” (art. 1 alin. (1) și (2) din OUG nr. 38/2000).</p> <p>2) Invocarea de către procurorul de caz a art. 6 din Legea nr. 268/2001, dar și de către Tribunal, este nelegală. Astfel Direcția Națională Anticorupție s-a adresat Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale</p>

		<p>considerând că presupusul prejudiciu s-ar fi produs în patrimoniul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale (în adresă se arată că "Întrucât, în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg. 268/2001 veniturile obținute de ADS sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al Ministerului Agriculturii, vă solicităm să ne comunicați dacă înțelegeți să vă constituiți parte civilă în cauză..."). OR, ACESTE VENITURI AVEAU O ALTĂ DESTINAȚIE EXPRESĂ, RESPECTIV STATUL ROMÂN, PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, în vederea stingerii datoriei publice interne, astfel cum de altfel s-a și procedat de către Agenția Domeniilor Statului (conform comunicării către Tribunal, evocată mai sus).</p>
	<p>Ulterior, prin Legea nr. 329/2009 în Anexa 1 la poziția 61 este cuprinsă și ADS ca și instituție care se reorganizează în sensul că ADS urmează să fie finanțată integral de la bugetul de stat prin bugetul M.A., fondurile virându-se în contul Dezvoltarea A. Românești.</p>	<p>1) Chiar dacă, pentru rațiunile expuse mai sus, SURSA DE FINANȚARE (extrabugetară sau bugetară) NU ARE NICIO RELEVANȚĂ CU PRIVIRE LA DETERMINAREA PERSOANEI CARE AR FI AVUT CALITATE PROCESUALĂ PENTRU EXERCITAREA ACȚIUNII CIVILE, Tribunalul, evocând temeiul legal al modificării sursei de finanțare a cheltuielilor Agenției Domeniilor Statului, ÎN MOD GREȘIT, FĂRĂ A AVEA TEMEI LEGAL ȘI FĂRĂ NICIO LOGICĂ, DOVEDIND NECUNOAȘTEREA LEGII SAU CEL PUȚIN A UNOR PRINCIPII ELEMENTARE DE FINANȚARE A INSTITUȚIILOR PUBLICE, ADAUGĂ EXPRESIA "fondurile virându-se în contul Dezvoltarea Agriculturii Românești".</p> <p>Astfel, în opinia Tribunalului, începând cu luna decembrie 2009, ÎN MOD ABSURD, POTRIVIT UNEI LOGICI NECUNOSCUTE ȘI ÎNDOIELNICE, fondurile bugetare alocate în bugetul Agenției Domeniilor Statului ar fi fost virate de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale într-un cont desființat încă din anul 2002 ȘI CARE, ORICUM, ÎNAINTE DE DESFIINȚARE, NU APARTINEA Agenției Domeniilor Statului CI Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale (deci la care Agenția Domeniilor Statului oricum nu ar fi avut acces).</p> <p>2) Totuși, chiar prin acest raționament GREȘIT ȘI ABSURD, creează o aparență de legalitate în raport cu o persoană neavizată, inducând astfel ideea de nelegalitate și de prejudiciu.</p>
	<p>Deși aceste legi au suferit modificări în sensul desființării contului „D. A. R.", se constată că ADS a avut întotdeauna calitatea de a M.A. și D.R., fiind finanțată inițial din surse extrabugetare și ulterior, de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului A., în prezent fiind finanțată tot de la bugetul de stat.</p>	<p>Chiar dacă, pentru rațiunile expuse mai sus, SURSA DE FINANȚARE (extrabugetară sau bugetară) NU ARE NICIO RELEVANȚĂ CU PRIVIRE LA DETERMINAREA PERSOANEI CARE AR FI AVUT CALITATE PROCESUALĂ PENTRU EXERCITAREA ACȚIUNII CIVILE, Tribunalul, NEÎNȚEGÂND situația juridică a Fondului Dezvoltarea Agriculturii Românești, LEAGĂ ÎN MOD ABSURD, ILOGIC, faptul desființării fondului respectiv (CARE SE REFERĂ LA ALTCEVA ȘI CARE NU ARE LEGĂTURĂ CU SURSA DE FINANȚARE A AGENȚIEI DOMENIILOR STATULUI, fond care oricum ERA DESFIINȚAT LA DATA PRIVATIZĂRII SC ICA SA) de faptul că ADS ar fi avut întotdeauna calitatea de subordonată a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale. SUNT DOUĂ ASPECTE TOTAL DIFERITE ȘI CARE NU POT FI LEGATE, ASOCIATE, ÎN MOD LOGIC.</p>

	<p>Am arătat mai sus că Agenția Domeniilor Statului nu a înregistrat niciun prejudiciu care să necesite acoperirea din surse bugetare (începând cu luna decembrie 2009). Eventualul prejudiciu care ar fi putut fi înregistrat de Agenția Domeniilor Statului ar fi constat în neacoperirea cheltuielilor relative la procesul de privatizare a SC ICA SA, or, aceste cheltuieli au fost acoperite integral, conform adresei nr. 2684/26.10.2012 a Agenției Domeniilor Statului către Tribunalul București, cu privire la destinația sumelor încasate urmare a contractului de privatizare a ICA. DUPĂ DEDUCEREA SUMELOR CARE SUSȚINEAU CHELTUIELILE ADS, SUMELE RĂMASE AU FOST VIRATE în contul MINISTERULUI FINANȚELOR PUBLICE.</p>
<p>In raport de calitatea ADS de subor..... a M.A.si D.R., precum si cea de mandatar al statului în privatizarea societăților comerciale prevăzute la art. 1 si 2 din Lg. 268/2001, articole care se referă la societăți care dețineau în exploatare terenuri cu destinație agricolă , terenuri care nu erau deținute de SC ICA , se constată că în cauză prejudiciul cauzat prin faptele inculpaților a afectat bugetul de stat prin bugetul M.A.si D.R., în subordinea căruia se afla atât ICA cât și ADS.</p>	<p>IGNORÂND REGULILE APLICABILE RĂSPUNDERII CIVILE DELICTUALE, necesare pentru a putea soluționa în mod legal latura civilă a cauzei, Tribunalul, reformulând ceea ce reținuse deja mai sus, reia argumentul generic (dar NEFUNDAMENTAT NICI ÎN DREPT ȘI NICI ÎN FAPT) potrivit căruia, în raport de calitatea Agenției Domeniilor Statului de subordonată a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, "se constată că în cauză prejudiciul cauzat prin faptele inculpaților a afectat bugetul de stat prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale" or, așa cum am arătat mai sus, pe baza elementului de subordonare ÎN NICIUN CAZ NU SE POATE AJUNGE LA O ASTFEL DE CONCLUZIE.</p> <p>Agenția Domeniilor Statului, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Ministerul Finanțelor Publice, sunt persoane juridice cu patrimoniu propriu, cu buget propriu, aprobat și gestionat în condițiile Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice. Agenția Domeniilor Statului nu este un departament din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, ci este o persoană juridică independentă, cu buget de venituri și cheltuieli propriu, independent de bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, chiar dacă alocările bugetare se realizează potrivit următorului circuit:</p> <div style="text-align: center;"> <p>Bugetul consolidat al Statului (gestionat de Ministerul Finanțelor Publice)</p>  <p>Bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale</p>  <p>Agencia Domeniilor Statului</p> </div> <p>Expresia "a afectat bugetul de stat prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale" utilizată de</p>

		<p>Tribunal NU ARE SENS. Fiind în situația unor bugete independente pentru că suntem în situația unor persoane juridice de sine stătătoare, dacă a fost afectat bugetul de stat gestionat de Ministerul Finanțelor Publice, atunci înseamnă că Statul Român reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice ar fi avut calitate procesuală pentru exercitarea acțiunii civile. Dacă ar fi fost afectat bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale (am argumentat că din punct de vedere legal nu era posibil și, de altfel, nici nu a fost afectat), atunci Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în nume propriu, ar fi avut o astfel de calitate procesuală. Dacă ar fi fost afectat bugetul Agenției Domeniilor Statului (am argumentat în ce condiții ipotetice ar fi putut înregistra un prejudiciu), atunci Agenția Domeniilor Statului, în nume propriu, ar fi avut o astfel de calitate procesuală.</p>
	<p>De asemenea, Tribunalul a avut în vedere și constituirea de parte civilă formulată de această instituție în cursul urmăririi penale și care reflectă aspectul că s-a considerat prejudiciată în mod direct prin faptele inculpaților, constituirea de parte civilă făcându-se în temeiul disp. art. 14 și 15 C.p.p. care reglementează modalitate de constituire a părții civile, calitatea de parte civilă fiind legată de existența unei vătămări prin infracțiune.</p>	<p>Faptul că o persoană se consideră prejudiciată NU CONSTITUIE UN ARGUMENT SUFICIENT, CARE SĂ ÎNLĂTURE OBLIGAȚIA TRIBUNALULUI DE A VERIFICA ÎNTRUNIREA CONDIȚIILOR NECESARE PENTRU ANGAJAREA RĂSPUNDERII CIVILE DELICTUALE CU PRIVIRE LA FIECARE INCULPAT.</p> <p>Am demonstrat mai sus nelegalitatea constituirii ca parte civilă de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.</p> <p>Totuși, dacă simpla constituire reprezintă un foarte puternic argument pentru soluționarea laturii civile a cauzei, PENTRU ACELEAȘI RAȚIUNI TRIBUNALUL AR FI TREBUIȚ SĂ REȚINĂ CEA MAI RECENTĂ POZIȚIE A MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE, exprimată prin adresa nr. 174536/06.11.2012 a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale prin care, cu privire la baza legală avută în vedere la constituirea ca parte civilă și la destinația sumelor încasate urmare a contractului de privatizare a ICA, ministerul comunică Tribunalului București că:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale <u>NU A AVUT BAZĂ LEGALĂ</u>, evocând în acest sens că erau aplicabile prevederile art. VIII din OUG nr. 147/2002, respectiv că veniturile încasate de Agenția Domeniilor Statului din activități de privatizare pe care le desfășoară conform competențelor stabilite prin lege AU DESTINAȚIA STABILITĂ de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2000 privind unele măsuri pentru diminuarea datoriei publice interne”, respectiv “se utilizează pentru răscumpărarea titlurilor de stat în vederea diminuării datoriei publice interne” și “în acest scop, sumele prevăzute la alin. (1) (n.n. din privatizare) SE VARSĂ LA TREZORERIA STATULUI, ÎNTR-UN CONT SPECIAL DESCHIS CU ACEASTĂ DESTINAȚIE PE SEAMA MINISTERULUI FINANȚELOR” (art. 1 alin. (1) și (2) din OUG nr. 38/2000). Astfel, <u>MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE CONFIRMĂ EXPLICIT CĂ NU AVEA BAZĂ LEGALĂ PENTRU A EXERCITA ACȚIUNEA CIVILĂ.</u>

		<ul style="list-style-type: none"> • În conformitate cu dispozițiile legale imperative evocate, începând cu data de 01.01.2003 (deci cu mult timp anterior privatizării ICA) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale <u>NU A MAI ÎNCASAT SUME PROVENITE DIN PRIVATIZAREA SOCIETĂȚILOR COMERCIALE, CONTUL ÎN CARE ANTERIOR DATEI DE 01.01.2003 SE ÎNCASAU ASTFEL DE SUME FIIND DESFIINȚAT.</u> Astfel, <u>MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE CONFIRMĂ EXPLICIT CĂ NU A ÎNREGISTRAT ȘI NICI NU AVEA CUM, DIN PUNCT DE VEDERE LEGAL, SĂ ÎNREGISTREZE VREUN PREJUDICIU ÎN PATRIMONIUL PROPRIU, DECI NU ARE NICIUN TEMEI, DE DREPT SAU DE FAPT, PENTRU A EXERCITA ACȚIUNEA CIVILĂ.</u> • Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale <u>NU A AVUT ATRIBUȚII PRIVIND PROCESUL DE PRIVATIZARE DE ACȚIUNI ȘI ACTIVE, COMPETENȚA ÎN DOMENIUL RESPECTIV REVENIND AGENȚIEI DOMENIILOR STATULUI.</u> <p>Astfel, prin această ultimă adresă comunicată instanței, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale CONFIRMĂ NELEGALITATEA CONSTITUIRII SALE CA PARTE CIVILĂ și arată că NU A ÎNREGISTRAT NICIUN PREJUDICIU ÎN PATRIMONIUL PROPRIU, aspecte esențiale în soluționarea laturii civile a cauzei, RESPECTIV CĂ ÎN CAUZĂ NU EXISTĂ UN PREJUDICIU ASUMAT DE VREO PERSOANĂ CARE SĂ SE CONSIDERE PREJUDICIATĂ.</p>
	<p>Totodată, aspectul că s-a desființat ulterior fondul „D.A. R.” și au apărut alte conturi și fonduri, nu este de natură să conducă la ideea inexistenței unui prejudiciu cauzat bugetului de stat prin bugetul M.A. și D.R., astfel cum probele administrate au demonstrat, prin faptele inculpaților.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Pe de o parte, Tribunalul, ÎN MOD GREȘIT, reține că <i>”Fondul Dezvoltarea Agriculturii Românești” A FOST DESFIINȚAT ULTERIOR</i> (presupunem că ”ulterior” ar însemna data privatizării S.C. ICA S.A.). Am arătat mai sus că ACESTA FUSESE DESFIINȚAT CU APROXIMATIV UN AN ÎNAINTE DE DATA PRIVATIZĂRII S.C. ICA S.A. 2) Pe de altă parte, Tribunalul, ÎN MOD GREȘIT, reține că ESTE IRELEVANT că <i>”au apărut alte conturi și fonduri”</i>. Așa cum am arătat, ESTE ESENȚIALĂ identificarea patrimoniului în care s-ar fi localizat presupusul prejudiciu, PENTRU A DETERMINA ÎN MOD CORECT CINE ESTE PERSOANA CARE AR FI AVUT CALITATE PROCESUALĂ PENTRU EXERCITAREA ACȚIUNII CIVILE și dacă această persoană s-ar fi considerat prejudiciată sau nu (fiind evident că nu se poate vorbi de un prejudiciu fără să existe o persoană prejudiciată). Or, TOCMAI DESTINAȚIA SUMELOR DIN PRIVATIZARE, ASTFEL CUM A FOST STABILITĂ DE LEGIUTOR, EVIDENȚIAZĂ CU CLARITATE CINE AR FI FOST POTENȚIALA PERSOANĂ CARE AR FI JUSTIFICAT CALITATEA PROCESUALĂ, RESPECTIV STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE. 3) În al treilea rând, faptul că <i>Fondul Dezvoltarea Agriculturii Românești</i> a fost desființat și că <i>”au apărut alte fonduri și conturi”</i> NU ESTE DE NATURĂ SĂ CONDUCĂ LA IDEEA <u>EXISTENȚEI</u> UNUI

		<p>PREJUDICIU "cauzat bugetului de stat prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale" (noțiune absurdă).</p> <p>4) Cu privire la expresia generică "astfel cum probele administrate au demonstrat, prin faptele inculpaților" precizăm că, pe de o parte, Tribunalul NU a evocat vreo probă care să demonstreze că Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale a fost prejudiciat în vreo modalitate, iar pe de altă parte, Tribunalul NU a verificat cu privire la fiecare inculpat dacă sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale.</p>
<p>S-a mai avut în vedere și aspectul că A.D.S. nu a formulat o constituire propriu-zisă de parte civilă ci a lăsat la latitudinea instanței să decidă cu privire la această calitate, precizând că „în cazul în care instanța va admite excepția lipsei calității procesuale a părții civile- M.A. de D.R. - să se ia act că ADS se substituie M.A. ca parte civilă cu suma cu care această instituție s-a constituit parte civilă în cauză”.</p>	<p>Agenția Domeniilor Statului nu a suferit vreun prejudiciu, fapt confirmat prin adresa nr. 2684/26.10.2012 către Tribunal și potrivit căreia, cu privire la destinația sumelor încasate urmare a contractului de privatizare a ICA, comunică faptul că sumele încasate au avut destinația prevăzută de art. VIII din OUG nr. 147/2002, respectiv că sumele AU FOST VIRATE în contul MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE (DUPĂ DEDUCEREA SUMELOR CARE SUSȚINEAU CHELTUIELILE ADS). Astfel, <u>SE CONFIRMĂ CĂ AGENȚIA DOMENIILOR STATULUI ȘI-A ACOPERIT TOATE CHELTUIELILE, DECI NU AVEA TEMEI PENTRU CONSTITUIREA CA PARTE CIVILĂ.</u></p> <p>DE ASEMENEA, NICI NU SE PUTEA SUBSTITUI, ÎN MOD LEGAL, Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, întrucât nu avea și nu are abilitarea legală, cu atât mai mult cu cât, calitate procesuală ar fi avut doar STATUL ROMÂN, EXCLUSIV prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE.</p>	
<p>Astfel, în cursul urmăririi penale, M.A. și D.R. a precizat că se constituie parte civilă cu suma de ...RON echivalentul a ...euro reprezentând prejudiciul efectiv cauzat prin faptele inculpaților (... euro) , diferența până la ...euro fiind constituită din folosul de care a fost lipsită partea civilă ca urmare a evoluției pieței imobiliare în perioada 2003-2008- (.... euro).</p>	<p>Fără a constitui un argument suplimentar, Tribunalul evocă un act procesual, a cărui nelegalitate și netemeinicie am demonstrat-o deja, mai sus.</p>	
<p>Tribunalul a avut în vedere căle efectuate în cauză în cursul urmăririi penale, au stabilit că prejudiciul efectiv cauzat –dat de diferența dintre valoarea</p>	<p>Tribunalul, ÎN MOD GREȘIT, nu a verificat întrunirea condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii civile delictuale, cu privire la fiecare inculpat. Aceste aspecte sunt detaliate în capitolul (2) de mai jos "NU AU FOST ȘI NU SUNT ÎNTRUNITE CONDIȚIILE GENERALE ȘI CONDIȚIILE SPECIFICE ALE RĂSPUNDERII CIVILE și, în concluzie, ACȚIUNEA CIVILĂ A MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI</p>	

de piață a pachetului de acțiuni la data de 2003, și prețul plătit de SC G. SA B. este de ... euro, în cursul cercetării judecătorești fiind stabilită o valoare mai mare ca urmare a raportului de întocmit de B.E., dar pentru care nu s-au mai efectuat precizări din partea părții civile, însă având în vedere principiul disponibilității ce guvernează latura civilă a procesului penal dar și aspectul că o eventuală diferență a sumelor cu privire la prejudiciul efectiv cauzat poate fi acoperită prin suma integrală solicitată de partea civilă care conține, pe lângă prejudiciul efectiv cauzat și beneficiul nerealizat, urmare a fluctuației imobiliare din perioada 2003-2008.

Luând în considerare și aspectul că SC G. SA a plătit pentru valoarea pachetului de acțiuni achiziționat suma de ...euro, Tribunalul a admis în parte acțiunea civilă formulată de M.A. și D.R., constatând că prejudiciul total cauzat părții civile este de euro, ca urmare a efectuării diferenței dintre suma de ...euro cu care M.A. a precizat că se constituie parte civilă și suma de ...euro, plătită de SC G. SA pentru achiziționarea pachetului majoritar de acțiuni. Tribunalul a considerat că pe lângă prejudiciul efectiv cauzat părții civile se impune și acordarea beneficiului nerealizat având în vedere timpul scurs de la data săvârșirii faptei și pînă la momentul soluționării cauzei dar și fluctuația imobiliară din

DEZVOLTĂRII RURALE TREBUIA RESPINSĂ”.

Totuși, succint, enumerăm și aici următoarele elemente esențiale, strict în raport cu argumentele Tribunalului:

1) **Tribunalul, ÎN MOD GREȘIT, a reținut caracterul cert al pretinsului prejudiciu deși acesta este incert, nefiind determinat în mod corect, întrucât raportul de constatare suplimentar întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție (din care ar rezulta un pretins prejudiciu și care a stat la baza constituirii nelegale ca parte civilă de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale) conține, printre altele, următoarele deficiențe esențiale:**

- Nu a fost analizată situația economico – financiară completă a SC ICA SA și nu s-a constatat existența unui prejudiciu **ÎN RAPORT CU DATA LA CARE PRETINSUL PREJUDICIU S-AR FI PUTUT PRODUCEREA, RESPECTIV DATA LA CARE S-A REALIZAT TRANSFERUL DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA ACȚIUNILOR SC ICA SA**, de la Statul Român reprezentat de Agenția Domeniilor Statului către SC GRIVCO SA (**DATA CUPRINSĂ ÎNTRE DATA DE 24.11.2003 ȘI DATA DE 01.12.2003**).

CHIAR DACĂ IPOTETIC S-AR FI STABILIT CĂ AR FI EXISTAT O SUBEVALUARE (în cadrul procedurilor derulate de Agenția Domeniilor Statului), **ACEASTA NU AR AVEA NICIO RELEVANȚĂ SUB ASPECTUL PREJUDICIULUI DACĂ, LA DATA DE REFERINȚĂ, RESPECTIV LA DATA TRANSFERULUI DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA ACȚIUNILOR, VALOAREA COMERCIALĂ REALĂ A ACȚIUNILOR ERA EGALĂ SAU MAI MICĂ DECÂT VALOAREA LA CARE AU FOST VÂNDUTE ACȚIUNILE** (această cerință rezultând chiar din conținutul art. 10 lit. a) din Legea nr. 78/2000). De exemplu, este evident că valoarea comercială reală a unei societăți la momentul vânzării este diferită de valoarea contabilă stabilită cu 5 (cinci) luni înainte, pe baza unor înregistrări contabile neactualizate.

Pentru soluționarea corectă a laturii civile, **STABILIREA VALORII COMERCIALE REALE NU SE POATE DETERMINA DECÂT ÎN RAPORT CU DATA DE REFERINȚĂ RELEVANTĂ** (data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor) și **numai cu reevaluarea, cu ACTUALIZAREA TUTUROR ELEMENTELOR PATRIMONIALE (ATÂT DE ACTIV, CÂT ȘI DE PASIV) și numai în raport cu condițiile impuse în contractul de vânzare – cumpărare**. Astfel, deși data de referință este **CUPRINSĂ ÎNTRE DATA DE 24.11.2003 ȘI DATA DE 01.12.2003**, datele avute în vedere de specialistul Direcției Naționale Anticorupție sunt, potrivit raportului:

perioada 2003 -2008.

- Unele, la data de 31.12.2002, altele la data de 16.07.2003, altele la data de 30.04.2003 (de exemplu datoriile către furnizori, dar numai cele înregistrate în contabilitate, fără a fi confirmate soldurile de către furnizori, în conformitate cu prevederile contractuale și regulile de auditare; la fel, tot la 30.04.2003, situația datoriilor la bugetul de stat, fără a se confirma cu autoritatea fiscală valoarea reală a acestora, inclusiv penalități și majorări de întârziere).

- **AU FOST REEVALUATE NUMAI ACTIVELE IMOBILIARE, LA DATA DE 16.07.2003, respectiv la 24.11.2003 (a se observa raportul de expertiză tehnică al expertului Papasteri Mihai și cel al expertului Belașcu Emil), FĂRĂ A FI REEVALUAT ÎNTREGUL PATRIMONIU (ACTIV ȘI PASIV) LA DATA TRANSFERULUI DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA ACȚIUNILOR, ACEASTA FIIND DATA LA CARE PRESUPUSUL PREJUDICIU SE PUTEA PRODUCÉ.**

- *ACTELE CARE AU FOST AVUTE ÎN VEDERE LA REALIZAREA RAPORTULUI SUPLIMENTAR, POTRIVIT SPECIALISTULUI DIRECȚIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE, SUNT "DOCUMENTE DE SINTEZĂ CARE SE ÎNTOCMESC LUNAR, IAR ACESTEA, ÎN LIPSA ATASĂRII DOCUMENTELOR JUSTIFICATIVE CARE AU STAT LA BAZA ÎNREGISTRĂRIILOR ÎN CONTABILITATE NU POT SĂ DOVEDEASCĂ REALITATEA VENITURILOR, CHELTUIELILOR, REZULTATELOR FINANCIARE ALE SOCIETĂȚII" (PAG. 10)*

CUM POATE CONSIDERA TRIBUNALUL CĂ EXISTĂ UN PREJUDICIU CERT ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE CHIAR SPECIALISTUL DNA CONFIRMĂ CĂ NU A PUTUT DETERMINA SITUAȚIA SOCIETĂȚII PENTRU CĂ I-AU LIPSIT DOCUMENTELE JUSTIFICATIVE, DE ALTFEL SINGURELE CARE PUTEAU STA LA BAZA UNEI EVALUĂRI CORECTE ȘI COMPLETE?

SPECIALISTUL DIRECȚIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE CHIAR MENȚIONEAZĂ ÎN RAPORTUL SUPLIMENTAR CĂ NU A AVUT LA DISPOZIȚIE DOCUMENTELE JUSTIFICATIVE PE PERIOADA 2001 – 2003. (PAG. 10)

- **LA TOATE NEREGULILE ȘI DEFICIENȚELE DE MAI SUS S-A ADĂUGAT ÎNCĂ UN ELEMENT ABSURD. Astfel, SE REALIZEAZĂ EVALUAREA ACTIVELOR IMOBILIARE LA NIVELUL ANULUI 2008, ȘI SE RAPORTEAZĂ ACEASTĂ VALOARE LA PASIVUL PATRIMONIAL DE LA NIVELUL ANULUI 2003.**

DEȘI INCORECTĂ METODA UTILIZATĂ DE DNA, DACĂ TOTUȘI S-AR FI URMAT ACEST MECANISM DE DETERMINARE A PREJUDICIULUI ACTUAL, AR FI TREBUIU LUATE ÎN CALCUL PASIVELE ACTUALIZATE, SUMA TOTALĂ A TAXELOR ȘI IMPOZITELOR PLĂTITE DE SOCIETATE BUGETULUI DE STAT, PÂNĂ LA NIVELUL ANULUI 2013. ASTFEL, DIN VALOAREA TOTALĂ A ACTIVELORE, AR FI TREBUIU SCĂZUTĂ VALOAREA TOTALĂ A PASIVELOR (INCLUSIV A PASIVELOR STINSE DE SOCIETATE PÂNĂ LA NIVELUL ANULUI 2013).

Mai mult, potrivit art. 13 alin. (1) din Legea nr. 268/2001, "vânzarea de acțiuni emise de societățile comerciale care fac obiectul prezentei legi se va face în baza unui raport de evaluare, LA PREȚUL DE PIAȚĂ STABILIT DE CERERE ȘI OFERTĂ".

Ceea ce a determinat Direcția Națională Anticorupție ORICUM ÎN MOD INCORECT, a fost ÎNSĂ NUMAI O VALOARE REPREZENTÂND PREȚ DE PORNIRE, ESTIMAT. PREȚUL DE PIAȚĂ ESTE STABILIT, POTRIVIT LEGII, DE RAPORTUL DINTRE CERERE ȘI OFERTĂ, IAR LEGEA PREVEDEA POSIBILITATEA SCĂDERII PREȚULUI FĂRĂ IMPUNEREA UNUI PRAG MINIM. Or, ÎN CAUZĂ NICI MĂCAR NU S-A ÎNCERCAT SĂ SE VERIFICE SITUAȚIA CERERILOR ȘI OFERTELOR ÎN DOMENIUL RESPECTIV.

NU ÎN ULTIMUL RÂND, ORGANUL SPECIALIZAT ÎN ANALIZAREA ȘI CONTROLUL RESPECTĂRII METODELORE, CONDIȚIILOR ȘI PREVEDERILOR LEGALE ÎN MATERIA PRIVATIZĂRII ȘI A UTILIZĂRII ȘI DESTINAȚIEI RESURSELOR AFERENTE SAU REZULTÂND DIN PRIVATIZARE ERA ȘI A RĂMAS CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI, a cărei COMPETENȚĂ ERA STIPULATĂ EXPRES ATÂT LA DATA PRIVATIZĂRII, CÂT ȘI PE PARCURSUL URMĂRIIRII PENALE, DAR ȘI ÎN PREZENT, respectiv în Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, în art. 27 (inițial), respectiv în art. 29 (actual), potrivit căruia:

"(2) CURTEA DE CONTURI EXERCITĂ CONTROLUL CU PRIVIRE LA RESPECTAREA DE CĂTRE AUTORITĂȚILE CU ATRIBUȚII ÎN DOMENIUL PRIVATIZĂRII A METODELORE ȘI PROCEDURILOR DE PRIVATIZARE, PREVĂZUTE DE LEGE, PRECUM ȘI ASUPRA MODULUI ÎN CARE ACESTE A U ASIGURAT RESPECTAREA CLAUZELOR CONTRACTUALE STABILITE PRIN CONTRACTELE DE PRIVATIZARE. CURTEA DE CONTURI EXERCITĂ CONTROLUL RESPECTĂRII DISPOZIȚIILOR LEGALE PRIVIND MODUL DE ADMINISTRARE ȘI ÎNTREBUINȚARE A RESURSELOR FINANCIARE REZULTATE DIN ACȚIUNILE DE PRIVATIZARE.

(3) CURTEA DE CONTURI POATE EXERCITA CONTROLUL ÎN CAZUL PREVĂZUT LA ALIN. (2), INDIFERENT DE MOMENTUL ÎN CARE S-A DESFĂȘURAT PROCESUL DE PRIVATIZARE, PRIN VÂNZAREA ACTIUNILOR DEȚINUTE DE STAT LA SOCIETĂȚILE COMERCIALE, PÂNĂ LA CLARIFICAREA TUTUROR ASPECTELOR.”

- 2) Tribunalul, ÎN MOD GREȘIT, a reținut caracterul cert al pretinsului prejudiciu, DEȘI ACESTA ESTE INCERT pentru motivele expuse mai sus și, ÎN MOD GREȘIT, NU A STABILIT PREJUDICIUL ACTUAL. Pentru aceasta era necesară o expertiză evaluatorie a prejudiciului actual, expertiză care a fost respinsă de către Tribunal. Or, din cele de mai sus, se dovedește că expertiza respectivă era absolut necesară.
- 3) Tribunalul, ÎN MOD GREȘIT, nu a analizat întrunirea condițiilor răspunderii civile delictuale în raport cu fiecare inculpat. Cu titlu de exemplu, analizarea raportului de cauzalitate dintre faptele inculpaților și presupusul prejudiciu este esențial pentru determinarea întinderii răspunderii civile a fiecăruia. Așa cum vom demonstra mai jos, nu există un raport de cauzalitate între fapte și prejudiciu.

2. **NU AU FOST ȘI NU SUNT ÎNTRUNITE CONDIȚIILE GENERALE ȘI CONDIȚIILE SPECIFICE ALE RĂSPUNDERII CIVILE și, în concluzie, ACȚIUNEA CIVILĂ A MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE TREBUIA RESPINSĂ.**

Tragerea la răspundere civilă a inculpatului în cadrul prezentului proces penal se putea realiza, potrivit art. 14 din Codul de procedură penală (anterior), **NUMAI prin CONSTITUIREA CA PARTE CIVILĂ A PERSOANEI VĂTĂMATE PRIN PRETINSELE FAPTE PENALE REȚINUTE ÎN SARCINA INCULPAȚILOR**, iar potrivit art. 16¹ din Codul de procedură penală, în cursul procesului penal, **CU PRIVIRE LA PRETENȚIILE CIVILE, INCULPATUL, PARTEA RESPONSABILĂ CIVILMENTE ȘI PARTEA CIVILĂ PUTEAU ÎNCHEIA O TRANZACȚIE SAU UN ACORD DE MEDIERE, POTRIVIT LEGII.**

Așa cum am prezentat mai sus, **Tribunalul TREBUIA:**

- (a) fie să constate retragerea acțiunii civile;
- (b) fie să respingă acțiunea civilă pe calea excepției, pentru lipsa calității procesuale active a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale;

- (c) fie să RESPINGĂ ACȚIUNEA CIVILĂ CA NEÎNTEMEIATĂ PE MOTIVUL CĂ NU SUNT ÎNTRUNITE CONDIȚIILE GENERALE ȘI SPECIFICE PENTRU ATRAGEREA RĂSPUNDERII CIVILE A INCULPAȚILOR pentru ACOPERIREA UNUI PREJUDICIU INEXISTENT în patrimoniul MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE.

Instanța însă, ÎNCĂLCÂND PREVEDERILE IMPERATIVE care reglementează materia persoanei juridice STATUL ROMÂN, respectiv a persoanei juridice Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, ÎNCALCĂ ȘI DISPOZIȚIILE LEGALE RELATIVE LA RĂSPUNDEREA CIVILĂ DELICTUALĂ, NU ANALIZEAZĂ, NU VERIFICĂ ȘI NU ARGUMENEAZĂ SUB NICIO FORMĂ, nici cu privire la inculpatul VOICULESCU DAN, nici cu privire la ceilalți inculpați, DACĂ ȘI ÎN CE MĂSURĂ AR FI SAU SUNT ÎNTRUNITE CONDIȚIILE GENERALE ȘI SPECIFICE ALE RĂSPUNDERII CIVILE DELICTUALE PENTRU A JUSTIFICA ADMITEREA ACȚIUNII CIVILE.

În cele ce urmează, ANALIZÂND FIECARE DIN CONDIȚIILE NECESARE PENTRU ANGAJAREA RĂSPUNDERII CIVILE DELICTUALE, în raport cu prevederile art. 998 și art. 999 din Codul civil vechi (precedent celui adoptat prin Legea nr. 287 din 17 iulie 2009) aplicabile în speță (potrivit art. 3 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil), vom demonstra că ACESTE CONDIȚII NU SUNT ÎNTRUNITE și că ACȚIUNEA CIVILĂ A MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE ESTE NU NUMAI NELEGALĂ CI ȘI NEÎNTEMEIATĂ.

Pentru angajarea răspunderii civile era necesar ca în raport cu fiecare inculpat să fi fost întrunite cumulativ următoarele condiții: (a) existența unui prejudiciu în patrimoniul unei persoane, (b) existența unei fapte ilicite, (c) existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și (d) existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul.

NU POATE EXISTA RĂSPUNDERE CIVILĂ DELICTUALĂ DACĂ NU S-A PRODUS UN PREJUDICIU ÎN PATRIMONIUL UNEI PERSOANE, IAR ACEST PREJUDICIU SĂ FI FOST RECLAMAT CA ATARE, ÎN CONDIȚIILE LEGII, DE CĂTRE PERSOANA PREJUDICIATĂ.

NU POATE EXISTA PREJUDICIU ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE ACESTA NU ESTE ASUMAT DE O PERSOANĂ CARE SĂ SE CONSIDERE PREJUDICIATĂ, IAR ACEL PREJUDICIU SĂ FIE ÎN MOD EFECTIV, REAL, LEGAL, LOCALIZAT ÎN PATRIMONIUL PERSOANEI CARE ÎL RECLAMĂ.

POTRIVIT CELOR DOVEDITE ÎN CUPRINSUL DEZBATERILOR ASUPRA LATURII OBIECTIVE ȘI LATURII SUBIECTIVE A CAUZEI, REZULTĂ CĂ NU SUNT ÎNTRUNITE CONDIȚIILE RĂSPUNDERII CIVILE DELICTUALE PENTRU A FI ANGAJATĂ RĂSPUNDEREA PATRIMONIALĂ, A INC. VOICULESCU DAN.

1. NU EXISTĂ VREO FAPTĂ ILICITĂ SĂVÂRȘITĂ DE INC. VOICULESCU DAN;

2. NU EXISTĂ LEGĂTURĂ DE CAUZALITATE ÎNTRE FAPTELE INC. VOICULESCU DAN ȘI PRETINSUL PREJUDICIU, FAPTELE SALE NEPUTÂND CONDUCE LA CREAREA VREUNUI PREJUDICIU.
3. NU EXISTĂ VINOVĂȚIA INC. VOICULESCU DAN, CU ATÂT MAI MULT VREO VINOVĂȚIE CARE SĂ FI CONDUS LA PRODUCEREA VREUNUI PREJUDICIU.

DAN VOICULESCU

prin av. Gh. Mateuț

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II-A PENALĂ