

ROMÂNIA

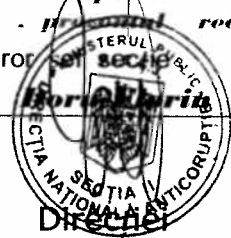


MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE  
DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE  
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE  
*Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție*

Dosar : 84/P/2007

Data : 03.12.2008

## R E C H I Z I T O R I U

04 .12.2008  
În temeiul art 261 al 3 cnp  
și art 22 al 1 din OUG 13/2002m  
am verificat sub aspectul legalității  
și temeiniciei . prezenta rechizitoriu.  
Procuror  Tuluș

Emilian Eva - procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție .

Examinând materialul de urmărire penală privind pe învinuiții :

◆ Voiculescu Dan - cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de :

folosirea de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid , a influenței și autorității date de această calitate , în scopul de a obține , pentru sine sau pentru altul , bani , bunuri , sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 13 din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen

spălare de bani - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 17 lit "e" din Lg 78/2000m cu trimitere la art 23 lit "c" din Lg 656/2002m și referire la art 10 lit "a" din Lg 78/2000 , cu aplicarea art 41 al 2 cpen

ambele cu aplicarea art 33 lit »a« cpen

♦ **Popa Corneliu** - cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de :

**stabilirea , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit « a » cpen**

♦ **Sandu Jean-Cătălin** - cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de :

**complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit « a » cpen**

♦ **Mencinicopschi Gheorghe** - cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de :

**complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit « a » cpen**

**abuz în serviciu contra intereselor publice - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 248 cpen cu aplicarea art 75 lit « a » cpen**

**fals în înscrisuri sub semnătură privată - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 290 cpen**

**toate cu aplicarea art 33 lit « a » cpen**

♦ **Pantiș Sorin** - cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de :

**complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de**

dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen

fals în înscrisuri sub semnătură privată - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 290 cpen

ambele cu aplicarea art 33 lit »a« cpen

◆ **Săvulescu Vlad-Nicolae** - cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de :

complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen

instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 25 cpen raportat la art 17 lit „c” din Lg 78/2000 cu referire la art 289 cpen

uz de fals - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 17 lit „c” din Lg 78/2000 cu referire la art 291 cpen

toate cu aplicarea art 33 lit »a« cpen

◆ **Domnișoru Gheorghe - Marian** - cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de :

complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen

fals intelectual - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 17 lit „c” din Lg 78/2000 cu referire la art 289 cpen

uz de fals - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 17 lit „c” din Lg 78/2000 cu referire la art 291 cpen

toate cu aplicarea art 33 lit »a« cpen

◆ **Sin Gheorghe** și **Baciu Constantin** - cercetați în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de :

complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul

acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen

□ abuz în serviciu contra intereselor publice - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 248 cpen cu aplicarea art 75 lit « a » cpen

□ ambele c aplicarea art 33 lit »a » cpen

◆ **Petre Alexandru**, **Safta Mihaela (fostă Chirca)**, **Marinescu Grigore**, **Funieru Nicolae-Dan**, **Ene Vica (fostă Udrea)**, **Spulber Eugenia-Paula (fostă Grigorescu)**, **Vereanu Valeriu**, **Pop Flavius-Adrian**, **Petrescu Maria** și **Aposteanu Constantin-Marius** cercetați în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de :

□ **complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen**

◆ **Arsenescu Ion**, **Ciobanu Florin**, **Cilea Ion**, **Creineanu Gheorghe**, **Ștefan Nicolae**, **Vișan Bogdan-Daniel** și **Dobre (fostă Anghelcovici) Ecaterina** - cercetați în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de :

□ **stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen**

expun următoarele :

**În sarcina învinuiților s-a reținut săvârșirea mai multor fapte de natură penală și anume :**

○ (a) - **faptul că învinuiții Mencinicopschi Gheorghe, Baciuc Constantin și Sin Gheorghe, în calitate de membri ai Adunării Generale a Acționarilor SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București (I.C.A) - R : 14702714, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, au decis, în**

ședința AGA din data de 17.02.2003 constituirea unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp din terenul societății, în favoarea SC "Grivco" SA București cu plata redevenței către o terță societate, cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 ROL (17.260 USD);

o (b) faptul că învinuiții Popa Corneliu, Dobre Ecaterina, Arsenescu Ion, Ciobanu Florin, Cîlea Ion, Creineanu Gheorghe, Vișan Bogdan-Daniel și Ștefan Nicolae, în calitate de membri ai Consiliului de Administrație al Agenției Domeniului Statului, au aprobat în ședința din 16.07.2003 declanșarea fără mandat din partea statului român a procesului de privatizare al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de 94,5 ori mai mică față de valoarea comercială reală a acestuia - de doar 3.045.035.136 ROL ( $\approx$  82.220 EUR) deși valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni era de 292.610.883.860 ( $\approx$  7.900.929 EUR) - n.n., în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a acestuia, în condiții discriminatorii și netransparente, de către SC "Grivco" SA București cu doar 3.878.696.250 ROL ( $\approx$  104.730 EUR) - un preț de 75,5 ori mai mic decât valoarea comercială reală a acestuia - n.n., - modalitate prin care s-a cauzat bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL ( $\approx$  7.796.198 EUR). La această activitate infracțională și-au adus concursul fraudulos învinuiții Pantiş Sorin - reprezentant legal al Grivco SA București și participant cu ofertă trucată din partea acestei societăți la licitația organizată de A.D.S., Mencinopschi Gheorghe - director general, președinte al C.A. al I.C.A. SA București și participant în nume propriu, cu ofertă trucată la licitația organizată de A.D.S., implicat în întocmirea documentației de privatizare și subevaluarea patrimoniului societății, Sîn Gheorghe și Baciu Constantin - membrii A.G.A. ai I.C.A. SA București implicați în subevaluarea titlurilor de participare deținute de societate, Funieru Dan - contabil șef al I.C.A. SA București implicat în întocmirea documentației de privatizare și subevaluarea patrimoniului societății, Ene Vica, Petre Alexandru, Safta Mihaela și Marinescu Grigore - cenzori ai I.C.A. SA București, implicați în întocmirea dosarului de privatizare și în subevaluarea patrimoniului societății, Vereanu Valeriu - expert evaluator implicat în subevaluarea titlurilor de participare deținute de societate, Pop Flavius-Adrian și Spulber Eugenia-Paula - membrii ai C.A. al I.C.A. SA București, implicați în întocmirea dosarului de privatizare și în subevaluarea patrimoniului societății, Sandu Jean-Cătălin - director al Direcției Juridice a A.D.S. și reprezentant unic în A.G.A. la I.C.A. SA București implicat în întocmirea dosarului și a notei de privatizare și, respectiv, în subevaluarea patrimoniului societății, Săvulescu Vlad-Nicolae - director al Direcției Privatizare-Concesionare a A.D.S. implicat în întocmirea notei de privatizare, Petrescu Maria - director al Direcției Economice a A.D.S. implicată în întocmirea notei de privatizare și Domnișoru Gheorghe - Marian - expert A.D.S., implicat în întocmirea notei de privatizare;

o (c) faptul că învinuitul Domnișoru Gheorghe Marian, în calitate de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu ocazia întocmirii Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București ce a fost depusă spre aprobare în ședința CA din data de 16.07.2003, în realizarea scopului urmărit prin infracțiunea descrisă la punctul (b), a menționat nereal, la instigarea învinuitului Săvulescu Vlad-Nicolae, în capitolul 2

referitor la publicitatea privind intenția de vânzare , faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 ;

○ (d) faptul că , în perioada 31.05.2002-24.11.2003 , la diferite intervale de timp dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale , învinuitul Voiculescu Dan și-a folosit influența dată de calitatea sa de președinte al Partidului Umanist Român (P.U.R.) în scopul de a facilita adjudecarea de către SC"Grivco"SA București , în condițiile descrise la punctul (b) a pachetului de acțiuni deținut de Agenția Domeniului Statului la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București , pentru ca ulterior în perioada 24.05.2004-14.02.2005 , prin două operațiuni succesive de majorare a capitalului social și o cesiune de acțiuni , să dobândească în nume propriu , cunoscând faptul că reprezentanții SC"Grivco"SA București au intrat în proprietatea respectivelor titluri de participare în condițiile descrise la punctul (b) , inițial 70,30213 % iar în final 92,40955 % din acțiunile acestui emitent ;

○ (e) faptul că învinuiții Mencinicopschi Gheorghe - în calitate de director general al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București - și Pantiș Sorin - în calitate de director general executiv al SC"GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA București - J40/3766/1991 -n.n. , au întocmit în fals - iar ultimul din cei doi a folosit acest înscris la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București pentru înscrierea , în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat , a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA București prin aportul în natură a acționarului majoritar Grivco SA București - n.n. - un proces verbal de predare/primire în care au atestat nereal faptul că la data de 30.03.2004 societatea GRIVCO SA București a predat către I.C.A. SA București un cromatograf gaz/lichide și un spectrometru cu absorbție atomică - aferente contractului de furnizare produse numărul 124/09.03.2004 încheiat cu SC"Mecro System"SRL București- n.n. - în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 și , respectiv , 06.05.2004 iar predarea lor către SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București a avut loc abia la data de 23.06.2006

### Considerații preliminare :

Prin Decretul Consiliului de Stat numărul 33/1981 - [F: I/137-140] s-a înființat și organizat **Institutul de Chimie Alimentară (I.C.A.)** cu sediul în municipiul București , strada Gârlei nr 1 , sectorul 1 , având ca principal obiect de activitate cercetarea fundamentală și aplicativă în domeniile alimentului, alimentației și industriei alimentare - inclusiv elaborarea de politici și strategii în domeniul siguranței și securității alimentare la nivel național - n.n. și care a funcționat inițial în subordinea Ministerului Agriculturii , Alimentației și Pădurilor iar începând cu anul 1994 - prin adoptarea H.G. numărul 42/1994 - n.n. - în cea a Academiei de Științe Agricole și Silviculturale „Gheorghe Ionescu-Șișești ” (A.S.A.S.) .

Deși nu s-a făcut remarcat public în nici un mod din punct de vedere al rezultatelor obținute în cadrul activității de cercetare , ulterior evenimentelor din anul 1989 , datorită în special activelor sale valoroase - *terenul în suprafață de 36.676,79 mp și construcțiile în suprafață desfășurată de 9.983 mp - amplasate în zona rezidențială a lacului Bâneasa și având toate utilitățile în apropiere - n.n .* **Institutul de Chimie Alimentară** a atras atenția învinuitului **Voiculescu Dan** - [ F : VII/ 484+504] care și-a folosit influența dată de calitatea sa de președinte al Partidului Umanist Român (actualul Partid Conservator) pentru capacitarea reprezentanților acestuia în scopul de a determina , *inițial* să cedeze în condiții dezavantajoase pentru institut folosința în interesul firmelor pe care le controla a terenurilor și construcțiilor deținute de acesta , iar în *final* să îi faciliteze , având în acest sens concursul fraudulos al unor reprezentanți ai **Agenciei Domeniilor Statului (A.D.S.)** , achiziționarea acestor active la un preț mult inferior valorii lor comerciale reale - activitate infracțională ce s-a derulat în perioada 1991-2005 și care a presupus parcurgerea de către cei implicați a mai multor etape și anume :

○ *I. Obținerea de către SC"Grivco"SA București a drepturilor de a construi noi spații de birouri pe terenurile institutului și de a exploata în interes propriu construcțiile deținute de acesta , prin :*

○ (a) asocierea la înființarea SC"Bioprod"SA București și aducerea ca aport la capitalul social al acestei firme a folosinței terenurilor și construcțiilor deținute de institut în condițiile în care valoarea acestui aport a fost subevaluată constant pentru a nu afecta calitatea de acționar majoritar al firmelor controlate de învinuitul Voiculescu Dan - maximul acestei subevaluări (de 16,39 ori) fiind atins în anul 2003 când aceste titluri de participare au fost evaluate de reprezentanții societății și cei ai A.D.S. , în vederea privatizării institutului la doar 12.186.880.000 ROL ( $\approx$  329.063 EUR) în condițiile în care valoarea comercială reală a acestuia era de 200.084.619.897 ROL ( $\approx$  5.394.165 EUR) ;

○ (b) vânzarea către SC"Grivco"SA București - *evident , la valoarea contabilă a acestora și în rate - n.n.* a construcțiilor ridicate de SC"Bioprod"SA București pe terenurile institutului imediat după finalizarea acestora pentru a fi transformate în spații de birouri proprii sau închiriate către terțe firme , în condițiile în care :

○ ■ *construcțiile în cauză vizau chiar scopul asocierii la înființarea SC"Bioprod"SA București și erau declarativ destinate constituirii unor stații pilot de cercetare;*

○ ■ *prin vânzarea acestor imobile la o valoare mult inferioară valorii lor comerciale reale au fost afectate inclusiv interesele patrimoniale ale Institutului de Chimie Alimentară ce deținea o cotă parte din capitalul social al respectivei firme și ai cărui reprezentanți au achiesat la aceste operațiuni deși prin actele de vânzare cumpărare s-au transferat în patrimoniul SC"Grivco"SA București și o parte a construcțiilor institutului fără ca acesta să încaseze contravaloarea lor;*

○ II. Dobândirea de către SC "Grivco" SA București a tuturor activelor deținute de Institutul de Chimie Alimentară prin :

○ (a) transformarea institutului în societate comercială de acțiuni , includerea ei în portoliul Agenției Domeniilor Statului și numirea ca cenzori și membri A.G.A. și C.A. a unor persoane aflate în sfera de influență – directă sau indirectă , a învinuitului **Voiculescu Dan** ;

○ (b) privatizarea societății nou înființate și adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC "Grivco" SA București - în condiții discriminatorii , netransparente și prin subevaluarea de zeci de ori a valorii activelor , prin :

○ (b.1) constituirea ilegală în favoarea SC "Grivco" SA București a unui drept de suprafață asupra terenurilor institutului pe care erau construite imobilele achiziționate de la SC "Bioprod" SA București cu plata redevenței (de 3 USD/mp/anual) către această ultimă societate în condițiile în care același valoarea folosinței aceluiași teren adusă ca aport la capitalul social al firmei în cauză era evaluat la doar 0,186 USD/mp/anual (de 16,12 ori mai mica !!!).

○ (b.2) ne-revaluarea administrativă a patrimoniului societății în vederea privatizării - în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991- n.n. , modalitate prin care s-a urmărit :

○ ■ pe de o parte , menținerea rezultatelor financiare reflectate în ultimul bilanț contabil<sup>1</sup> (31.12.2002) la un nivel care să permită reprezentanților A.D.S. să facă evaluarea pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare simplificat prin îndeplinirea condiției ca activul net contabil - stabilit la 4.152.936.000 ROL deși valoarea rezultată din reevaluări ar fi fost de 58.674.600.704 ROL , respectiv de 14,12 ori mai mică - n.n. să fie mai mic decât 1/3 din valoarea activului total - stabilit la 20.290.414.000 ROL - deși valoarea rezultată din reevaluări ar fi fost de 74.812.078.531 ROL , respectiv de 3,68 ori mai mare - n.n. ,

○ ■ pe de altă parte , stabilirea de către A.D.S. a unei valori diminuate de 94,5 ori față de valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni , respectiv de doar 3.045.035.136 ROL (≈ 82.220 EUR) deși valoarea de piață a pachetului de acțiuni era de 292.610.883.86 ROL (≈ 7.900.929 EUR) .

○ (b.3) includerea în caietul de sarcini a condiției ca ofertanții persoane juridice să aibă inclus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare dezvoltare în științe fizice și naturale - cerință formală și discriminatorie în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu , pe care reprezentanții SC "Grivco" SA București , avizați în prealabil , au îndeplinit-o abia la data de 15.07.2003 când a fost înregistrată la ORC București hotărârea AGEA din 07.07.2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate ;

○ (b.4) adjudecarea de către SC "Grivco" SA București , printr-o licitație netransparentă - rezultată din nepublicarea prealabilă de către A.D.S. a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni în Monitorul Oficial partea a IV -n.n. - a pachetului de acțiuni al societății în cauză la un preț de doar 3.878.696.250 ROL (≈ 104.730 EUR) - de 75,5 ori

<sup>1</sup> În conformitate cu dispozițiile art 73 lit „c” din HG 577/2002 coroborate cu dispozițiile art 72 al 1 și 74 din același act normativ , la stabilirea condițiilor pentru efectuarea evaluării pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare simplificat se luau ca reper datele din ultimul bilanț contabil , condiția fiind ca activul net contabil din bilanțul anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale să fie mai mic decât o treime din activul total al acesteia



mai mic decât valoarea comercială reală a acestuia ;

○ III. „Spălarea” titlurilor de participare ale SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București prin dobândirea lor în nume propriu de către învinutul Voiculescu Dan - cunscând proveniența ilicită a acestora , și transmiterea lor ulterioară în proprietatea unor terțe persoane de bună credință - respectiv celor două fiice ale sale cărora le-a donat , în cote egale , prin contractul autentificat prin încheierea numărul 1498/06.06.2006 - [ F : XIV/ 231-234] , acțiunile deținute la această societate ;

### Descrierea detaliată a situației de fapt :

I. Aceste demersuri au fost demarate în anul 1991 când , prin Hotărârea numărul **2270/19.07.1991** , Consiliul de Administrație al **I.C.A.** a decis , fără a avea acordul în acest sens al Ministerului Agriculturii și Alimentației, înființarea **SC”Bioprod”SRL București** - având un capital social de 20.000 USD și același sediu social cu institutul-n.n. , în asociere cu firma cipriotă **Compania Crescent Comercial & Maritime Cyprus** , noua societate fiind înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului al Municipiului București sub numărul **J40/12494/1991** în data de **21.10.1991** , **51 %** din părțile sociale ale acesteia fiind deținute de firma cipriotă reprezentată de învinutului **Voiculescu Dan** - [ F : VI/ 484+504] iar director coordonator al societății nou înființate fiind numit un apropiat al acestuia - învinutul **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] - membru din anul 1991 al formațiunii conduse de președintele P.U.R. . La mai puțin de un an de la înființarea societății Bioprod, în luna iulie 1992 Consiliul de Administrație al **I.C.A.** <sup>2</sup> a aprobat - [F:XVI/244] participarea la capitalul social a **SC”Grupul Industrial Voiculescu și Compania (GRIVCO),SRL București**<sup>3</sup> și cedarea către această firmă a **20 %** din părțile sociale contra unui aport de 300.000 ROL , cota de participare a institutului fiind redusă în acest mod la **39 %**.

După crearea acestui „cal troian” , în luna decembrie 1992 , la solicitarea comună a reprezentanților **I.C.A.** și **Bioprod SRL București** , **Primăria Municipiului București** a eliberat Autorizația de Construire numărul **15-G/23.12.1992**- [F: XI/146] prin care a autorizat executarea lucrărilor de construcții pentru investiția „ Stație pilot BIOPROD Băneasa” ce urma a fi ridicată pe un teren în

<sup>2</sup> Din care făcea parte în calitate de membru și învinutul **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530]

<sup>3</sup> Societate la care învinutului **Voiculescu Dan** deținea 75 % din capitalul social

suprafață de **6.130 mp** aparținând Institutului de Chimie Alimentară și care viza , în principal - realizarea unei *stații pilot* de microproducție produse de panificație și patiserii.

Pentru a controla însă investiția , la finele anului **1993**, acționarii **SC "Bioprod" SRL București** au decis , printre altele - [F: X/138] transformarea societății în societate pe acțiuni cu durată nelimitată , participarea la capitalul social a două noi entități juridice controlate de învinuitul **Voiculescu Dan** - [ F : VI/ 484+504] - respectiv **SC "Grieco International" SRL București** și **Fundația Crescent - n.n.** și majorarea capitalului social la **600.000 USD** prin aporturi în numerar și în natură , contribuția **Institutului de Chimie Alimentară** fiind dată de cedarea ilegală - făcută cu încălcarea dispozițiilor art 1 și 2 din **HG. 1228/1990** ce permiteau doar concesionarea terenurilor cu aprobarea și sub controlul Guvernului - n.n. a dreptului de folosință asupra suprafeței de **6.130 mp** teren - evident suprafața pe care erau construite imobilele **SC "Bioprod" SA București - n.n.** - drept de folosință evaluat de părți la **60.000 USD** și care dădea institutului o cotă de participare de **10 %** la capitalul social al noii societăți pe acțiuni . Urmare acestei decizii , prin procesului-verbal numărul **967/28.12.1993** - [F: X/139] **Institutul de Chimie Alimentară** a predat în folosința **SC "Bioprod" SA București** , pe durata de existență a societății , suprafața de **6.130 mp** teren pe care urma să fie realizată investiția „ *Stație pilot Bioprod-Băneasa*” .

Ulterior , „*stația pilot - P +2E*” s-a transformat într-o „*clădire de birouri și spații comerciale în suprafață de 1.300 mp*” cu trei corpuri : **CORP A parter, etaj 1,23 (parțial) ( P +3E)**, **CORP B parter, etaj 1 și 2(P +2E)**, **CORP C+D Parter, etaj1,2 și 3 parțial (P+3E) și centrală termică** - investiție finalizată în luna aprilie 1998 când lucrarea a fost recepționată de beneficiar în baza procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor numărul **183/15.04.1998** - [F: X/300] .

De asemenea , urmare a unei solicitări similare formulate de această dată exclusiv de reprezentanții **SC "Bioprod" SA București** - ce au depus ca dovadă a proprietății *procesul-verbal de predare-primire numărul a 967/28.12.1993* - [F:X/139] - n.n. , **Primăria Municipiului București** a emis autorizația de construcție numărul **25-G/30.05.1996** - [F:X/147] , prin care a autorizat executarea lucrărilor de construire , pe același teren , a unui imobil - birouri și servicii cu **S+P+9E** - construcție finalizată în proporție de **48 %** de către societate în perioada **1996 – 1999** .

II.- Așa cum era previzibil însă , de construcțiile în cauză urmau să beneficieze exclusiv firmele controlate de învinuitul **Voiculescu Dan** - [ F : VI/ 484+504]

astfel încât , pe parcursul edificării lor , acesta a acționat , pe de o parte pentru a diminua progresiv cota de participare a Institutului de Chimie Alimentară la capitalul social al **SC"Bioprod"SA București** , iar pe de altă parte , pentru a trece în proprietatea firmelor sale construcțiile în cauză <sup>4</sup> .

În acest sens , în perioada 1995 -1999 , urmare a unor operațiuni repetate de majorare a capitalului social prin aporturi în natură sau financiare - [F:XIII/ 207-516] subscrise de firmele controlate de învinuitul **Voiculescu Dan**- [ F : VI/ 484+504] , cota de participare a **Institutului de Chimie Alimentară** - condus începând cu data de 12.01.1995 de învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] - n.n. la capitalul social al **SC"Bioprod"SA București** s-a diminuat progresiv de la 10 la 1,46 % - acționar majoritar devenind , urmare a unor cesiuni de acțiuni - [F:XIII/254,425] între **Compania Crescent Commercial & Maritime ( Cyprus) LTD** și **SC" GRIVCO" SRL București** , această din urmă societate ce a ajuns să aibă o participație de 76 % din capitalul social al firmei.

Uzând de această poziție dominantă , prin contractul de vânzare-cumpărare numărul **249/30.06.1999** - [F:X/171-172 ] , **SC"Bioprod"SA București** - reprezentată de **Sandu Constantin** în calitate de director general și învinuita **Ene Vica** în calitate de director economic - n.n. - a vândut imobilul finalizat , împreună cu centrala termică, clădirea postului de trafo, stația de pompare și evacuare a apei<sup>5</sup> , fără terenurile de sub construcții , către acționarul majoritar **SC"Grivco" SRL București** - reprezentată de **Lazăr Mihai** - director general și **Radu Stoicovici** - director economic - n.n. la valoarea contabilă a investiției de doar 9.300.000.000 ROL , fără prezentarea de către vânzător a certificatului de sarcini și a certificatului fiscal și cu plata prețului eşalonat în 24 de rate lunare, după expirarea unei perioade de grație de un an de la data semnării contractului (!!!).

De asemenea , în aceeași perioadă , în baza contractului de vânzare-cumpărare numărul **171/15.06.1999** - [F:X/150-151 ] , **SC"Bioprod"SA București** a vândut în aceleași condiții - fără prezentarea de către vânzător a certificatului de sarcini și a certificatului fiscal , la valoarea contabilă a investiției de doar 3.994.602.655 lei fără T.V.A. și cu plata prețului în rate lunare - n.n. , către acționarul majoritar **SC"Grivco" SRL București** și imobilul

<sup>4</sup> Imobilele , în suprafața totală de 7.856 mp , au fost ulterior închiriate de **SC"Grivco"SA București** către **Romtelecom SA** pentru o chirie anuală de 1.531.920 USD (fără TVA) în baza contractului de închiriere numărul 5317/35/2003.165 - [F:III/283 - 497]

<sup>5</sup> Respectivul construcții se aflau la acel moment în patrimoniul **I.C.A.** și au fost vândute ilegal și fără ca institutul să încaseze contravaloarea acestora , de **SC"Bioprod"SA București** către **SC"Grivco" SRL București** - fapt ce a făcut ca institutul să nu mai poată avea relații directe cu furnizorul de energie electrică , furnizarea energiei fiind făcută , după rețeta clasică , prin intermediul firmelor controlate de învinuitul **Voiculescu Dan**

nefinalizat ridicat pe terenul în cauză în baza autorizației de construcție numărul 25-G/30.05.1996 - [F: X/147] - ambele operațiuni comerciale fiind aprobate, fără a avea vreun mandat în acest sens, și de învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] în calitate sa de reprezentant în A.G.A. din partea **Institutului de Chimie Alimentară**.

După finalizarea celor două tranzacții, interesat fiind în a avea prin firmele sale, drept de exploatare a întregii suprafețe de teren precum și asupra tuturor construcțiilor deținute de **I.C.A.** la sediul social<sup>6</sup>, învinuitul **Voiculescu Dan** - [ F : VI / 484+504] a obținut în anul 1999 - în condițiile în care *SC "Bioprod" SA București a înregistrat pierderi în anii 1995, 1996, 1997 și 1999 și a primit dividende în întreaga perioadă (1992-1999) de doar 50.123.500 ROL pentru profitul realizat în anul 1992* - [F: III/105] - acordul **Ministerului Agriculturii** - [F: X/144] pentru creșterea cotei de participare a institutului la capitalul social al **SC "Bioprod" SA București** prin aportul în natură<sup>7</sup> constând în dreptul de folosință asupra clădirilor și a diferenței de 26.666 mp din terenul deținut la sediul social - aport ce a fost evaluat<sup>8</sup> la suma de 10.942.523.270 ROL și care a ridicat la 40 % cota de participare a **I.C.A.** la capitalul social al firmei în cauză - [F: XIII/140-152] .

III.- Întrucât aceste demersuri nu îi asigurau decât un control parțial asupra activelor **I.C.A.**, începând cu anul 2002 învinuitul **Voiculescu Dan** - [ F : VII / 484+504] și-a folosit influența dată de calitatea sa de președinte al **Partidului Umanist Român (P.U.R.)** pentru a obține transformarea prin Hotărâre de Guvern a

<sup>6</sup> Respectiv un număr total de **18** clădiri și construcții speciale cu o vechime între 41 și 78 de ani - [F: VIII/401] - 5 - pentru sedii lucrative (5.030,87 mp), 5 pentru activități anexă (912,77 mp), 3 pentru locuințe (490,68 mp) și 5 construcții speciale (stație transformare, centrală termică, rampă auto, etc-1.022,77 mp) - n.n. în suprafață totală de 6.544,32 mp. De asemenea, societatea mai deținea în patrimoniu două clădiri în București, strada Ion Minulescu și o clădire în Bușteni, județul Prahova

<sup>7</sup> Predarea clădirilor și terenurilor în suprafață de 26.666 mp fiind făcută prin procesul-verbal de predare-primire numărul 2926/28.10.1999 încheiat între **I.C.A.** reprezentată de învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** și **Bioprod S.A.** București reprezentată de directorul general **Constantin Sandu**

<sup>8</sup> Valoarea dreptului de folosință pentru o perioadă de 50 de ani asupra terenurilor și imobilelor **I.C.A.** de la sediul social a fost stabilită în perioada 05 - 09.08.1999 de experții evaluatori **Balaci Costel și Caragea Mihai** - [F: VIII/396-404] nominalizați de acționarii **Bioprod**, care au determinat ca fiind aport în natură la capitalul social suma de **10.938.253.208** lei, din care **7.200.000.000** lei (448.145 USD) dată de valoarea dreptului de folosință asupra clădirilor și construcțiilor speciale - rezultând, pentru cele 13 clădiri evaluate, în suprafață de 6.434,32 mp, o valoare de folosință anuală/mp construcții de 22.380 ROL (1,39 USD) - n.n. și, respectiv, **3.738.253.208** lei (**232.796** USD) dată de valoarea dreptului de folosință asupra terenului în suprafață de **26.666** mp - rezultând o valoare de folosință anuală/mp teren de 2.804 ROL (0,175 USD) - n.n.

institutului în societate comercială iar apoi privatizarea acesteia în folosul **SC"Grivco"SA București** - sens în care a acționat , *pe de o parte* pentru constituirea unui drept de suprafață în favoarea **SC"Grivco"SA București** asupra terenurilor institutului pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de societate în condițiile descrise de mai sus în ideea de a evita neajunsurile cauzate de eventuala achiziție a pachetului de acțiuni de către terțe persoane fizice sau juridice , *iar pe de altă parte* , pentru a controla modul de reevaluare administrativă a terenurilor și construcțiilor , de evaluare a titlurilor de participare deținute la **Bioprod SA București** , de pregătire a documentației de privatizare a societății și de evaluare a acesteia de către experții A.D.S , prin numirea în calitate de cenzori , membri ai Consiliului de Administrație sau ai Adunării Generale a Acționărilor la noua societate înființată a unor persoane aflate în sfera proprie de influență sau în sfera de influență a doi membri P.U.R și apropiați ai săi - **Învinuții Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : VI/399 +530] și **Sandu Jean-Cătălin** - [ F : VII 226+305] - astfel :

Contrar dispozițiilor Legii numărul 290/15.05.2002 - publicată în Monitorul Oficial din data de 29.05.2002- n.n. - privind organizarea și funcționarea unităților de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii, industriei alimentare și a Academiei de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu-Șișești" (A.S.A.S.) - prin care Parlamentul României a decis reorganizarea Institutului de Chimie Alimentară sub denumirea de Institutul de Cercetări Alimentare - indicat în anexa 1- poziția 10 a respectivului act normativ - n.n. - ca instituție publică cu finanțare extrabugetară și personalitate juridică, în subordinea A.S.A.S , Guvernul României a emis hotărârea numărul 451/16.05.2002 - publicată în Monitorul Oficial din data de 23.05.2002- n.n. - prin care același institut a fost transformat în societate comercială pe acțiuni având denumirea de SC "Institutul de Cercetări Alimentare"SA București (SC" I.C.A."SA București) și sediul în municipiul București, strada Gârlei numărul 1, sectorul 1 , capitalul social - fixat la suma de 1.604.826.000 lei, divizat în 534.942 acțiuni nominative în valoare nominală de 3.000 lei fiecare-n.n. - fiind deținut integral de statul român, reprezentat prin Agenția Domeniilor Statului.

Deși prin intrarea în vigoare a Legii 290/2002, HG 451/2002<sup>9</sup> a fost abrogată implicit, ignorând voința legislativului, noua societate comercială a fost inclusă ilegal, în vederea privatizării, în portofoliul Agenției Domeniilor Statului, în ședința Adunării Generale a Acționarilor (A.G.A.) din 31.05.2002 - [ F : VII/171+174] fiind desemnați ca membri A.G.A. învinuiții **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] și alți doi apropiați ai acestuia : **Sin Gheorghe** - [ F : VII/352+375] - *secretar general la acea dată al A.S.A.S. - n.n.* și **Baciu Constantin** - [ F : VI/125+145] - *șef serviciu în cadrul Direcției Patrimoniu a Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor - n.n.* Cu același prilej, la propunerea învinuitului **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530], cei trei învinuiți au fost desemnați și membri ai Consiliului de Administrație (C.A.) - *alături de martorul Stroia Alexandru-Lucian* - [ F : IV/142+148] și de învinuita *Spulber Eugenia-Paula* - [ F : VII/376+401], ambii colaboratori apropiați ai învinuitului *Mencinicopschi Gheorghe - n.n.*, cenzori ai societății nou înființate fiind numiți **Dumitru Elena** - *decedată actualmente - n.n.* și învinuiții **Petre Alexandru** - *reprezentant al SC"Expert Consult MP"SRL București ce asigură asistența contabilă a SC"Benefica"SA București (firmă din grupul GRIVCO) în baza contractului de prestări servicii numărul 34/29.12.2000* - [ F : VII/72+74] - *n.n.* și **Ene Vica (fostă Udrea)** - [ F : VI/313+329] - *director economic în perioada 1997-1998 iar apoi președinte al Consiliului de Administrație al SC"Bioproduct"SA București în perioada 16.10.98-26.05.99 - n.n.* .

Având asigurat controlul general asupra societății prin numirea în A.G.A. și C.A. a învinuitului **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] și a unor apropiați ai acestuia, iar ca cenzori colaboratori ai săi din cadrul **SC"Benefica"SA București**, învinuitul **Voiculescu Dan** - [ F : VI/484+504] și-a exercitat ulterior influența pentru a obține declanșarea procesului de privatizare a societății în condiții care să faciliteze dobândirea la un preț derizoriu a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. de către **SC"Grivco"SA București**, demers finalizat după parcurgerea mai multor etape și anume :

- Acordarea în favoarea **SC"Grivco"SA București** a unui drept de suprafață asupra terenului **SC"l.c.a."SA București** pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de la **SC"Bioproduct"SA București**
- Obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor din patrimoniul **SC"l.c.a."SA București** ;
- Îndeplinirea formalităților necesare declanșării procesului de privatizare : (a) reevaluarea patrimoniului, (b) majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor reactualizată administrativ, (c) obținerea mandatului special de

<sup>9</sup> Avizul **Consiliului Legislativ** - [ F : V/116,117] fiind emis la data de **04.03.2002**, anterior intrării în vigoare a Legii 290/2002

privatizare și realizarea publicității cu privire la intenția de vânzare a pachetului de acțiuni, (d) pregătirea și înaintarea către A.D.S. a documentației cadru de privatizare;

- Evaluarea și vânzarea prin licitație publică a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la **SC" I.C.A."SA București** către **SC"Grivco"SA București**;

- Realizarea de către **SC"Grivco"SA București** a investițiilor asumate prin contractul de privatizare;

- „Spălarea” titlurilor de participare ale **SC" I.C.A."SA București** prin dobândirea lor, în nume propriu, de către învinuitul **Voiculescu Dan**;

### Superficia

Pentru a evita neajunsurile cauzate de un eventual eșec în achiziționarea pachetului de acțiuni deținut de **A.D.S.**, **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] i-a determinat pe învinuiții **Sin Gheorghe** - [ F : VI/ 352+375] și **Baciu Constantin** - [ F : V/ 125+145] să aprobe, prin semnarea hotărârii **A.G.E.A.** numărul **228/17.02.2003**- [ F : XII/ 64+65], constituirea unui drept de superficie asupra terenurilor **SC" I.C.A."SA București** pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de **SC"Grivco"SA București** în baza contractelor de vânzare cumpărare numerele **174/15.06.1999** - [F :X/150-151] și **249/30.06.1999** - [F :X/171-172] - demers făcut în conveniență -rezultată atât din conținutul cât și din forma de redactare a celor trei hotărâri ale **A.G.E.A.- n.n.** - cu reprezentanții **SC"Grivco"SA București** și **SC"Bioprod"SA București** ce au aprobat constituirea superficiei prin hotărârile **A.G.E.A.** numerele **335/19.02.2003** - [F :XII/66-67] - semnată, printre alții și de învinuitul **Voiculescu Dan** în calitatea sa de acționar majoritar - n.n. - și, respectiv **61/28.02.2002** - [F :XII/68-69] - semnată și de învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** în calitatea sa de reprezentant în **A.G.E.A.** din partea **SC" I.C.A."SA București** - n.n.

Urmare acestor hotărâri, la data de 28.02.2003 s-a încheiat Convenția autentificată prin încheierea numărul **672/28.02.2003**<sup>10</sup> - [F :VII/209-214] prin care **SC" I.C.A."SA București** a recunoscut dreptul de proprietate al **SC"Grivco"SA București** asupra construcțiilor situate pe terenul în suprafață de 6.917,8 mp- astfel cum a rezultat din măsurătorile cadastrale efectuate de către **SC"Topcad" SRL București** - n.n. și a constituit un drept de superficie în favoarea acestei societăți pe durata de existență a construcțiilor existente sau a celor pe care le-ar putea edifica în viitor pe acest teren

<sup>10</sup> Persoanele care au semnat convenția de superficie au fost : **Mencinicopschi Gheorghe** din partea **SC" I.C.A."SA București**, **Lazăr Mihai** din partea **SC"Grivco"SA București** și **Fera Carmen Mihaela** din partea **SC"Bioprod"SA București**

societatea în cauză , în decursul duratei de existență a construcțiilor deja edificate (!!!) ,  
contra unei redevențe de 3 USD/mp/an (inclusiv T.V.A) plătită însă către  
**SC"Bioprod"SA București.**

Aprobarea operațiunii de către cei trei membrii A.G.A ai  
**SC"l.C.A."SA București** precum și semnarea convenției de suprafață în condițiile  
descrie mai sus de către învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] s-a  
făcut cu încălcarea prevederilor contractului de concesiune numărul **1/03.10.2001**<sup>11</sup>  
- [ F : VII/81-84] și fără acordul prealabil<sup>12</sup> al reprezentanților A.D.S. sau A.S.A.S ,  
având consecințe multiple , și anume :

o ■ *constituirea dreptului de suprafață a grevat de sarcini patrimoniul  
SC"l.C.A."SA București fapt ce a fost de natură să determine scăderea atractivității la  
privatizarea acesteia și îndepărtarea unor potențiali investitori în condițiile în care  
folosința terenului în cauză era cedată unei terțe firme pe o durată nelimitată iar  
diferența de teren neafectată de suprafață precum și toate construcțiile deținute de  
societate erau aduse ca aport în natură la capitalul social al SC"Bioprod"SA  
București pentru 50 de ani ;*

o ■ *în plan patrimonial , prin cedarea redevenței , SC"l.C.A."SA  
București a fost prejudiciată cu veniturile ce i se cuveneau de drept în calitate de  
proprietar și suprafațiar în condițiile în care : (a) contractul de societate al SC"Bioprod"SA  
București nu prevedea posibilitatea cedării aporturilor în natură aduse la capitalul social  
de acționari , (b) nu a fost urmată de majorarea cotei de participare a societății la  
capitalului social al SC"Bioprod"SA București cu valoarea creanțelor rezultate din redevență  
și (c) folosința terenului în cauză , adusă ca aport la capitalul social al SC"Bioprod"SA  
București în anul 1993 a fost evaluată - fără a fi ulterior reevaluată- n.n. - la acel  
moment la suma de 63.852.000 lei pentru o perioadă de 50(cincizeci) de ani - respectiv 208,32  
lei/mp/an, echivalentul a doar 0,006 USD/mp , valoarea redevenței fiind de 500 de ori mai  
mare ;*

Conform raportului de constatare tehnico-științifică efectuat în cauză ,  
prejudiciul cauzat SC"l.C.A."SA București din redevența cuvenită pentru dreptul de  
suprafață cedat SC"Bioprod"SA București ,diminuat cu dreptul de folosință adus ca aport  
la capitalul social al acestei societăți, a fost în perioada 28.02 – 24.11.2003 - de la

<sup>11</sup> Contract încheiat între **SC"l.C.A."SA București** (concesionar) - reprezentată de  
învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe - n.n.** și **Agencia Domeniilor Statului** (concedent) cu privire la  
terenurile și construcțiile aferente de la sediul social și care , interzicea în mod explicit  
( clauza 6.1.3) cedarea exploatareii terenului către terți

<sup>12</sup> Lipsa unui asemenea mandat special rezultând explicit din adresele numerele  
**60537/11.02.2008** a Serviciului Control din cadrul **A.D.S** , respectiv din adresa numărul  
**403/12.03.2008** a **A.S.A.S.**



constituirea suprafeței și până la privatizarea societății - n.n.- de 17.260 USD<sup>13</sup>  
(6.917,80 mp\*(3-0,006) USD mp/12 luni \*10 luni), respectiv 566.921.960 lei (cu TVA inclus).

### Obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate

În primă fază învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] a demarat formalitățile pentru obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor din patrimoniul **SC" I.C.A." SA București** situate în București (la sediul social și pe strada Ion Minulescu) și în Județul Prahova (Bușteni). În acest sens a încheiat cu **SC" Topcad" SRL București** Contractul de prestări servicii numărul **141/09.07.2002** pentru efectuarea măsurătorilor și întocmirea documentației tehnice topografice aferente terenului deținut de societate la sediul social - măsurători în urma cărora s-a stabilit faptul că **SC" I.C.A." SA București** deține în București, strada Gârlei numărul 1 o suprafață totală de 36.783,38 mp - din care suprafață construită - 9.427,59 mp, suprafața aferentă rețelelor - 149,58 mp; suprafață aferentă căilor de transport - 10.538,78 mp și suprafață liberă - 16.667,43 mp - n.n.

Ulterior, în baza acestei documentații topografice, prin Decizia numărul **8/11.07.2002** - [ F : I/129], învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] a dispus constituirea unei comisii pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniul societății în conformitate cu prevederile H.G. 834/1991, avându-i în componență, alături de el, pe martorii **Agapie Toader** - [ F : IV/ 1+ 39], **Iordache Daniil Constantin** - [ F : IV/ 88+99] și pe învinuitul **Funieru Nicolae- Dan** - [ F : VI/ 330+356], comisie ce a stabilit pe cale administrativă, luând în considerație un coeficient de corecție<sup>14</sup> de + 8,3 - raportat la amplasarea terenului în zona I a capitalei (Băneasa), funcțiile sociale

<sup>13</sup> Luând ca reper un curs USD de 32.846 lei/USD valabil pentru data de 20.12.2003, data scadenței primei rate din Convenția de suprafață autentificată prin încheierea numărul **672/28.02.2003**

<sup>14</sup> Coeficient de corecție stabilit în conformitate cu Criteriile Ministerului Economiei și Finantelor numărul **2.665/28.02.1992** - [F:VIII/249-257] având în vedere următoarele elemente punctuale:

- categoria localității - Mun. București + 1,5
- amplasarea terenului în zona mediană + 0,8
- funcții economice +1
- poziția terenului față de accesul la rețelele de transport
  - rutier + 0,2
  - feroviar + 0,3 puncte
  - aerian + 0,5 puncte
- echiparea tehnică - edilitară : apă-canal + 0,5, rețele de energie electrică + 0,5, rețele gaze naturale + 0,5, rețele gaze naturale + 0,5, rețele transport urban + 0,5.
- caracteristicile geotehnice ale terenului - normale + 1 punct;
- pentru lipsa restricțiilor de folosire a terenului conform cu planul urbanistic + 0,5.

și economice ale zonei, accesul la rețelele de transport rutier, feroviar, aerian, telefonic, etc - n.n. o valoare a terenului deținut de societate la sediul social de 169.332.060 lei (4603,50 lei/mp)- valoare reactualizată administrativ, exclusiv în baza H.G. numărul 500/1994 la 1.502.483.365 lei (40.846,86 lei/mp) - [ F : V 132] în condițiile în care aceleași terenuri aduse ca aport la capitalul social al **SC"Bioprod"SA București**, erau evaluate la 4.986.295.208 lei (!!!).

Aceste date au fost însă însușite în această formă de reprezentanții Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor ce au emis Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria **M07 nr. 2835/11.12.2002** - [ F : VII/ 150] prin care **SC"LC.A."SA București** a devenit proprietar al suprafeței de 36.676,79 mp teren situat la sediul social al societății.

Constatând că între suprafața suprafața determinată în anul 2002 în urma măsurătorilor cadastrale realizate în condițiile descrise mai sus de **SC"Topcad"SRL București** - de 36.676,79 mp și suprafața totală aportată în folosința **SC"Bioprod"SA București** - de 32.796 mp există o diferență în plus de 3.880,79 mp, reprezentanții acestei societăți i-au solicitat expertului evaluator **Vereanu Valeriu** - [F: X/195-205] să facă evaluarea folosinței acestei suprafețe suplimentare în vederea includerii ei în capitalul social al firmei.

Urmare acestei solicitări, deși a avut la dispoziție documentația tehnică topografică întocmită de firma **SC"Topcad"SRL București** iar scopul evaluării era de a stabili valoarea de piață a folosinței terenului aportat, învinuitul **Vereanu Valeriu** - [F: X/195-205] a întocmit un raport de expertiză tehnică -evaluatorie - [F: VII/237-248] în care a făcut o simplă reevaluare administrativă a terenului în cauză aplicând, cu rea credință un coeficient de corecție de doar + 5,1 (față de + 8,3 acordat de Topcad SRL București aceluiași teren în aceeași perioadă), pe de o parte neluând în calcul faptul că terenul societății avea acces facil la transportul feroviar - fiind în apropierea gării Băneasa - fapt ce ar fi impus acordarea unei note de + 0,3 - n.n., și cel aerian - fiind în apropierea aeroportului Băneasa - fapt ce ar fi impus acordarea unei note de + 0,5 - n.n., precum și faptul că în zonă se aflau rețele de energie termică - fapt ce ar fi impus acordarea unei note de + 0,5 - n.n. și gaze naturale - fapt ce ar fi impus de asemenea acordarea unei note de + 0,5 - n.n., iar pe de altă parte diminuând la -0,2 coeficientul acordat pentru caracteristicile geotehnice ale terenului - deși acesta era ocupat în

<sup>15</sup> Apropiată valoric de concluziile raportului de expertiză întocmit de experții evaluatori **Balaci Costel și Caragea Mihai**- [F: VIII/396-404] ce au stabilit pentru suprafața de 26.666 mp aportată în anul 1999 la capitalul social al **SC"Bioprod"SA București**, o valoare de folosință unitară anuală de 0,175 USD

proporție de peste 40 % cu construcții iar cu excepția zonei limitrofe lacului Băneasa , era un teren normal ce impunea acordarea coeficientului 1 de multiplicare - n.n. - și la - 0,7 nota pentru poluare în condițiile în care zona Băneasa este cunoscută ca una din zonele cele mai nepoluate ale capitalei.

În acest mod învinuitul **Vereanu Valeriu** - [F: X/195-205] a stabilit valoarea folosinței celor 3.880,79 mp teren la doar 1.184.190.000 ROL (36.035 USD) , corespunzător unei valori unitare anuale a folosinței<sup>15</sup> de 6.100 ROL ( 0,186 USD) în condițiile în care :

○ ■ *redevența stabilită în sarcina SC"Grivco"SA București în baza Convenției de suprafață autentificată prin încheierea numărul 672/28.02.2003 - [F:VII/209-214] era de 3 USD/mp/an (inclusiv T.V.A);*

○ ■ *prin neefectuarea corecțiilor reale participația SC"I.C.A."SA București la capitalul social al SC"Bioprod"SA București a fost subevaluată cu suma de 621.461.186 lei văzută ca diferență între valoarea corectă - de 1.805.461.186 lei și cea stabilită de expert - de 1.184.190.000 lei în contextul în care acesta a procedat la o simplă reevaluare administrativă a terenului și nu a la stabilirea valorii de piață a folosinței acesteia;*

○ ■ *din raportul de expertiză tehnică evaluatorie întocmit de expertul evaluator Papasteri Mihai - [F:IV/85] rezultă faptul că valoarea de piață unitară anuală a folosinței unui mp din terenul societății era la data de 16.07.2003 de 3 USD/mp , de 16,2 oramai mare decât valoare de folosință stabilită de învinuitul Vereanu Valeriu - [F: X/195-205] ;*

Fără a ține cont de aceste elemente ce indicau o subevaluare vădită a valorii de folosință a terenurilor societății , în ședința **A.G.E.A** din 06.03.2003- [F: VII/226 +228] , învinuiții **Baciu Constantin** - [ F : VI / 125+145] , **Sin Gheorghe** - [ F : VI / 352+375] și **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : VI/399 +530] , urmare a demersurilor făcute de acesta din urmă , au decis prin adoptarea hotărârii AGEA numărul 6/03.03.2003 - [ F : VII/226-228] majorarea capitalului social al **SC"Bioprod"SA București** cu suma de **1.184.190.000** ROL fără a majora însă , proporțional , cota de participare a **SC"I.C.A."SA București** ce a rămas tot de **40 %**, așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat prin încheierea numărul **7607/28.10.1999** .

## Îndeplinirea formalităților ante-privatizare

### Considerații preliminare

Întrucât prin Nota numărul **46044/17.02.2003** - [ F : VII/30,31] Corpul de Control al Ministrului Agriculturii Alimentației și Pădurilor a constatat faptul că în cazul **SC" I.C.A." SA București** nu sunt respectate dispozițiilor articolului 7 din HG 577/2002 de aprobare a normelor de aplicare a Legii 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării ce impuneau desemnarea unui singur mandatar în adunarea generală a acționarilor la toate societățile la care statul era acționar, indiferent de numărul acțiunilor deținute și de mărimea societății comerciale, pentru a nu pierde controlul asupra societății, prin manopere ce nu au putut fi devalate datorită lipsei de cooperare a celor implicați<sup>16</sup>, învinuitul **Voiculescu Dan** - [ F : VI 484+504] a reușit desemnarea de către **A.D.S.** ca unic reprezentant în **A.G.A.** la societatea în cauză, în baza contractului de reprezentare numărul **63.488/19.03.2003** - [ F : VIII/42+45], a învinuitului **Sandu Jean-Cătălin** - [ F : VI/ 226+305] - membru P.U.R. și director al Direcției Juridice a **A.D.S.** în pofida stării vădite de incompatibilitate<sup>16</sup> și conflict de interese în care se afla acesta în condițiile în care la acel moment deținea și calitatea de administrator al uneia din firmele grupului GRIVCO - **SC" Benefica" SA București** și încasa lunar de la această societate o indemnizație<sup>17</sup> de 5.807.822 ROL.

Prin intermediul acestuia din urmă - *deși procedural propunerile se făceau de către Direcțiile Agricole teritoriale - n.n.* - au fost selectați - [ F : VIII/46+49] și ulterior numiți prin hotărârea **A.G.E.A.** numărul **7/11.04.2003** - [ F : VII/51+53] în calitate de membri ai **C.A.**, învinuiții **Pop Flavius-Adrian** - *prieten apropiat și subaltern al învinuitului Sandu Jean-Cătălin - n.n.*, **Mencinopschi Gheorghe** - [ F : VI/399 +530] - *menținut în funcția președinte al C.A. și director general- n.n.* și **Spulber Eugenia-Paula** - [ F : VI/ 376+401] - *colaboratoare apropiată a învinuitului Mencinopschi Gheorghe ce nu a fost, potrivit propriei declarații, nici măcar consultată în legătură cu această desemnare - n.n.*, cenzori ai societății fiind desemnați cu același prilej învinuiții **Ene Vica (fostă Udrea)** - [ F : VI/ 313+329], **Marinescu Grigore** - [ F : VI/ 357+398] și **Petre Alexandru** - [ F : VI/ 56+87] - *în calitate de reprezentanți ai Societății de Expertiză Contabilă Expert Consult MP S.R.L București ce asigură la acea dată consultanță contabilă mai multor firme din grupul GRIVCO- n.n.*, și, respectiv **Safta Mihaela** - [ F : VI/ 185+225] - *salariată la acea dată a SC" Benefica" SA București și care a fost selectată pentru această funcție, potrivit propriilor susțineri, la propunerea învinuitului Petre Alexandru-*

<sup>16</sup> Potrivit art 94 lit „c” din Titlul IV al Lg 161/21.04.2003 funcționarii publici nu pot deține alte funcții și nu pot desfășura alte activități, remunerate sau neremunerate, în cadrul societăților comerciale

<sup>17</sup> Conform statelor de plată depuse de societate la I.T.M. București în perioada martie-noiembrie 2003 - [F:XI/234,250,319,330]

Mentținându-și în acest mod netransparent controlul asupra societății, învinuitul **Voiculescu Dan** - [ F : VI 484+504] a continuat apoi să influențeze , prin intermediul învinuiților **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] și **Sandu Jean-Cătălin** - [ F : VI/ 226+305] procesul de pregătire a societății pentru privatizare în condiții care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către **SC"Griveco"SA București** - proces ce presupunea potrivit normelor în vigoare din domeniul privatizării parcurgerea obligatorie a patru etape , și anume :

- **(1) majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor preluată din anexele la certificatul de atestare a dreptului de proprietate , reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare - în conformitate cu dispozițiile art 143 din HG 577/2002;**

- **(2) reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. 834/1991 modificată prin H.G. 468//1998;**

- **(3) obținerea unui mandat special din partea Statului Român pentru privatizarea societății și publicarea în Monitorul Oficial (M.O.) partea a IV-a a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză - în conformitate cu dispozițiile art 10 din Lg 268/2001**

- **(4) întocmirea documentației de privatizare ( dosarul de prezentare a societății și formularul de calcul a activului net contabil (ANC) ) și înaintarea acesteia la A.D.S.;**

#### 1- Majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor

După ce a intrat în posesia certificatului de atestare a dreptului de proprietate în luna decembrie 2002 , interesat fiind în a obține , în vederea privatizării , o valoare cât mai redusă a pachetului de acțiuni și a evita întocmirea de către A.D.S. a unui raport de evaluare de către un evaluator autorizat<sup>18</sup> , învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] i-a determinat pe ceilalți doi membri **A.G.A.** , învinuiții **Baciu Constantin** - [ F : VI/ 125+145] și **Sin Gheorghe** - [ F : VI/ 352+375] să aprobe în ședința **A.G.E.A.** din data de **10.02.2003**- [ F : VII/ 194-198] , cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art 143 din HG 577/2002 - *ce impuneau ca majorarea capitalului social să se facă cu valoarea terenurilor preluată din anexele la certificatul de atestare a*

<sup>18</sup> În conformitate cu dispozițiile art 74 din H.G. 577/2002 instituția publică implicată în procesul de privatizare putea stabili prețul de ofertă al acțiunilor în baza unui raport de evaluare simplificat , întocmit de către experții proprii în raport exclusiv de datele contabile în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acesteia rezultă că activul net contabil este mai mic decât o treime din activul total

dreptului de proprietate , reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare - n.n. , majorarea capitalului social al **SC" I.C.A." SA București** cu valoarea terenurilor din incintă calculată exclusiv în baza H.G. 500/1994 , respectiv de 1.498.131.543 ROL în condițiile în care :

○ ■ *rata de inflație din perioada 1994-2003 ar fi impus reevaluarea administrativă a acestor terenuri și pe cale de consecință majorarea capitalului social cu suma de 33.263.074.574 ROL- [ F : III/27 +28] rezultată din : (a) actualizarea valorică prin aplicarea coeficientului de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de H.G. 983/1998 - la 11.014.263.104 lei și , respectiv (b) a coeficientului de evaluare pentru teren de 3,02 pentru perioada 31.12.1998 - data reevaluării anterioare-n.n - 31.12.2002 - data obținerii titlului de proprietate asupra terenului - n.n. - realizată în conformitate cu dispozițiile H.G. 577/2002 - de 33.263.074.574 lei ;*

○ ■ *așa cum am arătat mai sus , aceiași învinuiți vor aproba la data de 10.03.2003- [ F : VII/226-228] majorarea capitalului social al SC"Bioprod"SA București cu valoarea folosinței a doar 3.880,79 mp din terenurile societății , în baza unui raport de evaluare întocmit de expertul Vereanu Valeriu- [ F : VII/ 248] c indica o valoare a folosinței terenurilor în cauză de 11.192.000.000 ROL - de 7,5 ori mai mare decât valoarea întregii suprafețe deținută la sediul social de SC" I.C.A." SA București ce a fost luată în calcul de cei trei învinuiți la mărirea capitalului social (!!!) ;*

Prin această operațiune , înregistrată la O.N.R.C. în baza încheierii judecătorești delegat numărul 2979/06.03.2003- [ F : VII/ 203-204] , capitalul social al **SC" I.C.A." SA București** a fost majorat de la 1.604.826.000 lei la 3.102.957.000 lei prin emiterea a 499.377 acțiuni noi , numărul total de acțiuni rezultat fiind de 1.034.319, cu o valoare nominală de 3.000 ROL- gestionate de **A.D.S.** ca reprezentant al Statului Român în proporție de 100 % .

## 2- Reevaluarea administrativă a patrimoniului

Din punct de vedere normativ , în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. 834/1991 modificat prin H.G. 468/1998 , înaintea declanșării procesului de privatizare al **SC" I.C.A." S A București** trebuia realizată în mod obligatoriu reevaluarea patrimoniului acesteia - elementele patrimoniale ce necesitau corecții<sup>19</sup> în vederea privatizării fiind terenurile, clădirile, construcțiile speciale, mijloacele fixe și titlurile de participare deținute la **SC"Bioprod"SA București.**

<sup>19</sup> Dispozițiile art 1 din H.G. 403/2000 impuneau efectuarea reevaluarea imobilizărilor corporale în baza datelor din evidența contabilă de la 31 decembrie a anului precedent

Tu excepția imobilizărilor financiare - pentru care , în absența unei dispoziții normative exprese care să impună un anumit termen limită , scadența reevaluării a fost considerată ca fiind data întocmirii ultimei bilanșe de verificare : 30.04.2003 , valoarea acestora urmând a fi luată în calculul la stabilirea valorii acțiunilor fără a influența analiza condițiilor întocmirii în speță a unui raport de evaluare simplificat - n.n. , toate celelalte elemente patrimoniale - inclusiv terenurile pentru care societatea a obținut certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra acestora abia la data de 11.12.2002 întrucât evidențierea valorică a acestora în contabilitate și reevaluarea lor administrativă nu era condiționată de includerea lor în capitalul social -n.n. trebuiau reevaluate administrativ până la data de 31.12.2002 , noua valoare a acestora urmând a fi reflectată în datele bilanșului din anul 2002 al societății .

Interesat fiind în stabilirea unei valori cât mai reduse a pachetului de acțiuni și urmărind ca evaluarea acestuia să fie realizată de către reprezentanții A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat - în fapt o evaluare administrativă , făcută exclusiv în baza datelor din contabilitatea societății fără a ține cont de valoarea comercială reală a activelor deținute de aceasta realizată în condițiile în care , potrivit datelor ultimului bilanș , activul net contabil era mai mic de 1/3 din activul total - n.n. , învinuitorul Voiculescu Dan - [ F : VI 484+504] a determinat , prin intermediul învinuitorilor Mencinicopschi Gheorghe - [ F : VI/399 +530] și Sandu Jean-Cătălin - [ F : VI/ 226+305] și a apropiașilor acestora din conducerea executivă - Pop Flavius-Adrian - [ F : VI/ 102+154] , Spulber Eugenia-Paula - [ F : VI/ 376+401] și contabilul șef al unității Fumieru Nicolae- Dan - [ F : VI/ 330+356] și cenzoratul societății - Marinescu Grigore - [ F : VI/ 357+398] , Petre Alexandru - [ F : VI/ 56+87] , Ene Vica (fostă Udrea) - [ F : VI/ 313+329] și Safta Mihaela - [ F : VII 185+225] , ca reevaluarea administrativă a elementelor patrimoniale să nu fie realizată în conformitate cu dispozițiile normative invocate , diferențele totale rezultate din nereevaluarea acestor elemente patrimoniale la data de 30.04.2003 fiind de 68.085.643.214 ROL - corespunzător unui activ total de 91.284.014.000 ROL (în loc de 23.198.370.000 ROL ) și a unui activului net contabil de 71.118.488.000 ROL ( în loc de 3.032.844.000 ROL) și anume:

### *Terenurile*

Terenurile societății (cont 211) au fost înregistrate în capitalul social urmare a operațiunii de majorare de capital din data de 10.02.2003 - [ F : VII/ 194-198] la valoarea de 1.498.131.000 lei stabilită exclusiv în baza dispozițiilor H.G. 834/1991 și H.G. 500/1994 corespunzător lunii iunie 1994 în condițiile în care , așa cum arătam mai sus, în conformitate cu prevederile exprese ale art 143 din HG 577/2002 , raportat la rata de inflație din perioada 1994-2003 s-ar fi impus reevaluarea administrativă a acestor terenuri și majorarea capitalului social cu suma de 33.263.074.574 ROL- [ F :

III/27 +28] - sumă ce reprezintă valoarea reactualizată a terenurilor având ca referință data de 30.04.2003 (data ultimei balanțe de verificare luată în calcul la stabilirea activului net contabil și implicit la calculul valorii acțiunilor), diferența în minus rezultată din nereevaluarea acestor elemente patrimoniale fiind de 31.764.943.574 ROL.

### *Construcțiile*

Cele 17(șaptesprezece) clădiri și drumuri de incintă - 14 clădiri situate la sediul societății din strada Gârlei nr 1, sectorul 1 București, 2 clădiri situate în strada Ion Minulescu București și o clădire în orașul Bușteni, Jud. Prahova- n.n. - au rămas înregistrate în contabilitatea societății (cont 212) la valoarea de doar 7.209.734.669 lei rezultată din reevaluarea administrativă a acestora în baza H.G. 983/1998 (cele de la sediul social-14) și , respectiv H.G. 500/1994 (construcțiile din Bușteni - 2 și strada Ion Minulescu din București -1) diferențele valorice în minus rezultate din nereevaluarea acestor elemente patrimoniale fiind ,după deducerea amortizărilor, de 3.275.693.629 ROL - [ F III/135] pentru construcțiile din Bușteni și strada Ion Minulescu din București și , respectiv de 14.615.761.651 lei - [ F : III/136] pentru construcțiile de la sediul social al societății .

### *Mijloacele fixe*

Imobilizările corporale - echipamente tehnologice , aparate și instalații de măsurare, control și reglare ,mijloace de transport, mobilier, aparatură birotică, echipamente de protecție a valorilor umane și materiale și alte active corporale , etc - n.n. , erau evidențiate contabilitatea societății (conturile 213 și 214) la valoarea de 9.269.756.556 ROL dată de costurile din momentul înregistrării lor în contabilitate . Din reevaluarea acestor elemente patrimoniale ar fi rezultat ,după deducerea amortizărilor, o valoare actualizată a mijloacelor fixe de 3.367.134.662 ROL - [ F : III/137-139] .

### *Imobilizările financiare*

Titlurile de participare deținute de societate la **SC "Bioprod" SA București** - clasificate ca imobilizări financiare și înregistrate contabil în contul 262 - n.n. - au fost evaluate , urmare majorării capitalului social din luna martie 2003 , la suma de 12.186.880.000 lei reprezentând (a) valoarea de folosință a terenului în suprafață de 36.676.,79 mp și a celor 17 clădiri și construcții speciale de la sediul societății care au fost aduse aport în natură la capitalul acestei firme în perioada 1992 - 2003 , precum și (b) suma de 588.000 ROL (echivalentul a 9.800 USD) adusă ca aport în numerar de către Institutul de Chimie Alimentară la înființarea societății în data de 21.10.1991.

În ceea ce privește valoarea de folosință a construcțiilor aceasta a rămas



înregistrată în contabilitate la valoarea de 7.200.000.000 ROL (echivalentul a 449.102 USD) - astfel cum a fost evaluată în perioada 05 - 09.08.1999 de experții evaluatori **Balaci Costel și Caragea Mihai** - [F: VII/396-404] .

Întrucât aportarea folosinței terenurilor s-a făcut etapizat , valorile de folosință ale acestora au rămas înregistrate în contabilitatea societății la costurile istorice însumând 4.986.295.208 ROL , astfel:

- ■ suprafața de 6130 mp aportată în anul 1993 a rămas înregistrată la valoarea de 63.852.000 ROL (echivalentul a 73.709 USD) din momentul evaluării (28.12.1993)
- ■ suprafața de 26.666 mp aportată în anul 1999 a rămas înregistrată la valoarea de 3.738.253.208 ROL (echivalentul a 237.797 USD) astfel cum a fost evaluată în perioada 05 - 09.08.1999 de experții evaluatori **Balaci Costel și Caragea Mihai** - [F: VII/396-404]
- ■ suprafața de 3.880,79 mp aportată în anul 2003 a rămas înregistrată la valoarea de 1.184.190.000 ROL (echivalentul a 36.029 USD) astfel cum a fost (sub)evaluată de învinuitul **Vereanu Valeriu** - [F: VII /237-248]

Luând în calcul doar evoluția cursului ROL/USD din perioada 1991-30.04.2003 rezultă faptul că , prin nereactualizarea în vederea privatizării a valorii titlurilor de participare deținute de societate la capitalul social al **SC"Bioprod"SA București** acestea au fost subevaluate<sup>20</sup> cu suma totală de 15.062.109.698 ROL - [F: IIII/49-51] , rezultată din diferența de curs valutar între momentul aportării și data întocmirii ultimei bilanțe de verificare (30.04.2003) .

\*

### 3 - Obținerea mandatului special pentru privatizare . Publicitatea privind intenția de vânzare a acțiunilor

În conformitate cu dispozițiile art 7 al 2 din Statutul Societății - anexă la HG 451/16.05.2002 prin care societatea a fost înființată -n.n. , capitalul social inițial al **SC" I.C.A."SA București** a fost deținut integral de statul român, reprezentat prin A.D.S , ca acționar unic, până la transmiterea acțiunilor din proprietatea statului către terțe persoane fizice sau juridice române ori străine. Din coroborarea acestor prevederi cu dispozițiile (a) art 17 din același statut - potrivit cărora până la privatizarea societății comerciale interesele capitalului de stat în adunarea generală a acționarilor vor fi reprezentate de împuterniciți mandatați de nu de către A.D.S. ci de Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor (1) și , respectiv din partea A.S.A.S (2) -

<sup>20</sup> La cuantificarea acestei diferențe fiind luată în calcul și subevaluarea acestui element patrimonial de expertul **Vereanu Valeriu** - [F: VIII/237-248] prin luarea în calcul a unui coeficient de corecție diminuat cu rea credință de la +8,3 la +5,1

n.n. si , respectiv art 1 din Legea 268/2001 de organizare și funcționare a **Agenciei Domeniilor Statului** - potrivit căroră în portofoliul A.D.S. au fost incluse , în vederea privatizării , societățile comerciale agricole indicate limitativ în cele patru anexe ale actului normativ ce îndeplineau cumulativ două condiții și anume (a) deținerea în exploatare de terenuri cu destinație agricolă și (b) faptul constituirii lor în conformitate cu dispozițiile Legii numărul 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale -n.n. , întrucât **SC" I.C.A." SA București** nu deținea terenuri agricole cultivate<sup>21</sup> și nu era inclusă în cele patru anexe limitative ale acestui din urmă act normativ fiind dată doar în administrarea **A.D.S.** , pentru declanșarea procesului de privatizare reprezentanții acestei instituții ar fi trebuit să obțină în prealabil un mandat special din partea Statului Român cu atât mai mult cu cât , așa cum arătam mai sus , prin intrarea în vigoare a dispozițiilor Legii numărul 290/15.05.2002 , prevederile HG 451/2002 fuseseră abrogate implicit .

Așa cum era previzibil însă , acest amănunt „lipsit de importanță” a fost omis de reprezentanții **A.D.S.** care au preluat în portofoliu societatea în cauză la data de 11.04.2003 , schimbând , așa cum arătam mai sus , componența **A.G.A** și a **C.A.** în condiții vădit netransparente și în interesul de afaceri al președintelui P.U.R , învinuitul **Voiculescu Dan** - [ F : VI 484+504].

De asemenea membrii Consiliului de Administrație al **A.D.S** , învinuiții **Popa Corneliu** - [ F : VI / 185+225] , **Arsenescu Ion** - [ F : VI / 89+124] , **Ciobanu Florin** - [ F : VI / 146+181] , **Cilea Ion** - [ F : VI / 182+209] , **Creineanu Gheorghe** - [ F : VI / 210+228] , **Dobre Ecaterina** - [ F : VI / 229+267] , **Ștefan Nicolae** - [ F : VI / 402+431] și **Vișan Bogdan-Daniel** - [ F : VII / 451+485] nu s-au conformat nici dispozițiilor imperative ale art 10 al 1 si 2 din Legea numărul 268/2001 ce impuneau publicarea în Monitorul Oficial partea a IV a unui anunț privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză , declanșând procesul de privatizare a acesteia în condiții lipsite de transparență - *previzibile dacă avem în vedere persoanele implicate și interesele obscure urmărite de acest* -n.n. și fără mandat din partea acționarului unic .

#### 4.- Întocmirea documentației cadru de privatizare

Datorită lipsei totale de cooperare a celor implicați nu s-a putut stabili , punctual , cine a întocmit documentația cadru de privatizare, din cercetările efectuate rezultând faptul că s-a încercat ascunderea iminenței declanșării procesului de

<sup>21</sup> Din cei **36.676, 79** mp suprafața totală consemnată în Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 numărul **2835/11.12.2002**, **9.427,59** mp era reprezentată de suprafața ocupată de construcții, **149,58** mp de suprafața aferentă rețelelor, **10.538,78** mp de suprafața aferentă căilor de transport, iar restul de **16.667,43** mp erau utilizați pentru desfășurarea obiectului de activitate respectiv cercetare-dezvoltare în științe fizice și naturale

privatizare față de salariații societății și restrângerea cât mai mult posibil a cercului celor inițiați cu privire la această operațiune .

În aceste condiții lipsite de transparență , cu adresa numărul **765/19.06.2003** - [ F : VIII/106 +108] învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] a înaintat la **A.D.S.** întreaga documentație necesară declanșării procesului de privatizare , ce includea , printre altele:

- ■ declarația pe propria răspundere a conducerii societății și a cenzorilor asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare - [ F : VII/109] - document semnat de cei trei membri ai Consiliului de Administrație - *Mencinicopschi Gheorghe , Pop Flavius-Adrian și Spulber Eugenia-Paula - n.n.* , de contabilul șef al unității - *Funieru Nicolae- Dan - n.n.* și de cei patru cenzori - *Dan Marinescu Grigore, Petre Alexandru , Ene Vica (fostă Udrea) și Safta Mihaela - n.n.* ;

- ■ tabelul cu datele reprezentanților A.G.A. ,C.A. și a cenzorilor societății - [ F : VII/110] - document semnat și de învinuitul **Sandu Jean-Cătălin** - [ F : VII/226+305] în callitatea sa de unic reprezentant în **A.G.A.** ;

- ■ formularul de calcul a activului net contabil (ANC)- [ F : VII/114] - document semnat de învinuiții **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] și **Funieru Nicolae- Dan** - [ F : VI/330+356] și de cei patru cenzori ai societății : **Marinescu Grigore** - [ F : VI/357+398] , **Petre Alexandru** - [ F : VII/56+87] , **Ene Vica (fostă Udrea)** - [ F : VI/313+329] și **Safta Mihaela** - [ F : VI/185+225] .

- ■ dosarul de prezentare a societății - [ F : VII/134-142] - document semnat de învinuiții **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] și **Funieru Nicolae- Dan** - [ F : VI/330+356] .

- ■ bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2002;
- ■ documentația referitoare la SC"Bioprod"SA București , etc

Toată această documentație , certificată de cei nominalizați mai sus prin semnătura proprie sub aspectul realității și actualității informațiilor conținute , a fost întocmită cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 - ce obligau reprezentanții societății să facă reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu și respectiv , ale art 143 din HG 577/2002 - ce impuneau ,în vederea privatizării ,majorarea capitalului social al societății în cauză cu valoarea reactualizată a terenurilor - modalitate prin care s-au denaturat în mod intenționat rezultatele financiare pentru a crea premisele evaluării pachetului de acțiuni de către **A.D.S.** în baza

<sup>22</sup> Pentru analiza îndeplinirii condițiilor de realizare a evaluării pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare simplificat se i-au ca reper datele din bilanțul anterior anului scoaterii la privatizare a societății și nu cele din ultima balanță de verificare (formularul ANC) ale cărui date se iau ca reper la calculul valori acțiunilor

unui raport de evaluare simplificat prin îndeplinirea condiției impuse de dispozițiile art 73 coroborat cu art 74 din HG 577/2002 ca activul net contabil – stabilit de conducerea societății la 20.290.414.000 ROL - n.n să fie mai mic de 1/3 din activul total - stabilit la 4.152.936.000 ROL - n.n potrivit datelor cuprinse în bilanțul contabil<sup>22</sup> al anului anterior scoaterii la privatizare a societății (în speță anul 2002).

### Evaluarea și vânzarea prin licitație publică a pachetului de acțiuni

După primirea documentației, învinuitul Săvulescu Vlad-Nicolae - [ F : VI/306+351] în calitate sa de director a Direcției Privatizare Concesionare a A.D.S a repartizat-o spre analiză expertului **Domnișoru Gheorghe - Marian** - [ F : VI/268+312] care a procedat la întocmirea NOTEI numărul **48061/16.07.2003** - [ F : VII/87-99] privind propunerea de vânzare a acțiunilor **SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București** în condițiile în care :

o ■ reprezentanții societății nu au procedat la reevaluarea patrimoniului lăsat valoric a nivelul anilor 1938-2002 (mijloace fixe), 1994 (terenuri) sau 1998 construcții) - în contextul în care datoriile societății, în sumă totală de 20.165.526.000 lei erau înregistrate la prețuri curente, 2002 - 2003 - n.n. și la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor - fapt ce ar fi impus returnarea documentației la societate în vederea completării ei ;

o ■ reprezentanții A.G.A grevaseră cu sarcini patrimoniul societății prin constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC"Grivco"SA București fără a avea mandat în acest sens - aspect de natură să reducă atractivitatea societății pentru privatizare și care ar fi impus desființarea convenției de suprafață ;

o ■ nu se derulase procedura instituită de dispozițiile imperative ale art 10 al 1 și 2 din Legea numărul 268/2001 - a se vedea corelativ prevederile art 13 lit „g” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS aprobat prin Ordinul numărul 296/18.04.2003 Ministrului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor - [ F : VI/41+68] - n.n. - ce impuneau publicarea în Monitorul Oficial partea a IV a unui anunț - cuprinzând (a) datele de identificare a agentului economic - denumirea societății comerciale, sediul, codul fiscal, numărul de înmatriculare la oficiul registrului comerțului (b) indicarea capitalului social și structura acționariatului, (c) procentul din capitalul social supus vânzării și (d) termenul limită de declanșare a procesului de privatizare - n.n. privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză . Cu toate acestea, la instigarea învinuitului

**Săvulescu Vlad-Nicolae** - [ F : VI/306+351], expertul **Domnișoru Gheorghe - Marian** - [ F : VI/268+312] a menționat în fals, în capitolul 2 al NOTEI faptul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 în care fusese publicată H.G. numărul 451/2002 de înființare a

societății<sup>23</sup>;

o ■ evaluarea pachetului de acțiuni fusese făcută de expertul **Domnișoru Gheorghe - Marian** - [ F : VI / 268+312] , în convență cu directorul Direcției Privatizare-Concesionare , învinuitul **Săvulescu Vlad-Nicolae** - [ F : VII / 306+351] , în baza unui raport de evaluare simplificat , prin luarea în calcul a elementelor de activ - *astfel cum au fost stabilite de reprezentanții societății și au fost indicate în bilanțul contabil al societății din anul 2002 - n.n-* la valoarea lor istorică de doar 20.290.414.000 ROL și raportarea lor la datoriile curente ale societății de 16.137.478 ROL astfel încât să rezulte o valoare a activului net contabil - *dat de diferența între activul total și datori- n.n. -* de doar 4.152.936.000 ROL (mai mic de 1/3 decât activul total) - stabilind valoarea pachetului de acțiuni la doar 3.045.035.136 ROL corespunzătoare unei valori unitare de 2.944 ROL ( $\approx 0,08$  Euro) /acțiune, prețul de pornire a licitației fiind stabilit la nivelul de 3.000 ROL/acțiune

Tu referire la acest ultim aspect precizăm faptul că , în ipoteza în care reprezentanții societății ar fi efectuat reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 , la data de 31.12.2002 valoarea activului total ar fi fost de 73.230.109.000 ROL și a activului net contabil de 58.674.600.704 ROL , mai mare de 1/3 din activul total - fapt ce impunea în conformitate cu dispozițiile art 71 din HG 577/2002 , evaluarea pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare de piață de către un evaluator autorizat , prin luarea în calcul la stabilirea pachetului de acțiuni a valorii comerciale reale a activelor societății.

Tu toate acestea , după ce în prealabil a fost avizată favorabil de directorul general al A.D.S. **Popa Corneliu** - [ F : VI / 185+225] și de reprezentanții Direcțiilor Privatizare - Concesonare - **Săvulescu Vlad-Nicolae** - [ F : VII / 306+351] , Economice - **Petrescu Maria** - [ F : IV / 127+130] și Juridice - **Sandu Jean-Cătălin** - [ F : VI / 226+305] NOTA întocmită de expertul **Domnișoru Gheorghe - Marian** - [ F : VI / 268+312] a fost depusă și aprobată în unanimitate de membrii Consiliului de Administrație<sup>24</sup> al agenției în ședința din data de 16.07.2003 - [ F : VII / 85-86] .

În baza acestei aprobări expertul **Domnișoru Gheorghe - Marian** - [ F : VI / 268+312] a procedat apoi la întocmirea dosarului de prezentare și a caietului de sarcini

<sup>23</sup> Potrivit adresei **RA „Monitorul Oficial”** numărul **2147/06.06.2007**- [ F : IX/18,19] în baza de date a instituției Monitorul Oficial partea a IV-a numărul 344 poartă data de 22.02.2002 iar în cuprinsul acestuia nu se află publicat anunțul privind intenția de vânzare prin publicitate de către A.D.S. a pachetului de acțiuni defiunit la SC" I.C.A." SA București

<sup>24</sup> Consiliul de Administrație al A.D.S. îi avea în componență la acel moment pe învinuții **Popa Corneliu** (președinte) și **Arsenescu Ion** , **Ciobanu Florin** , **Cilea Ion** , **Creineanu Gheorghe** , **Dobre Ecaterina** , **Ștefan Nicolae** , **Vișan Bogdan-Daniel** (membri)

- [ F : VII/115-166] în care , pentru a elimina eventualii alți investitori interesați în achiziția pachetului de acțiuni al **SC" I.C.A." SA București** , în convență cu învinuții **Voiculescu Dan** - [ F : VI 484+504] , **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] , **Sandu Jean-Cătălin** - [ F : VI/ 226+305] , **Popa Corneliu** - [ F : VI / 185+225] și **Săvulescu Vlad-Nicolae** - [ F : VI/ 306+351] , a inclus condiția ca ofertanții persoane juridice să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - *cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale* , iar ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu în decizia **A.D.S.** de a include în caietul de sarcini - cerințe formale și discriminatorie în condițiile în care o astfel de activitate era efectuată în România doar de **SC" I.C.A." SA București** și în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu . Pentru a da „legitimitate” acestui demers , inițial , cu adresa numărul **861/10.07.2003**- [ F : VII /75] învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] a solicitat **A.D.S.** în calitate sa de director general al institutului interesat de „dezvoltarea acestuia în perspectiva aderării la U.E.” , includerea în caietul de sarcini al licitației a unor condiții care „să sublinieze specificul instituției” - solicitare remisă a doua zi de reprezentanții Direcției Privatizare-Concesionare - învinuții **Săvulescu Vlad-Nicolae** și **Domnișoru Gheorghe - Marian - n.n. -** , cu adresa **4781/11.07.2003**- [ F : VII /77] , Direcției Juridice a **A.D.S.** pentru a formula un punct de vedere . În convență evidentă cu învinuții **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] și **Voiculescu Dan** - [ F : VI 484+504] - rezultată din faptul că **SC"GRIVCO" SA București** și-a introdus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 abia la data de 15.07.2003- [ F : XI/ 178-189] când a fost înregistrată la **ORC București** hotărârea acționarilor din 07.07.2003 - [ F : XI/ 188] de completare în acest sens a obiectului de activitate - n.n. - prin adresa numărul **24878/15.07.2003** - [ F : VII /78] , învinuitul **Sandu Jean-Cătălin** - [ F : VI/ 226+305] în calitate sa de director al Direcției Juridice a cerut Direcției Privatizare Concesionare includerea în caietul de sarcini al licitației a respectivei condiții discriminatorii , creând în acest mod premisele eliminării formale a oricăror altor competitori ai **SC"Grivco" SA București** .

Ulterior , la data de 04.08.2003 **A.D.S.** a transmis spre publicare , firmei de publicitate **SC"Focus Advertising" SA București** <sup>25</sup> , anunțul de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la **SC" I.C.A." SA București** - anunț care , din

---

<sup>25</sup> Contractul de prestări servicii numărul **22223/28.03.2003** - [ F : IX/94-100] încheiat între **A.D.S.** și firma de publicitate **SC"Focus Advertising" SA București** nu conține prevederi explicite cu referire la modul în care era aleasă publicația în care urma să apară anunțul de privatizare a unei anume societăți comerciale însă , din declarațiile reprezentanților acestei firme , martorii **Chirvasie Ioana-Mihaela** - [ F : IV/ 64+66] și **Mohora Raluca Teodora** - [ F : IV/ 113+115] , rezultă faptul că acesta le era indicat telefonic de către persoana de contact din cadrul **A.D.S.** martora **Pavelescu Irina** - [ F : IV/ 121+126] (aspect admis parțial de acesta)

considerente lesne de intuit , a fost publicat în ediția din 06.08.2003 a ziarului cu tiraj redus „Independent” - neauditat de B.R.A.T. - [ F : IX/12] , tipărit în doar 11.420 exemplare - [ F : IX/9] din care au fost vândute doar 212 potrivit relațiilor oferite de distribuitorul publicației SC”Interpress Sport”SRL București - editorul publicației - [ F : IX/2] - n.n.

Considerând însă publicitatea realizată deși conform dispozițiilor art 37 din H.G. 626/2001 anunțul de vânzare ar fi trebuit afișat la sediul societății și publicat într-un cotidian național care să asigure informarea cât mai multor investitori și într-un cotidian local din București , prin decizia directorului general al A.D.S. numărul 388/05.09.2003 - [ F : VIII/319] au fost desemnați membrii comisiei de licitație în persoana martorilor **Dinețu Florina** (președinte) - [ F : IV/ 75+86] și **Mihai Cătălina-Mariana** (membru) - [ F : IV/ 100+109] și a învinuitului **Domnișoru Gheorghe - Marian** (membru) - [ F : VI/ 268+312] .

\*

După finalizarea acestor proceduri netransparente ,așa cum era previzibil în raport de condițiile discriminatorii incluse în caietul de sarcini , au depus oferte pentru achiziția pachetului de acțiuni doar **SC”Grivco”SA București** - la data de 27.08.2003 (reprezentată de învinuitul **Pantiș Sorin** - [ F : VI/ 1+55] ) și , respectiv învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] , în nume propriu , la data de 02.09.2003 - participarea celui din urmă fiind una formală - realizată prin intermediul martorului **Burcea Ovilu-Dan** - [ F : IV/46+49] ce a primit procură de la învinuit în acest sens- n.n. și făcută în mod evident în înțelegere cu reprezentantii contraofertantului.

Urmare a unui articol apărut în revista „România Mare” intitulat „Noi excrocherii ale bulibașei Dan Voiculescu” - [ F : VIII/324] Corpul de Control al A.D.S. a constatat prin NOTA numărul 371/29.08.2003 - [ F : VIII/322-323] nerespectarea în cazul licitației respective a dispozițiilor art 10 din Legea nr. 268/2001 privind publicarea listei societăților care se privatizează în M.O. partea a IV-a și a propus suspendarea procedurii de privatizare - propunere însușită de directorul general **Popa Corneliu** - [ F : VI/ 185+225] motiv pentru care membrii comisiei de licitație întruniți în ședința de licitație din 05.09.2003 au decis amânarea deschiderii ofertelor - decizie contestată de reprezentantul **SC”Grivco”SA București** - [ F : VIII/329-331] .

Întrucât Comisia de soluționare a contestațiilor numită prin decizia directorului general numărul 47/10.09.2003- [ F : VIII/336] - și avându-i în componență pe martorii **Cliza Marta-Claudia** (președinte) **Băjan Alina-Daniela** (membru) și , respectiv învinuitul **Aposteanu Constantin - Marius** (membru)- n.n. - a respins - [ F : VIII/333-335] contestația formulată de **SC”Grivco”SA București** , reprezentanții acesteia s-au adresat

instanței - cauza a făcut obiectul dosarului numărul 16409/2003 a secției a VI comerciale a Tribunalului București - n.n. solicitând anularea procesului-verbal al comisiei de licitație din data de 05.09.2003 și a deciziei comisiei de soluționare a contestațiilor și reluarea procedurii de privatizare prin stabilirea unei date pentru ședința de deschidere a plicurilor conținând documentele de participare - [ F : 340-349] .

Revenit potrivit propriilor susțineri din concediu de odihnă și speculând neprocedural faptul că în luna octombrie 2003 , urmare a ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului numărul **819/ 17.10.2003**<sup>26</sup> - [ F : IX/328] , procedura prevăzută de dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 fusese îndeplinită prin publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut de **A.D.S. la SC" I.C.A." SA București** în Monitorul Oficial partea a IV-a din data de 22.10.2003 , fără a aștepta decizia instanței , învinuitul **Sandu Jean-Cătălin** - [ F : VI/ 226+305] a întocmit din propria inițiativă Nota numărul **28045/07.11.2003** - [ F : VIII/362] în care a propus continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză de la etapa la care aceasta a fost amânată - propunere însușită de directorul general **Popa Corneliu** - [ F : VI / 185+225] deși publicarea ulterioară întocmirii documentației de privatizare a anunțului de vânzare a acțiunilor I.C.A. în Monitorul Oficial partea a IV-a impunea reluarea de la „zero” și nu continuarea procedurii de licitație ilegal începute , eliminând în acest mod posibilitatea ca și alte persoane sau societăți să participe la licitație .

În baza acestei aprobări membrii comisiei de licitație întruniți în ședința din 12.11.2003 - [ F : VIII/365-368] au procedat la deschiderea și analiza celor două oferte constatând conformitatea acestora cu prevederile caietului de sarcini . În aceste condiții , în ședința din data de 14.11.2003 - [ F : VIII/369] s-a derulat procedura de licitație cu strigare de la prețul de pornire de **3.102.957.000 ROL** propus de expertul **Domnișoru Gheorghe - Marian** - [ F : V/ 268+312] și cu pasul de pornire de 5 % din valorile licitate - procedură adjudecată la pasul 5 de către **SC"Grivco"SA București** care a oferit pentru pachetul de acțiuni suma de **3.878.696.250 ROL** .

Adjudecarea la acest preț derizoriu a pachetului de acțiuni a fost apoi urmată de încheierea contractului de vânzare - cumpărare de acțiuni numărul

<sup>26</sup> Relevant cu privire la modul netransparent și neprocedural în care s-a încercat acoperirea viciului de procedură rezultat din nepublicarea în Monitorul Oficial partea a IV-a , în prealabil declanșării licitației , a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni , este și faptul că ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului numărul **819/ 17.10.2003** a fost emis fără a se întocmi o documentație de fundamentare - aspect care rezultă din adresa numărul 187097/10.03.2008 a acestei instituții- [ F : IX/331]



31/24.11.2003- [ F : VIII/373-377] prin care **SC"Grivco"SA București** a obținut titlurile de participare , în cotă de 100 % , ale **SC"l.C.A."SA București** asumându-si prin contract realizarea unor investiții de 100.000 EUR și plata obligațiilor restante ale societății .

\*

Urmare acestei proceduri netransparente și discriminatorii , întrucât în condițiile reevaluării patrimoniul societății în conformitate cu dispozițiile art 7 din Hg 834/1991 , **Agentia Domeniilor Statului** ar fi trebuit să facă evaluarea pachetului de acțiuni deținut la **SC"l.C.A."SA București** în baza unui raport de evaluare de piață în conformitate cu dispozițiile art 71 din HG 577/2002 , s-a procedat la efectuarea în cauză a unei expertize tehnice de către expertul evaluator **Papasteri Mihai** - expertiză - [F : II / 14 ÷ 88 , 99 ÷ 397] din care rezultă faptul că la data de **16.07.2007**, valoarea de piață a terenurilor și clădirilor de la sediul **SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București** era de 104.939.715.664 lei ROL , din care:

- (a) valoarea terenurilor din strada Gârlei nr 1, Sector 1, București, în suprafață de 36.676,79 mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr. 2835/11.12.2002 era în sumă de 90.035.101.012 ROL
- (b) valoarea celor 15 clădiri situate în strada Gârlei nr 1 era în sumă de 14.904.614.652 ROL.

De asemenea , prin același raport de expertiză s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada Gârlei nr 1, sector 1, București aportate la capitalul social al **SC" Bioprod"SA București** era la data de 16.07.2003 de 199.452.131.905 ROL și consta în:

- (1) valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de 19.381.929.881 ROL
- (2) valoarea folosinței terenului liber în sumă de 180.070.202.024 ROL

\*

În baza acestor valori s-a stabilit prin suplimentul la raportul de constatare tehnico-științifică întocmit de specialistul D.N.A. Aurelia Nicolae -[F: III / 173 ÷ 189] faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la **SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București** era de 292.610.883.860 ROL - corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de 282.902 ROL ( 7,64 EURO/acțiune).

În raport de aceste date rezultă faptul că reprezentanții **A.D.S.** nominalizați mai sus , având în acest sens concursul fraudulos al reprezentanților societății , au stabilit , cu intenție , o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de 94,5 ori decât valoarea comercială reală a acestuia , valoarea totală a subevaluării fiind de 289.507.926.860 ROL ( 7.817.145 EUR) - calculată ca diferența dintre valoarea de piață

stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat - de 3.102.957.000 lei ROL- n.n. iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului Agriculturii - în conformitate cu dispozițiile art 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri n.n. - a fost de 288.732.187.610 ROL (7.796.198 EUR) - calculat ca diferență dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei și prețul plătit de SC"Grivco"SA București pentru pachetul de acțiuni - de 3.878.696.250 lei ROL - n.n.

\*

Realizarea de către SC"Grivco"SA București a investițiilor asumate prin contractul de privatizare

În contractului de vânzare-cumpărare numărul **31/24.11.2003**- [ F : VIII/373-377] **SC"Grivco"SA București** s-a obligat să efectueze , așa cum arătam mai sus , din surse proprii o investiție/aport de capital în valoare totală de 100.000 euro - *garantată prin constituirea în favoarea A.D.S. la data de 24.11.2003 a unui gaj 100 % asupra acțiunilor SC"ICA"SA București* - [ F : VIII/378-380] - n.n. constând în achiziția unui cromatograf gaz/lichide și a unui spectrometru cu absorbție atomică - investiția urmând a fi consideră realizată la data înregistrării la Oficiul Registrul Comerțului București a majorării capitalului social anual al societății cu aportul scris și integral vărsat de către cumpărător .

Ulterior **SC"Grivco"SA București** a încheiat cu **SC"Meeco System" SRL București** contractul de furnizare produse numărul **124/09.03.2004**- [ F : X/41-49] având ca obiect achiziția celor două echipamente și a plătit acestui furnizor suma de **4.199.690.900 lei** (fără TVA) cu ordinul de plată numărul **435/23.03.2004**- [ F : X/21,66] intrând în acest mod , conform prevederilor contractului , în proprietatea echipamentelor.

Întrucât prevederile art 15 din Lg 31/1990 condiționau majorări capitalului social prin aport în natură și de predarea efectivă a bunurilor , după ce judecătorul delegat a amânat soluționarea cererii de majorare a capitalului social de 3 ori -la 07.04.2004 , 21.04.2004 și 05.05.2004- [ F : X/4-6] - n.n. - pentru ca reprezentanții **SC"ICA"SA București** să depună dovezile privind predarea - primirea utilajelor , învinuiții **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] - în calitate de director general al **SC"ICA"SA București** - și **Pantiș Sorin** [ F : VII 1+55] - în calitate de director general executiv al **SC"GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA București** -n.n au întocmit în fals , în trei exemplare , un proces verbal de predare/primire datat **30.03.2004** [ F : VII 3,34] în care au atestat nereal faptul că la data mai sus menționată **SC"Grivco"SA București** a predat cele două echipamente către **SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA**

**București** făcând mențiunea că „acestea sunt în stare excelentă” - în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 - [ F : X/50-53] și , respectiv , 06.05.2004- [ F : X/54-56] iar predarea lor către beneficiarul final a avut loc abia la data de 23.06.2006 - [ F : X/71-74] .

Ulterior învinuitul **Pantiș Sorin** [ F : VI/ 1+55] a folosit procesul verbal în cauză la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București pentru a obține înscrierea , în baza încheierii numărul **23554/19.05.2004** - [ F : X/11-13] a judecătorului delegat , a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al **SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București** prin aportul în natură a celor două echipamente (nepredate efectiv la acel moment) al acționarului majoritar **SC”Grivco”SA București** , urmare operațiunii , aprobate prin Hotărârea A.G.A. numărul **1/30.03.2004**, fiind emise un număr de 1.399.896 acțiuni noi distribuite în totalitate acționarului majoritar .

\*

„Spălarea” titlurilor de participare ale SC”I.C.A.”SA București prin dobândirea lor , în nume propriu , de către învinuitul Voiculescu Dan

Urmărind dobândirea în nume propriu a titlurilor de participare ale **SC”I.C.A.”SA București** , deși **SC”Grivco”SA București** dispunea de resursele financiare necesare pentru plata - *asumată prin contractul de privatizare -n.n. -* datorii restante ale societății în valoare totală de **24.520.235.000 ROL** , în baza unui contract încheiat în data de **26.02.2004-** [ F : XIV/337-338] , învinuitul **Voiculescu Dan** - [ F : VI 484+504] a împrumutat societatea cu suma de **17.000.000.000 ROL** , cu o dobândă anuală de **20 %** și termen de rambursare **30.04.2004** - contract în care s-a menționat explicit posibilitatea în caz de nerambursare să se solicite conversia creanței (împrumut + dobândă) în acțiuni prin majorarea capitalului social .

Așa cum era previzibil , împrumutul nu a fost rambursat la termenul stabilit , astfel încât prin Hotărârea A.G.E.A. a **SC”I.C.A.”SA București** din data de **26.05.2004** - [ F : XIV/324-327] s-a hotărât majorarea capitalului social cu suma de **17.287.149.000 lei** prin încorporarea creanței pe care învinuitul **Voiculescu Dan** - [ F : VI 484+504] o avea asupra societății și emisiunea unui număr suplimentar de **5.762.383 acțiuni** - urmare operațiunii de conversie acesta devenind acționar majoritar cu o cotă de participare la capitalul social de **70,30213 %-** [ F : XIV/328-330] .

Ulterior , deși prevederile art 10.1 din contractul de privatizare , interziceau explicit , sub sancțiunea nulității absolute a actului de înstrăinare , cesionarea de către

cumpărător a unui pachet mai mare de 10 acțiuni fără acordul prealabil al A.D.S. , prin contractul de cesiune de acțiuni din data de 04.10.2004 - [ F : XIV/303] , **SC"Grivco."SA București** i- a cesionat învinuitului **Voiculescu Dan** - [ F : VI 484+504] , contra sumei de 2.400.000.000 lei , 800.000 din acțiunile deținute la **SC"l.C.A."SA București** - operațiune prin care nivelul participației învinuitului a crescut la 80,06227 % - [ F : XIV/ 305-308] .

Finalizarea operațiunii de „spălare” a titlurilor de participare ale **SC"l.C.A."SA București** s-a făcut la data de 14.02.2005 - [ F : XIV/ 286-289] când , urmare a unei operațiuni de majorare de capital în numerar la care a subscris , cu suma de 40.000.000.000 ROL , exclusiv învinuitul **Voiculescu Dan** - [ F : VI 484+504] , acesta și-a crescut nivelul participației la 92,40955 % - participație la care a renunțat în anul 2006 când , prin contractul autentificat prin încheierea numărul **1498/06.06.2006** - [ F : XIV/ 231-234] , învinuitul a donat , în cote egale , acțiunile deținute la această societate ficelor sale **Voiculescu Camelia -Rodica și Voiculescu Corina-Mirela.**

Încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina învinuiților :

Voiculescu Dan , Popa Corneliu, Sandu Jean-Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe ,Pantiș Sorin , Săvulescu Vlad-Nicolae ,Domnișoru Gheorghe – Marian , Sin Gheorghe , Baci Constantin , Petre Alexandru ,Marinescu Grigore , Pop Flavius-Adrian și Ene Vica (fostă Udrea)

**Fapta învinuiților Mencinicopschi Gheorghe , Baci Constantin și Sin Gheorghe , de a fi aprobat în ședința din data de 17.02.2003 , în calitate de membri ai Adunării Generale a Acționarilor ai SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București , fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării , constituirea unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp din terenul societății , în favoarea SC"Grivco"SA București cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 ROL ( 17.260 USD) - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de :**

○ **abuz în serviciu contra intereselor publice - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 248 cpen cu aplicarea art 75 lit « a » cpen**

**Fapta învinuitului Voiculescu Dan , de a-și fi folosit , în perioada 31.05.2002-24.11.2003 , la diferite intervale de timp dar în realizarea aceleiași**

rezoluții infracționale , influența dată de calitatea sa de președinte al Partidului Umanist Român (P.U.R.) asupra învinuților Mencinicopschi Gheorghe - membru P.U.R. din anul 1991 , director general și membru al A.G.A. și ulterior al C.A. la I.C.A. SA București - n.n. , Sandu Jean-Cătălin - administrator al SC"Benefica"SA București (firmă din grupul GRIVCO la care soția sa Sandu Mariana îndeplinea la acea dată funcția de șef al departamentului juridic) în perioada 01.01.2002 - 28.01.2005 , director al Direcției Juridice din cadrul ADS în perioada octombrie 2001-mai 2005 , membru AGA (unic) al ICA SA București în perioada , noiembrie 2003 , secretar executiv al Partidului Conservator (fost P.U.R) și vicepreședinte al A.V.A.S. din partea acestei formațiuni politice începând cu data de 14.09.2005 - n.n. și Pantiș Sorin - membru P.U.R. și director general executiv al Grivco SA București - n.n. în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație de către SC"Grivco"SA București - la un preț mult inferior față de valoarea comercială reală și în condiții discriminatorii , netransparente și prin subevaluarea cu intenție a activelor și a titlurilor de participare deținute de societate- n.n. - a pachetului de acțiuni deținut de Agenția Domeniului Statului la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de :

○ folosirea de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid , a influenței și autorității date de această calitate în scopul de a obține , pentru sine sau pentru altul , bani , bunuri , sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 13 din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen

Fapta învinuitului Voiculescu Dan de a fi dobândit în nume propriu , în perioada 24.05.2004-14.02.2005 , în realizarea aceleiași rezoluții infracționale , prin două operațiuni succesive de majorare a capitalului social al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București și o operațiune de cesiune de acțiuni , inițial 70,30213 % iar în final 92,40955 % din acțiunile acestui emitent , cunoscând că acestea au fost obținute de SC"Grivco"SA București prin săvârșirea de către reprezentanții legali ai acestei societăți , ai A.D.S. și ai societății comerciale vizate , în condițiile descrise mai sus , a infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit"a' din Lg 78/2000 - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de :

○ spălare de bani - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 17 lit "e" din Lg 78/2000m cu trimitere la art 23 lit "c" din Lg 656/2002m și referire la art 10 lit"a' din Lg 78/2000 , cu aplicarea art 41 al 2 cpen

Fapta învinuitului Popa Corneliu , de a fi aprobat , în realizarea aceleiași rezoluții infracționale , în calitatea sa de președinte al Consiliului de Administrație și , respectiv , director general al Agenției Domeniilor Statului , (a) declanșarea în ședința din data de 16.07.2003 fără mandat din partea statului român a procesului de privatizare al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București , stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de 94,5 ori mai mică față de valoarea comercială reală a acestuia - de doar 3.045.035.136 ROL (≈ 82.220 EUR) deși valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni era de 292.610.883.860 (≈ 7.900.929 EUR)- n.n. , iar ulterior (b) prin însușirea notei numărul 2805/07.11.2003 continuarea procedurii de privatizare ilegal începute în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a

acestui de către SC "Grivco" SA București cu doar 3.878.696.250 ROL (≈ 104.730 EUR) - un preț de 75,5 ori mai mic decât valoarea comercială reală a pachetului de acțiun - n.n., în condiții discriminatorii - rezultate din : (a) constituirea în favoarea GRIVCO SA București , anterior privatizării , a unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.133 mp pe perioada de existența a construcțiilor deținute de această societate pe terenurile aflate în patrimoniul ICA SA București , (b) includerea în caietul de sarcini al licitației a condiției ca ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în domeniu iar ofertanții persoane juridice să aibă inclus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale - cerință formală și discriminatorie în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu , pe care GRIVCO SA București a îndeplinit-o abia la data de 15.07.2003 când a fost înregistrată la ORC București hotărârea AGEA din 07.07.2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate , (c) continuarea procedurii de licitație declanșate cu încălcarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001 , procedură îndeplinită abia la data de 22.10.2003 - fapt ce ar fi impus organizarea unei noi licitații și nu continuarea celei ilegal începute - n.n. și netransparente - rezultate din încălcarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001 ce impuneau obligativitatea publicării listelor cu societățile care fac obiectul privatizării în Monitorul Oficial - partea a IV - n.n. - modalitate prin care s-a cauzat bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de :

○ stabilirea , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit « a » cpen

Fapta învinuitului Sandu Jean-Cătălin , de a fi facilitat împreună cu alte persoane și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale , în calitatea sa de membru al A.G.A a SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București (I.C.A) - R : 14702714 și , respectiv director al Direcției Juridice a Agenției Domeniilor Statului , (1) prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale, (2) confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare , (3) declanșarea ilegală a procesului de privatizare prin avizarea NOTEI numărul 48061/16.07.2003 și ulterior , prin întocmirea NOTEI numărul 2805/07.11.2003 , (4) continuarea procedurii de privatizare ilegal începute - în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. de către SC "Grivco" SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii - rezultate din (a) constituirea în favoarea GRIVCO SA București , anterior privatizării , a unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.133 mp pe perioada de existența a construcțiilor deținute de această societate pe terenurile aflate în patrimoniul ICA SA București , (b) includerea în caietul de sarcini al licitației a condiției ca ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în domeniu iar ofertanții persoane juridice să aibă inclus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale - cerință formală și discriminatorie în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu , pe care GRIVCO SA București a îndeplinit-o abia la data de 15.07.2003 când a fost înregistrată la ORC București hotărârea AGEA din 07.07.2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate (c) continuarea ilegală , la inițiativa și cu avizul său de legalitate , a procedurii de licitație declanșate cu încălcarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001 , procedură îndeplinită abia la data de 22.10.2003 - fapt ce

ar fi impus organizarea unei noi licitații și nu continuarea celei ilegal începute - n.n. , netransparente - rezultate din încălcarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001 ce impuneau obligativitatea publicării listelor cu societățile care fac obiectul privatizării în Monitorul Oficial - partea a IV - n.n. - și prin subevaluarea cu intenție , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de :

○ **complicitate la infracțiunea de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit « a » cpen**

**Fapta învinuiților Mencinicopschi Gheorghe - în calitate de director general al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București - și Pantiș Sorin - în calitate de director general executiv al SC"GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA București - J40/3766/1991 -n..n. de a fi întocmit în fals un proces verbal de predare/primire în care au atestat nereal faptul că la data de 30.03.2004 societatea GRIVCO SA București a predat către I.C.A. SA București un cromatograf gaz/lichide și un spectrometru cu absorbție atomică în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 și , respectiv , 06.05.2004 iar predarea lor către SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București a avut loc abia la data de 23.06.2006 precum și de a folosi acest înscris la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București pentru înscrierea , în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat , a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA București prin aportul în natură a acționarului majoritar Grivco SA București - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de :**

○ **fals în înscrisuri sub semnătură privată - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 290 cpen**

**Fapta învinuitului Mencinicopschi Gheorghe de a fi facilitat , împreună cu alte persoane și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale , în calitatea sa de director general și președinte al CA al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București (I.C.A) și respectiv , participant în nume propriu , cu ofertă trucată , la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S. , prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare , bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil , adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC"Grivco"SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii- rezultate din (a) constituirea în favoarea GRIVCO SA București cu concursul său , anterior privatizării , a unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.133 mp pe perioada de existența a construcțiilor deținute de această societate pe terenurile**

aflate în patrimoniul ICA SA București , (b) includerea în caietul de sarcini al licitației a condiției ca ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în domeniu iar ofertanții persoane juridice să aibă inclus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale - cerință formală și discriminatorie în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu , pe care GRIVCO SA București a îndeplinit-o abia la data de 15.07.2003 când a fost înregistrată la ORC București hotărârea AGEA din 07.07.2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate și (c) continuarea ilegală a procedurii de licitație declanșate cu încălcarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001 , procedură îndeplinită abia la data de 22.10.2003 - fapt ce ar fi impus organizarea unei noi licitații și nu continuarea celei ilegal începute - n.n. , netransparente - rezultate din încălcarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001 - n.n. - și prin subevaluarea cu intenție , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de :

○ **complicitate la infracțiunea de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit « a » cpen**

Fapta învinuitului Pantiș Sorin de a fi facilitat , împreună cu alte persoane , în calitatea sa de director general executiv al SC"Grivco"SA București și respectiv , participant în contul acestei societăți , cu ofertă trucată , la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S. , adjudecarea de către această societate a pachetului de acțiuni al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii - rezultate din (a) constituirea în favoarea GRIVCO SA București , anterior privatizării , a unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.133 mp pe perioada de existența a construcțiilor deținute de această societate pe terenurile aflate în patrimoniul ICA SA București , (b) includerea în caietul de sarcini al licitației a condiției ca ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în domeniu iar ofertanții persoane juridice să aibă inclus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale - cerință formală și discriminatorie în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu , pe care GRIVCO SA București a îndeplinit-o abia la data de 15.07.2003 când a fost înregistrată la ORC București hotărârea AGEA din 07.07.2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate și (c) continuarea ilegală a procedurii de licitație declanșate cu încălcarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001 , procedură îndeplinită abia la data de 22.10.2003 - fapt ce ar fi impus organizarea unei noi licitații și nu continuarea celei ilegal începute - n.n. , netransparente - rezultate din încălcarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001 - n.n. - și prin subevaluarea cu intenție , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

○ **complicitate la infracțiunea de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor**



**apartținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen**

**Țapta învinuitului Săvulescu Vlad-Nicolae , de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea sa de director al Direcției Privatizare-Concesionare a Agenției Domeniilor Statului declanșarea ilegală , prin avizarea notei numărul 48061/16.07.2003 a procesului de privatizare al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București în ședința din data de 16.07.2003 în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC"Grivco"SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii - rezultate din (a) constituirea în favoarea GRIVCO SA București , anterior privatizării , a unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.133 mp pe perioada de existența a construcțiilor deținute de această societate pe terenurile aflate în patrimoniul ICA SA București , (b) includerea în caietul de sarcini al licitației a condiției ca ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în domeniu iar ofertanții persoane juridice să aibă inclus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale - cerință formală și discriminatorie în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu , pe care GRIVCO SA București a îndeplinit-o abia la data de 15.07.2003 când a fost înregistrată la ORC București hotărârea AGEA din 07.07.2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate și (c) continuarea ilegală a procedurii de licitație declanșate cu încălcarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001 , procedură îndeplinită abia la data de 22.10.2003 - fapt ce ar fi impus organizarea unei noi licitații și nu continuarea celei ilegal începute - n.n. , netransparente - rezultate din încălcarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001 ce impuneau obligativitatea publicării listelor cu societățile care fac obiectul privatizării în Monitorul Oficial - partea a IV - n.n. - și prin subevaluarea cu intenție , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de :**

○ **complicitate la infracțiunea de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen**

**Țapta învinuitului Sin Gheorghe , de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea sa membru al Adunării Generale a Acționarilor SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București adjudecarea de către SC"Grivco"SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză , la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în**

**condiții discriminatorii , netransparente - și prin subevaluarea cu intenție -** având în acest sens concursul său nemijlocit urmare a subevaluării cu suma de 15.062.109.698 ROL a titlurilor de participare deținute de ICA SA București la Bioprod SA București cu ocazia operațiunii de majorare de capital aprobată în ședința din data de 06.03.2003 - n.n. , **cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:**

○ **complicitate la infracțiunea de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen**

**Fapta învinuitului Baciu Constantin , de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea sa membru al Adunării Generale a Acționarilor SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București adjudecarea de către SC"Grivco"SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză , la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii , netransparente - și prin subevaluarea cu intenție - având în acest sens concursul său nemijlocit urmare subevaluării cu suma de 15.062.109.698 ROL a titlurilor de participare deținute de ICA SA București la Bioprod SA București cu ocazia operațiunii de majorare de capital aprobată în ședința din data de 06.03.2003 - n.n. - , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:**

○ **complicitate la infracțiunea de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen**

**Fapta învinuiților Petre Alexandru , Marinescu Grigore și Ene Vica , de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea lor cenzori ai SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București , prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare , bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil , adjudecarea de către SC"Grivco"SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză , la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii , netransparente - și prin subevaluarea cu intenție , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcțiilor imobilizărilor**

corporale și a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

○ **complicitate la infracțiunea de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen**

Fapta învinuitului **Pop Flavius-Adrian** de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea sa membru al Consiliului de Administrație al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București , prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare , bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil , adjudecarea de către SC"Grivco"SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză , la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii , netransparente - și prin subevaluarea cu intenție , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de :

○ **complicitate la infracțiunea de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen**

Fapta învinuitului Domnișoru Gheorghe Marian , de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea sa de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului declanșarea ilegală , prin întocmirea notei numărul 48061/16.07.2003 , a procesului de privatizare al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București în ședința din data de 16.07.2003 în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC"Grivco"SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii - rezultate din (a) constituirea în favoarea GRIVCO SA București , anterior privatizării , a unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.133 mp pe perioada de existența a construcțiilor deținute de această societate pe terenurile aflate în patrimoniul ICA SA București , (b) includerea în caietul de sarcini al licitației a condiției ca ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în domeniu iar ofertanții persoane juridice să aibă inclus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare -

dezvoltare în științe fizice și naturale - cerință formală și discriminatorie în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu , pe care GRIVCO SA București a îndeplinit-o abia la data de 15.07.2003 când a fost înregistrată la ORC București hotărârea AGEA din 07.07.2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate și (c) continuarea ilegală a procedurii de licitație declanșate cu încălcarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001 , procedură îndeplinită abia la data de 22.10.2003 - fapt ce ar fi impus organizarea unei noi licitații și nu continuarea celei ilegal începute - n.n. , netransparente - rezultate din încălcarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001 ce impuneau obligativitatea publicării listelor cu societățile care fac obiectul privatizării în Monitorul Oficial - partea a IV - n.n. - și prin subevaluarea cu intenție , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de :

○ **complicitate la infracțiunea de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen**

Fapta învinuitului Domnișoru Gheorghe Marian , de a fi menționat în fals , în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m descrisă mai sus , în calitatea sa de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului și în exercitarea atribuțiilor de serviciu , în capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenția de vânzare al Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București , faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de :

○ **fals intelectual - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 17 lit „c” din Lg 78/2000 cu referire la art 289 cpen**

Fapta învinuitului Săvulescu Vlad- Nicolae de a-l fi determinat pe învinuitul Domnișoru Gheorghe Marian să menționeze în fals , în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m descrisă mai sus , în calitate de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului și în exercitarea atribuțiilor de serviciu , în capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenția de vânzare al Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București , faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 - întrunește elementele constitutive ale

**infracțiunii de :**

○ **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual** - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 25 cpen raportat la art 17 lit „c” din Lg 78/2000 cu referire la art 289 cpen

Fapta învinuiților Domnișoru Gheorghe Marian și Săvulescu Vlad-Nicolae, de a fi depus spre aprobare în sesiunea din data de 16.07.2003 a Consiliului de Administrație al Agenției Domeniilor Statului, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m descrisă mai sus, Nota numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București în care s-a menționat în fals faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 - **întreține elementele constitutive ale infracțiunii de :**

○ **uz de fals** - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 17 lit „c” din Lg 78/2000 cu referire la art 291 cpen

**Măsuri asigurătorii**

Însușindu-și fără obiecțiuni concluziile raportului de constatare tehnico-științifică numărul **288/2007** - [F : III / 5 ÷ 169], ale suplimentului la acest raport - [F : III / 173 ÷ 189] și, respectiv ale raportului de expertiză tehnică numărul **6392/03.07.2008** - [F : II / 14 ÷ 88, 99 ÷ 397], cu adresa numărul **190721/14.10.2008** - [F : XXIV / 8] **Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale**, făcând aplicarea dispozițiilor art 14 al 2 și 4 cpp, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de **222.222.264** RON - echivalentul a 60.587.345 EUR - n.n. -, reprezentând (a) prejudiciul cauzat prin faptele reținute în sarcina învinuiților și (b) folosul de care a fost lipsită partea civilă în condițiile în care, urmare a evoluției pieței imobiliare din perioada 2003-2008.

Din suplimentul la raportul de constatare tehnico-științifică numărul **288/2007** - [F : III / 173 ÷ 189] rezultă faptul că prejudiciul cauzat de învinuiții este de **288.732.187.609** ROL ( $\approx$  7.796.198 EUR) iar valoarea de piață a pachetului de acțiuni ale emitentului **SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București** la data de 15.08.2008 este de **222.222.264** RON ( $\approx$  **60.587.345** EUR) context în care :

• (a) folosul de care a fost lipsit partea civilă - în condițiile în care ,prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau juridice de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă - n.n. - este de 193.243.240,2 RON (≈ 52.686.417 EUR) - dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (60.587.345 EUR) și , respectiv , valoarea prejudiciului cauzat (7.796.198 EUR ) și suma plătită de **SC "Grivco" SA București** pentru achiziția acestuia (104.730 EUR) ;

• (b) prejudiciul total cauzat părții civile este de 221.838.135,2 RON (≈ 60.482.615 EUR) - respectiv suma dintre valoarea prejudiciului și folosul de care a fost lipsită partea civilă , pretențiile acesteia urmând a fi respinse parțial de către instanța , până la concurența acestei sume .

Pentru a asigura recuperarea acestui prejudiciu , prin ordonanța procurorului din data de 03.10.2008 s-a dispus instituirea unor măsuri asiguratorii în cauză asupra bunurilor învinuiților până la concurența sumei de 221.838.135,2 RON , fiind identificate și indisponibilizate următoarele bunuri ale acestora :

• ■ sumele de bani disponibile în conturile bancare deținute de învinuitul **Voiculescu Dan** la BRD SA până la concurența sumei de 15.000.000 RON - sold la data aplicării măsurii de 309.604 EUR , 1.130.085 USD , 93.061 RON , 236,09 CHF și , respectiv 433,00 GBH- n.n. și RBS Bank SA București până la concurența sumei de 5.000.000 RON - sold la data aplicării măsurii de 12.886,39 USD - n.n - [F : XXIV/ 554] ;

• ■ imobilul situat în București , strada Șoseaua Dimitrieviți Pavel Kiseleff nr 22 , et 2 , ap 6 , sector 1 - aflat în proprietatea învinuitului **Voiculescu Dan** cu o valoare estimată de 250.000 EUR -[F : XXIV/ 552-594];

• ■ imobilul situat în București , sector 2, strada Elev Ștefănescu Ștefan nr 3 , bl 444 , sc A , et 2 , ap 9 - aflat în proprietatea învinuitului **Sin Gheorghe** cu o valoare estimată de 110.000 EUR -[F : XXIV/ 519-551] ;

• ■ cota de ½ a imobilului situat în București , sector 4 , strada Drumul Găzarului nr 42 , bl A3 , sc 12 , ap 141 - aflat în proprietatea învinuitei **Ene Vica** cu o valoare estimată de 88.000 EUR -[F : XXIV/ 119-120] ;

• ■ cota de ½ a imobilului situat în Otopeni , strada 23 August nr 111A , județul Ilfov aflat în proprietatea învinuitului **Mencinicopschi Gheorghe** cu o valoare estimată de 456.000 EUR -[F : XXIV/ 154-189] ;

• ■ terenul în suprafață de 504,6 mp amplasat în București , strada Austrului nr 50 și două apartamente amplasate la parterului ,și respectiv etajul aceluiași imobil - bunuri aflate în proprietatea învinuitului **Pantiș Sorin** și care au

o valoare estimată de 2.020.000 EUR -[F : XXIV/ 190-237]

• ■ cota de ½ a imobilului situat în București , sector 3, strada Decebal nr 6 , bl S 10 aflat în proprietatea învinuitului **Sandu Jean -Cătălin** cu o valoare estimată de 210.000 EUR -[F : XXIV/ 317-356] ;

• ■ (1) imobilul (teren+ clădire) amplasat în București , strada Șoseaua București-Ploiești nr 135F , sector 1 cu valoare estimată de 1.000.000 EUR și (2) cota de ½ dintr-un imobil amplasat în București , sector 2 , strada Avrig nr 63 , bl E2 , sc 5 , ap 151 - cu o valoare estimată de 95.000 EUR - bunuri aflate în proprietatea învinuitului **Săvulescu Vlad-Nicolae**-[F : XXIV/ 357-518];

♦♦

<b>MIJLOACE DE PROBĂ , ACTE PROCEDURALE (OPIS DOCUMENTE)</b>	<b>Referință</b>
• referatul numărul 161/VIII/I/2007 al organelor de poliție judiciară (urmare a unui articol apărut în ziarul "Curentul" din data de 27.02.2007) + copia respectivului articol	F : I / 1 ÷ 4
• denunțul numitului Popa Vasile - datat 03.04.2007	F : I / 5 ÷ 9
• declarația denunțatorului Popa Vasile (formular seria C numărul 0199983 din data de 11.06.2007 ) - din care rezultă următoarele aspecte punctuale : ○ își însușește paternitatea și conținutul denunțului ; ○ în perioada 1992-1994 a colaborat cu I.C.A. pe linia producției de produse naturiste în calitate de administrator al SC "Natura MEDICA" SRL București și s-a împrietenit cu inginerul Iordache de la secția de proteine și enzime de la care a aflat că după preluarea unității de către Voiculescu Dan acesta a concediat majoritatea angajaților iar pe cei rămași , cca 25(douăzecișicinci) i-a mutat în condiții improprii în fosta clădire a Ministerului Chimie - fapt ce l-a determinat să facă denunțul ; ○ nu oferă alte amănunte ;	F : I / 5 ÷ 9
• articole apărute în presă în legătură cu privatizarea SC "ICA" SA București	F : I / 12 ÷ 22
• sesizarea anonimă 317/VIII-1/2008 referitoare , printre altele , la privatizarea SC "I.C.A." SA București	F : I / 22 ind 1 ÷ 22 ind 8
• adresa 4837/25.09.2007 a Consiliului Concurenței : instituția nu înțelege să formuleze plângere sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 60 din Lg 21/1996	F : I / 25,26

• adresa 141/12.02.2008 a Curții de Conturi a României (OBS : nu a efectuat controale la SC »I.C.A.»SA București)	F : I / 31
• Nota 40.166/20.08.2004 a Corpului de Control al Ministrului Agriculturii Pădurilor și Dezvoltării Rurale ce a stat la baza declanșării cercetărilor în dosarul 646/P/2004 al secției a II-a a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (+ anexe)	F : I / 35÷44
• Lucrarea 1213/C/2007 a Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor (OBS : nu conține date relevante despre cei implicați)	F : I / 47÷87
• actele de soluționare a cauzei 646/P/2004 a secției a II-a a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție : referat cu propunerea de a nu se începe urmărirea penală - din data de 18.05.2005 , rezoluția de confirmare a propunerii din 10.06.2005 ,	F : I / 91÷103
• referatul din data de 05.07.2007 prin care s-a solicitat înfirmarea soluției dispuse în dosarul penal 646/P/2004 al secției a II-a a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	F : I / 105÷106
• ordonanța procurorului șef secție de infirmare a soluției dispuse în dosarul penal 646/P/2004 al secției a II-a al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	F : I / 108 ÷112
• Nota de fundamentare a HG 451/2002 și Avizul Consiliului Legislativ numărul 300/04.03.2002	F : I / ÷11
• documentația integrală în baza căreia SC »I.C.A.»SA București a obținut certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr 235	F : I / 119÷230
• certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr 235	F : I / 126
• decizia numărul 8 /11.07.2002 de desemnare a comisiei pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniul SC »I.C.A.»SA București	F : I / 129
• documentație cadastrală întocmită de SC »Tocad »SRL București aferentă terenului deținut de SC »I.C.A.»SA București la sediul social	F : I / 131÷230
• adresa 450/24.01.2008 a Biroului Local pentru Expertize Tehnice și Contabile București + listă experți evaluatori	F : I / 232÷249
• rezoluția din 29.02.2008 de desemnare , în conformitate cu dispozițiile art 118 al 2 cpp , a expertului Papasteri Mihai pentru efectuarea în cauză a unei expertize tehnice evaluatorii	F : I / 251÷2452
• documentația aferentă derulării procedurii contradictorii instituite de dispozițiile art 120 cpp : informare părți , stabilire obiective , soluționarea obiecțiilor , etc	F : I / 251÷481
• ordonanța din 31.03.2008 de efectuare în cauză a unei expertize tehnice evaluatorii de către expertul Papasteri Mihai	F : II /
• raportul de expertiză tehnică numărul 6392/03.07.2008 întocmit de expertul Papasteri Mihai + anexe	F : II / 14 ÷88 , 99÷397
• opinia separată formulată de expertul recomandat Tomșa Dacia la concluziile raportul de expertiză tehnică numărul 6392/03.07.2008 întocmit de expertul Papasteri Mihai + anexe	F : II / 90- ÷96
• ordonanța din 06.09.2007 prin care s-a dispus efectuarea în cauză a unui raport de constatare tehnico-științifică de către specialiștii D.N.A. în legătură cu privatizarea SC »I.C.A.»SA București	F : III / 1÷4
• raportul de constatare tehnico-științifică numărul 288/2007 întocmit de specialistul D.N.A. Aurelia Nicolae + anexe	F : III / 5 ÷169
• ordonanța din 12.09.2008 prin care s-a dispus efectuarea în cauză a unui supliment la raportul de constatare tehnico-științifică 288/2007	F : III / 170 ÷172
• suplimentul la raportul de constatare tehnico-științifică numărul 288/2007 întocmit de specialistul D.N.A. Aurelia Nicolae + anexe	F : III / 173 ÷189
<b>Obiecțiuni formulate la concluziile raportul de constatare tehnico-științifică numărul 288/2007</b>	



• <b>obiecțiuni A.D.S</b>	F : III /190÷196
• <b>răspunsul la obiecțiunile ADS</b>	F : III /197÷200
• <b>copia raportului de expertiză extrajudiciară efectuat de Institutul Național de Cercetare -Dezvoltare în Turism în luna decembrie 2002 pentru un teren din imediata vecinătate a sediului SC »ICA »SA București (</b>	F : III /291÷356
• <b>copia raportului de expertiză extrajudiciară efectuat în luna martie 2002 de Cons Audit Inter SRL București pentru un teren din imediata vecinătate a sediului SC »ICA »SA București</b>	F : III/ 357÷364
• <b>adresa 403/12.03.2008 a ASAS din care rezultă faptul că această unitate nu a acordat mandat învinuitorilor Mencinicopschi Gheorghe și Sin Gheorghe pentru constituirea dreptului de suprafață în favoarea Grivco SA București și nici pentru majorarea capitalului social al ICA SA și Bioprod SA București</b>	F : III/ 372-375
• <b>documentația integrală în baza căruia GRIVCO SSA București a închiriat Romtelecom SA București în baza contractului de închiriere numărul 5317/35/2003.165 imobilele achiziționate în anul 2002 de la Bioprod SA București</b>	F : III/ 378÷596
<b>• Declarații de martori</b>	
<p>• <b>declarația martorului Agapie Toader - formular seria C numărul 020029 din data de 29.01.2008 - din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dintre toate persoanele cercetate în prezenta cauză îi cunoaște doar pe Mencinicopschi Gheorghe și Funieru Dan-Nicolae având cu aceștia relații strict profesionale și</li> <li>• în perioada 1994-2003 a asigurat în calitate de avocat asistență și reprezentarea juridică a SC »ICA »SA București exclusiv pentru litigiile aflate pe rolul instanțelor . Uneori era consultat de Mencinicopschi Gheorghe și cu privire la diverse proiecte de contracte din activitatea de cercetare a ICA . Nu a fost consultat și nu a știu de încheierea unui contract de suprafață între ICA SA și Grivco SA București în luna februarie 2003 .</li> <li>• a fost numit la propunerea lui Mencinicopschi Gheorghe și pe considerentul că avea cunoștință de situația juridică a terenului urmare a procesului pe care societatea l-a avut cu cei de la SNTR , ca secretar al Comisiei pentru stabilirea și evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul ICA SA . I s-a spus faptul că măsurătorile și documentația aferentă va fi întocmită de o firmă de specialitate care urma să stabilească suprafața terenului deținut de societate , vecinătățile și poziționarea clădirilor , respectiv evaluarea cantitativă și calitativă . Consideră că nu era în atribuția comisiei din care făcea parte să stabilească coeficienții în baza cărora s-a stabilit valoarea terenului . A semnat Anexa nr1 și procesul verbal nr 1/2002 de stabilire a coeficienților CUT și POT , după ce a verificat documentația întocmită de firma de specialitate ;</li> <li>• Nu a cunoscut în anturajul lui Mencinicopschi Gheorghe nici o persoană cu numele de Rozentuler Leon . Cu certitudine precizează că societatea era condusă de Mencinicopschi Gheorghe și nu de alte persoane ;</li> <li>• Nu a avut nici o implicare în întocmirea dosarului de prezentare a societății în vederea privatizării . A aflat de privatizarea societății abia în luna mai 2004 când s-a încheiat litigiul cu SNTR</li> <li>• Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza</li> </ul>	F : IV / 3÷ 6
<p>• <b>declarația martorei Băjan Alina - formular seria C numărul 020003 din data de 17.09.2007 - din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• a lucrat la Agenția Domeniilor Statului în calitate de consilier juridic în cadrul direcției Juridice , în perioada octombrie 2001- noiembrie 2006 . Cu toți învinuitorii care au avut calitatea de angajați ai ADS în perioada respectivă , a avut strict relații de serviciu ; în perioada critică (2003) am făcut parte din Comisia unică de soluționare a contestațiilor din cadrul ADS ;</li> <li>• toți membri Comisiei unice de soluționare a contestației numărul 4095/08.09.2003 au decis , fără presiuni contrare , respingerea contestației depuse de GRIVCO SA întrucât fuseseră încălcate în mod evident dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 prin nepublicarea în Monitorul Oficial , partea a IV-a , a anunțului privind termenul limită de declansare a procedurii de privatizare pentru societatea în cauză . Nu a avut discuții pe această temă cu nimeni din conducerea ADS sau cu reprezentanții GRIVCO SA ;</li> <li>• nu dorește să facă aprecieri legate de transparența procesului de privatizare și nici de continuarea licitație după suspendare ; Comisia din care a făcut parte s-a pronunțat exclusiv</li> </ul>	F : IV / 41÷ 42

asupra aspectelor cu care a fost sesizată prin contestație . Nu reține datorită timpului scurs cum s-a realizat publicitatea prin presă a privatizării;

- Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza;

• **declarația martorului Burcea Oliviu-Dan - formular seria C numărul 0200005 din data de 17.09.2007 - din care rezultă următoarele aspecte punctuale :**

- Lucrează ca operator chimist în cadrul I.C.A. din anul 1986 fiind în toată această perioadă în subordinea învinutului Mencinicopschi Gheorghe În cursul anului 2003 acesta i-a cerut , bazat pe relația de colegialitate dintre ei - nu sunt prieteni și au avut tot timpul o relație strict profesională - să îl reprezinte la licitația organizată de Agenția Domeniilor Statului pentru vânzarea acțiunilor deținute la SC »I.C.A. »SA București ... A participat la fiecare din ședințele de licitație care au avut loc în zile de lucru , învoit fiind , de fiecare dată , de către Mencinicopschi Gheorghe . Nu reține să fi făcut vreo cerere în acest sens ;

- Nu știe cine a obținut și depus la ADS documentele de participare la licitație . El s-a prezentat doar la licitație , în ziua ce i-a fost indicată de către Mencinicopschi Gheorghe ; Pentru plata taxele de participare la licitație Mencinicopschi Gheorghe i-a dat un ordin de plată pe care l-a depus personal la sucursala Băneasa a Băncii Românești SA unde acesta avea cont deschis ;

- În ziua primei sale participări la licitație Mincinicopschi Gheorghe l-a chemat în biroul lui și i-a spus - nu mai erau alte persoane de față - că licitația este cu strigare cerându-i să licitez până la o anumită sumă - nu reține cu exactitate cât însă era cuprinsă între 3 și 4 miliarde de ROL. Nu i-a oferit și nici nu a cerut nici un fel de explicații ;

- dacă are în vedere doar faptul că valoarea unui metru pătrat de teren în zona Băneasa era în anul 2003 de cca 200 EUR/mp , crede că valoarea de pornire stabilită de ADS pentru acțiunile ICA era mica ;

- L-a cunoscut pe învinutul Pantiș Sorin - reprezentantul Grivco SA , la ședințele de licitație la care au participat împreună . Personal nu a discutat însă niciodată cu acesta și nici nu l-a văzut în perioada respectivă la sediul ICA ;

- Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza ;

F : IV /  
48 ÷ 49

• **declarația martorei Buzăianu Doina - formular seria C numărul 0200034 din data de 15.02.2008 - din care rezultă următoarele aspecte punctuale :**

- până în anul 2001 am lucrat ca expert la FPS iar după înființarea ADS s-a transferat la această unitate devenind șef al serviciului restructurare acționariat în anul 2002- funcție pe care a deținut-o până în anul 2006 ; Nu a avut nici o implicare în pregătirea documentației de privatizare a societății . Nu avea prin ROF atribuții pe această linie ;

- Elena Râpeanu era cea care , în cadrul serviciului pe care îl conducea , avea în portofoliu SC "ICA" SA București . Procedural , după ce o societate a obținut certificatul de atestare a dreptului de proprietate avea obligația de a-l transmite la ADS împreună cu un raport al cenzorilor . Acesta raport era verificat de către expertul din cadrul serviciului ce avea societatea în portofoliu care întocmea o notă cu propunere de majorare a capitalului social pe care o înainta Consiliului de Administrație spre aprobare . . Potrivit legislației în vigoare la acea dată , respectiv Lg 268/2001 și HG 626/2001 , majorarea capitalului social trebuia făcută în baza exclusivă a prevederilor HG 500/1994 în cazul în care capitalul social nu era deja reevaluat de societate . În opinia sa dispozițiile art 143 din HG 577/2002 nu erau aplicabile societăților aflate în portofoliul ADS. NU poate să i argumenteze însă acest punct de vedere ;

- NU poate preciza dacă , pentru încheierea unui contract de suprafață de genul celui încheiat între GRIVCA SA și I.C.A. SA București era sau nu nevoie de un mandat special din partea ADS. NU a mai avut astfel de situații și nu poate preciza , procedural , cum se făcea verificarea unor astfel de contracte . CU certitudine precizează faptul că societatea nu a înaintat serviciului pe care îl conducea , spre verificare contractul de suprafață ce îi este prezentat , verificarea dosarului de privatizare fiind în sarcina serviciului privatizare . NU știe cine din cadrul ADS avea obligația de a verifica modul în care s-a întocmit contractul de suprafață în cauză ;

- Revocarea membrilor AGA în luna aprilie 2003 s-a făcut în baza notei de control numărul 46.044/17.02.2003 a M.A.A.P. care a constatat că societatea avea aceași reprezentanți și în A.G.A. și în Consiliul de Administrație ; Propunerea pentru componența

F : IV /  
51 ÷ 55

CA a făcut-o , printr-o adresă , reprezentantul ADS în AGA la ICA SA București , Sandu Jean Cătălin; (...) Aceste propuneri le făcea , la solicitarea serviciului condus de ea , conducerele Direcțiilor Agricole sau reprezentanții ADS în teritoriu . Nu știe de ce în acest caz , propunerile le-a făcut Sandu Jean -Cătălin . (...) Propunerile de cenzori urmau aceeași procedură . NU poate preciza în baza căror considerente au fost desemnați în acest caz cei trei cenzori . Personal nu îi cunoaște pe niciunul din aceștia

- NU exista o procedură scrisă pentru selecția persoanelor ce urmau să fie propuse ca membri în AGA , CA sau cenzori în cadrul societăților aflate în portofoliul ADS . Uzual se făceau cereri de propuneri la Direcțiile Agricole și la reprezentanții ADS din teritoriul . Probabil în cazul ICA SA București propunerea de cenzori făcută de colega ei Râpeanu Elena a fost urmarea cererii cuiva din conducerea ADS . Persoanele care îi puteau cere colegii sale acest lucru erau limitativ șeful de serviciu , directorul direcției Săvulescu Vlad sau directorul general Popa Corneliu ;

- NU știe cine și pentru ce considerente l-a propus pe Sandu Jean Cătălin ca reprezentant unic în AGA . Nu a fost consultată de nimeni în legătură cu acest aspect . Potrivit ROF serviciul pe care îl conducea avea doar obligația de a întocmi documentația . Propunerile le făceau Direcțiile Agricole sau reprezentanții ADS în teritoriu ;

- Decizia de a nu se solicita propuneri pentru membrul AGA și a unui membru în CA i-ar fi putut fi comunicată , limitativ , fie de Săvulescu Vlad Nicolae fie de directorul general Popa Corneliu (sau persoana care a semnat în locul acestuia ) . Personal nu a fost consultată de cei doi și nu i s-au explicat considerentele pentru care nu s-a solicitat DGAIA propuneri pentru AGA sau de ce a fost menționat în funcție Mencinicopschi Gheorghe . Adresa a fost întocmită de Râpeanu Elena. NU poate preciza dacă ea a fost cea care i-a spus ce conținea să aibă adresa . Acest lucru îl puteam face ea , directorul direcției Săvulescu Vlad sau directorul general Popa Corneliu ;

- Nu a avut nici o implicare în redactarea contractului de mandat prin care învinuitul Sandu Jean-Cătălina a fost numit reprezentant unic în AGA la SC »ICA »SA București , acesta fiind completat de către Râpeanu Elena . Nu a fost consultată în nici un mod de aceasta

- Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza ;

- **declarația martorului Căciu Adrian - formular seria C numărul 020025 din data de 21.01.2008 - din care rezultă următoarele aspecte punctuale :**

F : IV /  
57 ÷ 60

- A lucrat la Agenția Domeniilor Statului în calitate de șef al serviciului de control al ADS în perioada 2001-2005 . Cu toți reprezentanții ADS față de care s-a început urmărirea penală a avut relații strict profesionale cu excepția învinuitului Ștefan Nicolae care îi este prieten ;

- Urmare a articolului « Noi escrocherii ale bulibașei Dan Voiculescu » apărut în revista din 29.08.2003 a ziarului România Mare s-a sesizat din oficiu cu privire la încălcarea dispozițiilor art 10 al 1 și 2 din Lg 268/2001 în cazul respectivei licitații sens în care a verificat documentele și întrucât a constatat că aspectele invocate în articolul respectiv sunt reale , a întocmit NOTA 371/29.08.2003 pe care a depus-o spre aprobare la mapa directorului general fără a se consulta în prealabil cu acesta ;

- Personal , asupra sa , nu s-au exercitat nici un fel de presiuni pentru a nu propune suspendarea licitației ; După ce a depus NOTA la mapa directorului general a fost chemat de acesta pentru ai da lămuriri . I-a explicat lui Popa Corneliu că s-au încălcat dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 prin faptul că nu s-a publicat în Monitorul Oficial partea a IV anunțul de privatizare a societății în cauză și că în opinia sa licitația trebuia suspendată până la intrarea în legalitate - lucru pe care directorul general l-a acceptat fără nici un fel de obiecțiuni . Propunerea de suspendare făcută de el viza intrarea în legalitate prin stoparea procesului de privatizare deja început astfel încât ADS să nu fie obligată la plata unor eventuale despăgubiri cerute de participanții la licitație și reluarea de la zero a procedurii de licitație cu respectarea dispozițiilor legale . Directorul general nu i-a cerut un punct de vedere cu privire la modul în care vede ei deblocarea situației iar ulterior nu a înțeles să îl consulte ;

- NOTA sa vizează lipsa unui astfel de mandat din partea Ministerului Agriculturii pentru inițierea procesului de privatizare . Procedural , pentru a se putea iniția acest proces trebuia ca societatea în cauză să fie trecută pe lista aprobată de Ministrul Agriculturii cu privire la societățile ce urmau să fie privatizate în baza Legii 268/2001 - cerință îndeplinită în acest caz prin emiterea ordinului 819/17.10.20043 ;

- În opinia sa societatea comercială a devenit privatizabilă abia în momentul publicării anunțului în Monitorul Oficial și pe cale de consecință nu putea fi continuată procedura începută cu încălcarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001 ci trebuia reluată licitația de la

<p>zero. Nu a fost consultat de nimeni în legătură cu procedura ce trebuia urmată;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza;</li> </ul>	
<p>• <b>declarația martorei Chirvasie Ioana-Mihaela - formular seria C numărul 0200028 din data de 12.02.2008 - din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A lucrat în cadrul departamentului de media al SC »Focus Advertising» SA București , în perioada 1998-iulie »2003 și pentru o perioadă a fost persoana din cadrul firmei desemnată să gestioneze relația cu Agenția Domeniilor Statului în baza contractului de furnizare servicii publicitate numărul 22223/28.03.2003 . Legătura cu ADS o ținea prin Biroul de Presă și Publicitate al ADS , respectiv cu Irina Pavelescu iar în lipsa acesteia cu Ieșeanu Mirela sau Toderășc Ion;</li> <li>• Procedural de fiecare dată i se trimitea prin email , în format WORD , de către Irina Pavelescu sau de ceilalți doi colegi ai ei , anunțul de privatizare pe care compartimentul de specialitate din cadrul firmei îl prelucra în formatele cerute de presă. În întreaga perioadă a colaborării sale cu ADS cei trei reprezentanți ai agenției nominalizați de mai sus îi indicau telefonic ziarul central în care trebuia să apară anunțul de privatizare . De regulă , ziarele locale erau alese de către ea în baza anexelor contractului de publicitate;</li> <li>• Nu i s-au precizat niciodată considerentele în baza cărora cei trei reprezentanți ai ADS indicau un anume ziar în care să apară anunțul de privatizare. De regulă cei trei i-au indicat ziarele Adevărul , Jurnalul Național , Evenimentul Zilei , Ziua , iar uneori Independentul ; Ziarele indicate în cele două anexe ale contractului au fost selectate de firma sa iar tirajele publicațiilor neauditare de BRAT au fost comunicate agenției noastre de reprezentanții publicațiilor;</li> <li>• Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza;</li> </ul>	<p>F : IV / 65÷ 66</p>
<p>• <b>declarația martorei Cliza Marta-Claudia - formular seria C numărul 0200004 din data de 17.09.2007 - din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A lucrat la Agenția Domeniilor Statului în calitate de consilier al directorului general în perioada ianuarie 2003-septembrie 2004 . Cu toți învinuții din prezenta cauză care au avut calitatea de angajați ai ADS în perioada respectivă , a avut strict relații de serviciu . A devenit consilier al directorului general Popa Corneliu urmare a unei recomandări din partea profesorului Liviu Stănciulescu - consilier la Curte de Conturi;</li> <li>• Toți membrii comisiei unice de soluționare a contestației numărul 4095/08.09.2003 au decis respingerea contestației depuse de GRIVCO SA întrucât fuseseră încălcate în mod evident dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 prin nepublicarea în Monitorul Oficial , partea a IV-a , a anunțului privind termenul limită de declansare a procedurii de privatizare pentru societatea în cauză ;</li> <li>• Personal , asupra sa , nu s-au exercitat nici un fel de presiuni pentru a soluționa favorabil contestația GRIVCO SA . Nu reține cu exactitate dar ca practică curentă înainte de a se pronunța discuta cu directorul general Popa Corneliu însă niciodată acesta nu i-a impus o anumită soluție . Nu a avut discuții pe această temă cu altcineva din conducerea ADS sau cu reprezentanții GRIVCO SA ;</li> <li>• În opinia sa privatizarea SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA nu se putea face în baza dispozițiilor Lg 268/2001 - nu deținea terenuri agricole și nu era indicată în anexa respectivului act normativ - fiind necesar un mandat special din partea Ministerului Agriculturii . Personal nu a fost însă consultată de către directorul general , inițierea procedurii de privatizare fiind discutată la nivelul Direcției de privatizare din cadrul ADS. Nu a discutat acest aspect în cadrul comisiei de soluționare a contestației întrucât nu făcea obiectul acesteia ;</li> <li>• Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza;</li> </ul>	<p>F : IV / 68÷ 69</p>
<p>• <b>declarația martorei Dincuțu Florina - formular seria C numărul 0200007 din data de 18.09.2007 - din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• În anul 2003 deținea funcția de șef serviciu contencios în cadrul Direcției Juridice a ADS . A avut cu persoanele din cadrul unității ce sunt cercetate în prezenta cauză relații strict profesionale iar pe ceilalți învinuiți nu îi cunoaște ;</li> <li>• Formalitățile de publicitate cad în sarcina Direcției Privatizare-Concesionare și Biroului Publicitate și Relații Publice aflat în subordinea directorului General și nu a comisiei de licitație ;</li> </ul>	<p>F : IV / 76÷ 78</p>

- Înainte de termenul stabilit pentru deschiderea plicurilor cu documentele de participare Serviciul Control al ADS cineva a constatat faptul că nu au fost îndeplinite formalitățile legale instituite de dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 . În aceste condiții Directorul General a aprobat propunerea Serviciului Control de a suspenda procedura de privatizare - decizie pusă în aplicare de către comisia de licitație pe care o conducea . Ulterior , printr-o altă decizie a Directorului General s-a decis continuarea procedurii de privatizare . Nu cunoaște care au fost considerentele care au stat la baza acestei decizii și nici nu dorește să facă aprecieri asupra legalității ei ;

- Personal , asupra sa nu s-au exercitat nici un fel de presiuni , toate deciziile fiind luate exclusiv în cadrul comisiei . Nimeni din conducerea ADS nu s-a interesat altfel decât profesional , de modul în care s-a derulat licitația ;

- Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza ;

**declarația martorului Iordache Daniil Constantin - formular seria C numărul 0200030 din data de 29.01.2008 - din care rezultă următoarele aspecte punctuale :**

F : IV / 95 ÷ 98

- Din luna iulie 1992 îndeplinește funcția de șef al laboratorului biotehnologiei din cadrul ICA SA București . Dintre toate persoanele cercetate în prezenta cauză îi cunoaște doar pe Mencinicopschi Gheorghe , Spulber Eugenia și Funieru Dan-Nicolae . A avut și are cei trei relații strict profesionale ;

- Crede că a fost desemnat membru al Comisiei pentru stabilirea și evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București la propunerea a lui Mencinicopschi Gheorghe . În această calitate nu a îndeplinit nici o activitate . Ulterior a fost chemat la secretariat și i s-a cerut să semneze mai multe documente . Le-a semnat fără a le verifica . Știa că urmau să fie folosite pentru obținerea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului ;

- Nu știe când a obținut societatea certificatul de atestare al dreptului de proprietate asupra terenurilor ;

- Rozentuler Leon era șeful serviciului documentare și protocol . El se ocupa de traducerea documentelor și asigură protocolul celor care vizitau institutul . Nu știe să se fi aflat în relații de prietenie cu Mencinicopschi Gheorghe . Deciziile în societate le lua exclusiv acesta din urmă . Nu știe ca Rozentuler Leon să fi avut vreo relație cu reprezentanții Grivco SA București ;

- Nu a fost consultat de nimeni în legătură cu transformarea institutului în societate comercială și nici nu știe cui i-a aparținut inițiativa ;

- Nu știe cum s-a făcut desemnarea cenzorilor , membrilor CA și AGA ai societății în perioada mai 2002-iulie 2003 și nici ce legătură aveau acestea cu Grivco SA București . Membrii CA erau toți apropiați ai lui Mencinicopschi Gheorghe și , pe acest considerent , probabil acesta a jucat un anumit rol în desemnarea lor ;

- ICA SA București și Bioprod SA aveau personal distinct și activități profesionale distincte și diferite . Nu știe dacă asocierea în Bioprod SA a fost una benefică pentru ICA SA București . Personal nu a fost angajat și la Bioprod SA ;

- Nu a avut nici o implicare în întocmirea dosarului de prezentare a societății în vederea privatizării . A aflat de privatizarea societății , împreună cu toți ceilalți colegi ai săi , după finalizarea acesteia ;

- Nu a știut de intenția directorului general Mencinicopschi Gheorghe de a participa în nume propriu la privatizarea societății . Acesta nu i-a creat niciodată impresia unui personae avute și nu știe cum intenționa să achite pachetul de acțiuni și să suporte financiar investițiile cerute de ADS . Nu crede că deținea resursele financiare necesare în condițiile în care avea o mașină de câteva mii de euro și locuia într-un apartament ;

- Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza ;

**declarația martorei (1) Mihai Cătălina-Mariana - formular seria C numărul 0200009 din data de 27.09.2007 - din care rezultă următoarele aspecte punctuale :**

F : IV / 102 ÷ 103

- În anul 2003 deținea funcția de expert în cadrul Direcției de Privatizare a ADS . A avut cu toate persoanele din cadrul unității ce sunt cercetate în prezenta cauză , relații strict profesionale ;

- Formalitățile de publicitate cadeau în sarcina Direcției Privatizare-Concesionare ( ce redactează anunțul ) și Biroului Publicitate și Relații Publice aflat în subordinea directorului General . Nu știe cine stabilea publicațiile în care se publica anunțul ;

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Domnișoru Marian Gheorghe nu a făcut decât să aplice cu strictețe procedurile interne respectiv normele interne aplicabile procedurii licitației publice cu strigare. Expertul nu putea lua în calcul decât datele prezentate de societate. Nu a analizat acest aspect în cadrul comisiei de licitație nefiind de competență membrilor acestuia verificarea modului în care s-a făcut evaluarea;</li> <li>• Licitația s-a derulat fără incidente. Nu a remarcat pe parcursul derulării procedurilor aspecte de natură să îi creeze suspiciunea vreunei înțelegeri frauduloase între participanți la licitație;</li> <li>• Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza;</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>declarația martorei (2) Mihai Cătălina-Mariana - formular seria C numărul 0200032 din data de 12.02.2008 - din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• NU știe cine a decis metoda de evaluare a acțiunilor SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București. NU a discutat niciodată, înainte de întocmirea raportului, cu învinuitul Domnișoru Gheorghe-Marian în legătură cu acest aspect. Ulterior, la câteva luni, acesta i-a spus, fără a-i face nici un altfel de precizări suplimentare, că ar fi fost mai indicat să ceară întocmirea unui raport de evaluare simplificat în cazul SC »I.C.A. »SA București. Nu i-a precizat de ce anume. NU a făcut nici o referire la vreo discuție pe această temă între el și Săvulescu Vlad sau Aposteanu Marius și nu înțelege de ce susține contrariul. După audierea lui de către procuror i-a spus că voi fi citată în vederea reaudierii însă nu i-a precizat sub care aspect și nici nu i-a cerut să declar aspecte nereale;</li> <li>• Procedural alegerea metodei de evaluare este făcută de către experrul desemnat să întocmească NOTA după procedura internă și urmare a consultării, în unele cazuri, cu șefii de serviciu și de direcție. Personal nu cunoaște cazuri în care aceștia să fi impus experților o anumită metodă de evaluare;</li> <li>• În opinia ei un raport de evaluare simplificat poate să stabilizească un preț de pornire a licitației cât mai apropiat de valoarea de piață în condițiile în care activul net contabil - activele societății din care se scad datoriile - n.a. - este unul pozitiv și depășește activele imobilizate ale societății - terenurile și construcțiile - n.a. - . Precizează că are relevanță în acest calcul modul cum s-a stabilit valoarea terenurilor și a construcțiilor;</li> <li>• Pentru privatizare nu era obligatorie o altă reevaluare administrativă cu excepția celei prevăzute de HG 500/1994. Nu știe cum se aplică dispozițiile art 143 din HG 577/2002. De asemenea în opinia ei, dispozițiile art 1 al 2 din HG 403/2000 referitoare la reevaluarea construcțiilor erau facultative chiar și în ipoteza în care rata inflației pe ultimii trei ani era de peste 100 %;</li> <li>• Selecția și nominalizarea era făcută de serviciul de acționariat din cadrul Direcției de Privatizare al A.D.S. Nu știe în baza căror criterii;</li> <li>• Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza;</li> </ul> </li> </ul>	<p>F : IV / 104 ÷ 105</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>declarația martorului Mihai Dumitru-Cristian - formular seria C numărul 0200022 din data de 10.01.2008 - din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La data de 06.08.2003 lucra ca director de cumpărări în cadrul unei firme din grupul SC »Focus Advertising »SA București. Nu a avut o implicare directă în încheierea și executarea contractului de furnizare servicii publicitate numărul 22223/28.03.2003, de modul de executare și de relația cu beneficiarul se ocupa o colegă din cadrul serviciului condus de el pe nume Mohora Raluca -Teodora;</li> <li>• Nu poate preciza cui a aparținut decizia de publicare a anunțului de privatizare a SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București în ziarul Independentul. Procedural însă, din câte cunoaște, alegerea ziarului era făcută întotdeauna de beneficiar. În unele cazuri, în adresa de solicitare a publicării anunțului, era indicată în mod expres publicația, iar în alte cazuri aceasta le era indicată telefonic de angajații ADS din cadrul biroului de Publicitate și Relații cu Publicul. Probabil, în acest caz, mai multe detalii poate oferi colega lui Mohora Raluca -Teodora;</li> <li>• Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza;</li> </ul> </li> </ul>	<p>F : IV / 111 ÷ 115</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>declarația martorei Mohora Raluca Teodora - formular seria C numărul 0200026 din data de 23.01.2008 - din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La data de 06.08.2003 lucra în cadrul unei firme (SC »Optimedia »SRL București) din grupul SC »Focus Advertising »SA București și pentru</li> </ul> </li> </ul>	<p>F : IV / 114 ÷ 115</p>

o perioadă a fost persoana din cadrul firmei desemnată să gestioneze relația cu Agenția Domeniilor Statului în baza contractului de furnizare servicii publicitate numărul 22223/28.03.2003, persoana de contact din instituția respectivă fiind numită Irina Pavelescu;

• Nu reține cum s-a derulat procedura în cazul anunțului de privatizare a SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București. Procedural însă de fiecare dată, înainte de apariția anunțului publicitar era contactată telefonic de către Irina Pavelescu care îi comunica zierele în care ADS dorește să apară anunțul respective. Textul anunțului îi era de regulă comunicat prin email sau pe dischetă de către aceeași Irina Pavelescu. Precizează faptul că au existat și situații când aceasta a lăsat la latitudinea firmei de a alege publicația dar în aceste cazuri s-a decis publicarea anunțurilor într-un ziar de mare tiraj - condiție pe care nu o îndeplinea ziarul Independent;

• În perioada cât a lucrat cu cei de la ADS, desemnarea publicației era făcută, telefonic, de regulă, de către Irina Pavelescu. Nu știe în baza căror criterii. Au fost și situații, puține la număr, în care aceasta a lăsat la latitudinea agenției alegerea publicației - situație în care întotdeauna a ales publicarea într-un ziar de mare tiraj;

• Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza;

• **declarația martorului Onițiu Adrian - formular seria C numărul 0200008 din data de 18.09.2007 - din care rezultă următoarele aspecte punctuale :**

F: IV /  
118 ÷ 119

• Dintre persoanele cercetate îi cunoaște personal doar pe Mencinicopschi Gheorghe și pe Iordache Daniel. A avut cu cei doi relații strict profesionale. Cu privire la împrejurările în care s-a încheiat Contractul de prestări servicii numărul 141/2002 între SC »Top Cad» SRL București și SC »Institutul de Cercetări Alimentare» SA precizează faptul în cursul anului 2002 a fost contactat telefonic de către Iordache Daniel pe care nu îl cunoștea la acel moment și care s-a arătat interesat să apeleze la serviciile de specialitate ale firmei sale pentru a întocmi documentația topografică a terenurilor aflate în proprietatea SC »Institutul de Cercetări Alimentare» SA București conform HG 834/1991. Ulterior acestei discuții s-a întâlnit la sediul societății cu învinuții Iordache Daniel și Mencinicopschi Gheorghe și a negociat încheierea contractului în cauză;

• La solicitarea expresă a celor doi a prevăzut în contract la punctul 4 paragraful II lit «g» să asigure consultanța relativ la evaluarea primară a terenurilor și stabilirea coeficienților POT (procentul de ocupare a terenurilor) și PUT (coeficientul de utilizare a terenurilor). Fișa de evaluare nu este întocmită de societatea sa, el punând la dispoziția membrilor comisiei de evaluare constituită în cadrul I.C.A SA doar fișa de notificări conform criteriilor de aplicare a prevederilor HG 834/1991, evaluarea propriuzisă fiind făcută de către comisie;

• Nu a fost consultat de către membrii comisiei în legătură cu reevaluarea terenurilor și clădirilor. Precizează faptul că membrii comisiei trebuiau să facă reevaluarea și în conformitate cu H.G. 983/1999 modificată prin H.G. 95/18.02.1999 și H.G.403/17.03.2000 și știe motivele pentru care nu au procedat în acest mod. Nu cunoștea în acel moment faptul că societatea urma să fie privatizată;

• Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza;

• **declarația martorei Pavelescu Irina - formular seria C numărul 0200027 din data de 23.01.2008 - din care rezultă următoarele aspecte punctuale :**

F: IV /  
122 ÷ 123

• La data de 05.08.2003 îndeplinea funcția de expert în cadrul Biroului de Publicitate și Relații cu Publicul al Agenției Domeniilor Statului fiind desemnată, prin fișa postului ca persoană de contact din partea unității cu SC »Focus Advertising» SA București în vederea executării contractului de prestări servicii de publicitate numărul 22223/28.03.2003. Procedural, anunțul publicitar era întocmit de Direcția Privatizare și era înaintat biroului din care făcea parte cu solicitarea publicării acestuia la o anumite dată. După primirea anunțului în cauză întocmea comanda fermă de publicare într-un cotidian central și unul local aferent județului unde are sediul social societatea și o trimitea împreună cu macheta anunțului la firma de publicitate după ce respectiva nota era semnată de șeful de birou și de directorul general Popa Corneliu;

• Conform procedurii firma de publicitate trebuia să aleagă pentru publicarea anunțului unul din zierele indicate în anexa la contract, respectiv oferta tehnică. În unele cazuri, cu titlu de excepție, directorul general Popa Corneliu, în mod exclusiv, îi indica șefului de birou Ioan Toderaș publicația în care dorea să apară anunțul iar la solicitarea acestuia ea îi contactam pe reprezentanții firmei de publicitate și le comunica

solicitarea directorului general . Urmare acestui demers , de fiecare data , firma de publicitate se conforma . Aceste solicitări erau făcute verbal atât din partea directorului general cât și către firma de publicitate . Nu reține ca vreuna din solicitările directorului general să se fi referit la publicarea vreunui anunț în ziarul Independent ;

- În cazul în care sediul social al firmei era în București sau județul Ilfov anunțul se publica doar într-un codian central ;

- Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza ;

• **declarația martorei Petrescu Maria - formular seria C numărul 0200031 din data de 12.02.2008 - din care rezultă următoarele aspecte punctuale :**

- În calitatea ei de director al direcției economice a ADS nu a avut nici o implicare în pregătirea documentației de privatizare a SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București aceasta fiind sarcina exclusivă a Direcției de Privatizare . A semnat nota numărul 48061/16.07.2003 întrucât societatea se afla în patrimoniul ADS și doar cu privire la obligațiile post-privatizare în speță încasarea garanției de participare și a contravalorii pachetului de acțiuni ; Verificarea dosarului a fost făcută de Direcția de privatizare ;

- Nu a fost consultată și nu cunoaște considerentele în baza cărora evaluarea societății s-a făcut în baza unui raport de evaluare simplificat . Alegerea metodei de evaluare cădea în sarcina direcției de privatizare a ADS ;

- În mod normal , prin orice metodă de evaluare - deci inclusiv prin cea a întocmirii unui raport de evaluare simplificat - trebuie să se urmărească stabilirea unei valori a acțiunilor cât mai apropiată de cea de piață ; Nu știe cum s-a făcut majorarea capitalului social , cu valoarea terenurilor , la SC »ICA »SA București și nici cum au fost reevaluate construcțiile și titlurile de valoare deținute de societate . Verificarea acestor aspecte trebuia să fie făcută de Direcția de Privatizare a A.D.S. ;

- Nu a avut nici o implicare în desemnarea membrilor comisiei de licitație desemnarea acestora fiind făcută de directorul general al ADS
- Nu știe cine alegea punctual publicația în care urma să apară anunțul de privatizare ;

- Selecția și nominalizarea persoanelor ce urmau să facă parte din CA , AGA sau să fie numiți cenzori ai societăților comerciale aflate în portofoliul agenției era făcută de serviciul de acționariat din cadrul Direcției de Privatizare al A.D.S . Nu știe în baza căror criterii ;

- Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza ;

F : IV /  
127 ÷ 130

• **declarația martorei Râpeanu Elena - formular seria C numărul 0200036 din data de 15.02.2008 - din care rezultă următoarele aspecte punctuale :**

- Din anul 2001 s-a angajat ca subinginer construcții în cadrul serviciului acționariat din direcția de privatizare a Ministerului Agriculturi iar din anul 2001 a fost transferată în cadrul aceluiași compartiment la ADS ;

- Nu a avut nici o implicare în pregătirea documentației de privatizare a SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București . Nu avea prin ROF atribuții pe această linie . Potrivit reglementărilor interne , în cadrul serviciului , SC"ICA"SA București îi fusese repartizată în portofoliu de către șefa de serviciu Buzăianu Doina , în luna martie 2003 ;

- SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București nu a înaintat la A.D.S. documentația pentru majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor din certificatul de atestare a dreptului de proprietate . De asemenea societatea nu a trimis nici contractul de suprafață și nici nu a solicitat aprobare din partea ADS pentru încheierea acestuia . Procedural , după ce o societate a obținut certificatul de atestare a dreptului de proprietate avea obligația de a-l transmite la ADS împreună cu un raport al cenzorilor . Acesta raport era verificat de către expertul din cadrul serviciului ce avea societatea în portofoliu care întocmea o notă cu propunere de majorare a capitalului social pe care o înainta Consiliului de Administrație spre aprobare . Această procedură nu a fost urmată în cazul SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București însă reprezentanți în AGA , în baza contractului de reprezentare , puteau decide majorarea capitalului social fără un mandat special . Potrivit legislației în vigoare la acea dată , respectiv Lg 268/2001 și Lg 137/2002 , majorarea capitalului social trebuia făcută exclusiv în baza datelor cuprinse în certificatul de atestare a drepturilor de proprietate asupra terenurilor . NU dorește să fac nici un fel de precizări referitoare la incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2002 . NU știe cum se aplică aceste dispoziții ;

F : IV /  
132 ÷ 136



• Pentru încheierea unui contract de suprafață de genul celui încheiat între GRIVCA SA și I.C.A. SA București era nevoie de un mandat special din partea Ministerului Agriculturii și al Academiei de Științe Agricole . NU a mai avut la ADS astfel de situații ;

• Adresa 44121/10.04.2003 este redactată și semnată de ea . Revocarea de către ADS a unor membri AGA numiți de Academia de Științe Agricole și Silvicultură « Gheorghe Ionescu Șisești » s-a făcut , din dispoziția personală a șefei de serviciu Buzăianu Doina , în baza notei de control numărul 46.044/17.02.2003 a M.A.A.P. care a constatat că societatea avea aceiași reprezentanți și în A.G.A. și în Consiliul de Administrație ;

• Mandatele speciale 63523 și 63524/10.04.2003 sunt întocmite de ea . Personal nu cunoaște , cu excepția lui Flavius Adrian Pop , pe niciunul din cei propuși să facă parte din CA sau comisia de cenzori ai societății . Potrivit uzanțelor interne , a solicitat DGAIA București să facă propuneri pentru membrii AGA , CA sau cenzori . În acest caz DGAIA București nu a făcut propuneri în termeni utili . În aceste condiții propunerea membrilor CA a fost făcută , nu știe din inițiativa cui , de către directorul direcției juridice Sandu Jean -Cătălin în calitate de unic reprezentant în AGA . NU a mai avut situații în care propunerile CA să fie făcute de către reprezentanții ADS în AGA . NU poate preciza de ce s-a dat curs propunerilor lui Sandu Jean-Cătălin . Decizia în acest sens nu o putea lua decât directorul direcției Săvulescu Vlad Nicolae sau directorul general Popa Corneliu . Cei doi nu au consultat-o în acest sens . Cu certitudine precizează faptul că numele celor doi cenzori și al Societății de expertiză contabilă Expert Consult MP SRL București i-a fost comunicat , verbal , fie de șeful de serviciu Buzăianu Doina fie de directorul direcției Săvulescu Vlad . Întrucât nu a fost chemată sau contactată telefonic , în chestiuni de acest gen , de către directorul general Popa Corneliu ;

• Adresa numărul 42158/13.03.2003 a redactat-o din dispoziția personală a șefei de serviciu Buzăianu Doina . Nu știe în baza căror considerente aceasta nu a cerut DGAIA să facă propuneri și pentru AGA și pentru președintele CA . Personal nu a fost consultată și nu i s-au explicat considerentele s-a decis în acest mod . În mod cert decizia nu i-a aparținut lui Buzăianu Doina ci directorului Săvulescu Vlad sau directorului general Popa Corneliu ;

• Mandatul numărul 63524/10.04.2003 l-a redactat din dispoziția șefei de serviciu Buzăianu Doina . Aceasta nu l-a semnat pentru că macheta cadru nu prevedea o astfel de semnătură . Nu înțelege de ce aceasta susține contrariul ;

• Din dispoziția șefei de serviciu Buzăianu Doina a completat contractul de reprezentare cu datele personale ale lui Sandu Jean -Cătălin . Datele personale i-au fost comunicate personal de aceasta . Nu a existat o propunere scrisă în acest sens și nu știe cine a avut inițiativa . Nu a fost consultată în acest sens de nimeni ;

• Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza ;

• **declarația martorei Sandu Mariana - formular seria C numărul 0200037 din data de 10.03.2008 - din care rezultă următoarele aspecte punctuale :**

F : IV /  
139 ÷ 141

• A fost căsătorită cu învinutul Sandu Jean-Cătălin în perioada 1997-2006 ; În perioada iulie-noiembrie 1997 a lucrat ca și jurist consult la Primăria Municipiului București - Direcția de administrare a fondului imobiliar . Din luna noiembrie 1997 până în anul 2005 (noiembrie) a lucrat ca jurist în cadrul grupului de firme Grivco SA (Grivco SA , Benefica SA , Bioprod SA și Antena 1- unde a fost șef al biroului juridic ;

• Din câte reține nu a prestat activități de profil pentru SC »I.C.A. »SA București ; A redactat doar hotărârile AGA și CA ale Bioprod SA București . NU a redactat nici un asemenea act pentru ICA SA București . NU poate preciza cine se ocupa de redactarea hotărârilor acestei societăți . NU poate oferi nici o explicație cu privire la eventualele similitudini dintre hotărârile celor două societăți ;

• Din anul 2002 , deși locuia împreună cu Sandu Jean Cătălin aveam fiecare viața lui și nu ne comunicam problemele de serviciu . NU a avut cunoștință până la momentul audierii de faptul că fostul ei soț a fost numit ca reprezentant unic în AGA la ICA SA București . Personal nu a consultat-o și nu i-a influențat în nici un mod deciziile luate în legătură cu privatizarea acestei societăți ;

• Nu reține să fi avut vreo implicare în întocmirea contractului de suprafață . Nu s-a ocupat ea de realizarea formalităților notariale . I-au fost prezentate de către procuror copiile hotărârilor AGA ale ICA SA București , Bioprod SA București și Grivco SA București . Deși sunt în formatul pe care îl folosea în mod curent nu poate preciza dacă

<p>acestea sunt sau nu redactate de ea . NU știe dacă în cadrul Bioprod SA sau Grivco SA erau și alți angajați care redactau astfel de hotărâri . Nu știe cine a îndeplinit formalitățile la ONRC ;</p> <p style="text-align: center;">•Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza ;</p>	
<p>• <b>declarația martorului Stroia Alexandru - formular seria C numărul 0200024 din data de 21.01.2008 - din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b></p> <p>• În perioada 01.04.1990- 01.05.2005 a lucrat ca șef de laborator în cadrul Institutului de Chimie Alimentară ; În anul 2002 învinuitul Mencinicopschi Gheorghe i-a spus că a fost numit , fără a i se cere din câte reține un acord prealabil , în Consiliul de Administrație al societății și i-a cerut să participe la ședințele acestui for - lucru pe care l-a acceptat deși nu era remunerat suplimentar pentru această activitate. Probabil el a fost cel care i-a propus în această funcție bazat și pe situația sa profesională de la acea dată : era profesor universitar , membru corespondent al Academiei Agricole , doctor în științe și șef de laborator . Ședințele CA aveau loc în sediul unității , după o ordine de zi , iar deciziile erau luate prin vot deschis . Mencinicopschi Gheorghe nu a încercat niciodată să îi influențeze votul ;</p> <p>• Nu cunoaște nimic în legătură cu contractul de suprafață încheiat în luna februarie 2003 între SC »ICA »SA București și SC »Grivco »SA București având ca obiect o suprafață de 6.917,80 mp teren aparținând societății . Nu știe în ce bază au fost construite pe terenul în cauză de către GRIVCO SA mai multe construcții ;</p> <p>• În anul 2003 a sesizat că nu mai este chemat la ședințele AGA dar nu a cerut nimănui explicații cu privire la acest aspect ;Nu a avut nici o implicare în privatizarea societății și nu știe cine a avut această inițiativă . Nu au avut loc discuții pe această temă în cadrul CA sau cu reprezentanții ADS ;</p> <p>• Nu a avut nici o implicare în activitatea de evaluare a terenurilor societății și nici în majorarea capitalului social cu aportul în natură al suprafeței de teren deținute de societate . Nu știe cum s-a făcut evaluarea terenurilor și a construcțiilor ;</p> <p>• Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza ;</p>	<p>F : IV / 143 ÷ 145</p>
<p>• comunicări apărători aleși în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror</p>	<p>F : IV / 155 ÷ 335</p>
<p>• rezoluția de începere a urmăririi penale din 06.09,2007</p>	<p>F : V / 1 ÷ 4</p>
<p>• ordonanța de extindere a urmăririi penale din 13.12.2007</p>	<p>F : V / 5 ÷ 9</p>
<p>• ordonanța de extindere a urmăririi penale din 08.01.2008</p>	<p>F : V / 10 ÷ 12</p>
<p>• ordonanța de extindere a urmăririi penale din 23.01.2008</p>	<p>F : V / 13 ÷ 15</p>
<p>• ordonanța de extindere a urmăririi penale din 24.01.2008</p>	<p>F : V / 16 ÷ 17</p>
<p>• ordonanța de extindere a urmăririi penale din 13.03.2008</p>	<p>F : V / 19</p>
<p>• ordonanța de extindere a urmăririi penale din 24.09.2008</p>	<p>F : V / 20 ÷ 28</p>
<p>• adresa Partidului Conservator numărul 2268/13.03.2008</p>	<p>F : V / 30</p>
<p>• Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.S. aprobat prin ordinul Ministrului Agriculturii numărul 296/18.04.2003</p>	<p>F : V / 41 ÷ 68</p>
<p>• Proceduri învinuiri</p>	
<p><b>Aposteanu Constantin - Marius</b></p>	
<p>• P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 04.10.2007</p>	<p>F : V / 71-72</p>
<p>• declarația olografă a învinuitului din 04.10.2007</p>	<p>F : V / 74</p>

<p><b>• declarația învinuitului din data de 23.01.2008- formular seria A numărul 0195036 , din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ menține declarația olografă din 04.10.2007; nu a semnat NOTA de privatizare a SC »I.C.A. »SA București , semnătura din dreptul numelui său fiind a învinuitului Marian Domnișoru întrucât în perioada respectivă era în concediu . A luat cunoștință de conținutul notei abia după declanșarea cercetărilor ;</li> <li>○ în calitatea sa de șef al Serviciului privatizare din cadrul Agenției Domeniilor Statului , potrivit ROF avea obligația de a urmări ca societățile din portofoliu să înainteze dosarele de prezentare în vederea privatizării - dosare ce erau ulterior repartizate , de el sau de directorul direcției , unui expert din cadrul serviciului său . Nu reține în cazul SC »I.C.A. »SA cine a repartizat lucrarea expertului Domnișoru Marian ;</li> <li>○ În opinia sa procedura instituită de art 10 din Lg 268/2001 nu trebuia urmată întrucât societatea a fost înființată ulterior apariției Lg 268/2001 iar privatizarea s-a făcut și în conformitate cu dispozițiile Legii 137/2002 ce nu prevedeau această procedură ;</li> <li>○ Nu s-au făcut asupra sa nici un fel de presiuni pentru a iniția procesul de privatizare al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București; Potrivit R.O.F. , expertul desemnat verifica în mod obligatoriu patrimoniul societății - ce era verificat pe baza cererilor de înscriere de mențiuni de la ONRC referitoare la schimbările intervenite în capitalul social și al acționariatului . Nu avea obligația de a verifica modul în care s-au făcut de către societate reevaluările capitalului social ;</li> <li>○ Verificarea dosarului a fost făcută de Domnișoru Marian . În opinia sa NOTA (nu a avut nici o implicare în întocmirea acesteia) întocmită de Domnișoru Marian respectă întocmai normele legale în domeniu respectiv cele instituite de Lg 268/2001 , LG 137/2002 , HG 626/2001 și HG 577/2002 ;</li> <li>○ Nu știe cum s-a făcut majorarea capitalului social , cu valoarea terenurilor , la SC »ICA »SA București . În opinia sa art 143 din Lg 577/2002 face trimitere la HG 500/1994 iar reevaluarea trebuia făcută exclusiv în baza acestui act normativ întrucât acesta era singurul act normativ ce reglementa înscrierea în capitalul social al terenurilor ;</li> <li>○ NU cunoștea care era în anul 2003 valoarea unui metru pătrat de teren în zona Băneasa și nici a unui metru pătrat construit în această zonă. Precizează faptul ca deține atestat de evaluator pentru privatizarea societăților comerciale eliberat de ANEVAR ;</li> <li>○ Desemnarea membrilor comisiei de licitație a făcut-o directorul general cu delegarea Consiliului de Administrație ;</li> <li>○ Alegerea publicației în care apareau anunșurile de privatizare o făcea o agenție de publicitate , ulterior aprobării NOTEI de privatizare . Nu știe unde a apărut anunșul de privatizare al SC »ICA »SA București</li> <li>○ Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza ;</li> </ul>	<p>F : V / 76÷ 80</p>
<p><b>• declarația învinuitului din data de 12.02.2008- formular seria A numărul 0195049 , din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ NU reține să fi discutat cu învinuitul Domnișoru Gheorghe-Marian , punctual , modul de evaluare a SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București. Procedural însă , de regulă , expertii din subordinea sa , îl consultau cu privire la metoda de evaluare ce urma să fie aplicată . Decizia a aparținut de fiecare dată însă expertului desemnat . NU reține să fi fost vreodată discuție la nivelul conducerii direcției cu privire la modul de întocmire a evaluării acțiunilor SC »I.C.A. »SA București . Cu certitudine precizează faptul că Domnișoru Gheorghe-Marian nu i-a spus niciodată că i-ar fi cerut directorului Săvulescu Vlad-Nicolae ca evoluarea acțiunilor ICA SA București să se facă printr-un raport de evaluare de piață și nu printr-unul simplificat și nu înțelege de ce acesta susține contrariul . După audierea lui de către procuror , Domnișoru Gheorghe-Marian i-a spus că va fi citat în vederea reaudierii însă nu i-a precizat sub care aspect și nici nu i-a cerut să declare aspecte nerezale . Precizează faptul că , în toată perioada colaborării sale cu Săvulescu Vlad-Nicolae , din câte cunoaște , acesta nu a impus experților alegerea unei anume metode de evaluare lăsând această decizie la latitudinea lor , în funcție de documentația prezentată de societate și de normele interne ale ADS ;</li> <li>○ orice raport de evaluare , inclusiv cel simplificat trebuie să stabilească un preț de pornire a licitației cât mai apropiat , posibil , de valoarea de piață; de dorința de a se stabili printr-un raport de evaluare simplificat un preț de pornire apropiat de valoarea de piață se realizează în opinia sa chiar și în ipoteza în care nu se realiza reevaluarea terenurilor și a construcțiilor ;</li> <li>○ Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza ;</li> </ul>	<p>F : V / 76÷ 80</p>
<p><b>• documente depuse de învinuit + fișa postului acestuia</b></p>	<p>F : V / 81÷ 83, 86÷88</p>
<b>Arsenescu Ion</b>	
<p><b>• P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 11.01.2008</b></p>	<p>F : V / 81- 82</p>
<p><b>• delegații apărători aleși</b></p>	<p>F : V / 93- 94</p>
<p><b>• memoriu depus de învinuit</b></p>	<p>F : V / 95- 99</p>
<p><b>• fișă cazier judiciar</b></p>	<p>F : V / 101</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>declarația olografă a învinuitului din 22.01.2008</b></li> </ul>	F: V / 102-106
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>declarația învinuitului din data de 22.01.2008- formular seria A numărul 0195034 , din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Menține în totalitate și întocmai declarația olografă dată în cauză la data de 22.01.2008 . Nu se considera vinovat de faptele ce i se rețin în sarcină ; dintre persoanele cercetate în cauză îi cunoaște doar pe ceilalți membri ai Consiliului de Administrație ai A.D.S. și pe directorii ce au susținut în ședință nota de privatizare a societății în cauză . Are și a avut cu aceste persoane relații strict profesionale;</li> <li>○ A fost desemnat din partea Ministerului Agriculturii - precizez faptul că la acea data îndeplinea funcția de director general al Direcției Agricole Argeș - să facă parte din consiliul de administrație al Agenției Domeniilor Statului - calitate pe care a avut-o în perioada 2002-2005 . În această calitate , potrivit ROF , avea printre altele și obligația de a aproba notele de privatizare întocmite de direcțiile de specialitate ale ADS și să stabilească , pentru fiecare societate , metoda de privatizare . Nu avea alte atribuțiuni pe această linie;</li> <li>○ Procedural , privatizarea societăților comerciale aflate în portofoliu ADS începea în momentul în care dosarul de prezentare al societății era înaintat Agenției Domeniilor Statului . Din acel moment direcțiile de specialitate ale ADS întocmeau notele de privatizare și apoi le supuneau aprobării coniliului de administrație . Precizează faptul că aceste note trebuiau să fie semnate de către toți directorii direcțiilor din structura ADS și să fie însușite în prealabil de directorul general al ADS care trebuia să facă mențiunea « pentru consiliul de administrație » în vederea analizării lor ulterioare de către consiliu . Toate aceste proceduri au fost întocmai respectate în cazul privatizării SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București</li> <li>○ Documentația , respectiv mapa cu ordinea de zi a ședinței CA din 16.07.2003 și copii ale NOTELOR (fără dosarul de prezentare) menționate în ordinea de zi , i-au fost puse la dispoziție în ziua desfășurării ședinței , cu două ore înainte de începerea ei . Conform procedurii s-a discutat și votat fiecare punct al ordinii de zi . Precizează fapt că a examinat personal Nota de privatizare a SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București și nu a constatat nici un aspect de ilegalitate . Nu s-au exercitat asupra sa nici un fel de presiuni pentru a aproba respectiva notă , votul de aprobare fiind date în cunoștință de cauză după examinarea documentației mai sus amintite</li> <li>○ În opinia sa , întrucât art 7 al 4 din HG 451/2002 stabilea faptul că ADS « este acționar unic al SC "ICA" SA București până la transmiterea acțiunilor din proprietatea statului către terțe persoane fizice sau juridice , în condițiile legii » nu era necesar , pentru declanșarea procedurii de privatizare , un mandat special din partea Ministerului Agriculturii . Arată de asemenea faptul că cerințele de publicitate impuse de dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 referitoare la publicarea listei cu societățile ce urneau să fie privatizate , prin ordin al ministrului agriculturii , în Monitorul Oficial partea aIV-a , a fost suplinită de HG 451/2002 prin care s-a înființat societatea și a fost dată în portofoliul ADS - hotărâre ce era semnată și de Ministrul Agriculturii</li> <li>○ Modul de calcul al valorii pachetului de acțiuni al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București s-a făcut în opinia sa cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în domeniu în vigoare la acea dată , respectiv HG 626/2001 (art 49) și HG 577/2002 (art 74) referitoare la condițiile de întocmire a unui raport de evaluare simplificat respectiv: capital social mai mic de 4.000.000.000 ROL și valoarea activului net contabil mai mică de o treime decât valoarea activului total;</li> <li>○ Potrivit art 44 din HG 626/2001 răspunderea cu privire la realitatea , corectitudinea și actualitatea actelor ce stau la baza întocmirii dosarului de privatizare și al calculului de ofertă al acțiunilor revenea în totalitate administratorilor și cenzorilor societății . În această perspectivă el nu avea , din documentația ce i-a fost pusă la dispoziție , posibilitatea de a verifica dacă majorarea capitalului social s-a făcut în conformitate cu dispozițiile HG 577/2002 cu atât mai mult cu cât nota era semnată de toți directorii direcțiilor de specialitate al ADS . La votul sau a luat de asemenea în calcul și faptul că societatea avea datorii de peste 17.000.000.000 ROL fapt ce l-a făcut să creadă că raportul de evaluare și metoda de privatizare sunt corecte</li> <li>○ Potrivit HG 451/2002 trebuia făcută o primă actualizare a situației patrimoniale a societății în cauză . Nu a cunoscut faptul că această reactualizare nu s-a făcut iar în aplicarea art 1 și 2 din HG 403/2000 a avut în vedere perioada 2000-2003 când rata de inflație nu a depășit 100 % .</li> <li>○ Nu poate face aprecieri cu privire la valoarea terenurilor deținute de SC »I.C.A. » SA București în București , strada Gârlei nr 1 , sector 1 (zona Băneasa) întrucât nu cunoaște unde este situat terenul și nu este evaluator imobiliar</li> <li>○ Nu propune în această fază procesuală probe în apărare . Nu este bolnav psihic</li> <li>○ Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza ;</li> </ul> </li> </ul>	F: V / 107-111
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror , cereri , eliberări documente etc</b></li> </ul>	F: V / 102-123
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164138 din data de 03.11.2008</b></li> </ul>	F: V / 124

## Baciu Constantin

<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 12.12.2007</b></li></ul>	F: V / 127-128
<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>fișă cazier judiciar</b></li></ul>	F: V / 129
<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>declarația învinuitului din data de 21.12.2007- formular seria A numărul 0195029 , din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b><ul style="list-style-type: none"><li>○ Nu se consideră vinovat de fapta ce i se reține în sarcină . La majorarea de capital decisă în ședința A.G.E.A. din data de 10.02.2003 s-a avut în vedere exclusiv majorarea patrimoniului cu valoarea indicate în certificatul de atestare a dreptului de proprietate emis de Ministerul Agriculturii și Alimentației și nu pregătirea societății pentru privatizare ;</li><li>○ În anul 2002 lucra ca șef serviciu în cadrul Direcției Patrimoniu a Ministerului Agriculturii . Nu poate preciza cine și pentru ce considerente a decis numirea sa ca reprezentant al ADS în AGA la societatea în cauză - calitate pe care a deținut-o până la pensionare în luna martie 2003 ;</li><li>○ decizia de majorare a capitalului social al SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA nu a vizat pregătirea societății pentru privatizare ci doar mărirea patrimoniului societății cu valoarea terenurilor astfel cum a fost stabilită de către Ministerul Agriculturii și Alimentației . La ședința în cauză directorul general Mencinicopschi Gheorghe i-a pus la dispoziție întreaga documentație în baza căreia s-a eliberat certificatul de proprietate asupra terenurilor societății . Precizează faptul că , la acea dată nu știam că s-a pus în discuție eventuala privatizare a SC »ICA »SA București . Cunoștea faptul că , potrivit normelor în vigoare , pentru privatizare , majorarea capitalului social trebuia să se facă cu valoarea reactualizată la zi a terenurilor însă acest lucru ar fi trebuit să se facă înainte de prezentarea documentației de privatizare la ADS. Dacă ar fi cunoscut că majorarea de capital se face în vederea privatizării , nu ar fi aprobat acest lucru . Precizez faptul că l-a întrebat explicit pe Mencinicopschi Gheorghe înainte de ședință , dacă are în vedere privatizarea societății însă el a negat o asemenea posibilitate ;</li><li>○ Nu reține dacă a participat sau nu la sedintele AGA din datele de 17.02.2003 și 31.05.2002 și nici nu își amintește să fi aprobat încheierea contractului de suprafață autentificat prin încheierea numărul 672/28.02.2003 prin care SC »ICA »SA București ceda Grivco SA București , contra unei redevențe de 3 USD/mp anual , folosință unei suprafețe de 6.917,8 mp . Cu certitudine însă nu a avut un mandat din partea Ministerului Agriculturii , potrivit legii , pentru a aproba încheierea unui astfel de contract ;</li><li>○ De la colegii de-ai săi din minister a aflat că Mencinicopschi Gheorghe ar fi un apropiat al celor de la firma GRIVCO SA care i-a fi finanțat desele participări ale sale la congrese internaționale de specialitate . Nu poate oferi însă alte detalii și nici nu dorește să facă aprecieri cu privire la implicarea sa în privatizarea societății în favoarea GRIVCO SA . Nu știe dacă Mencinicopschi Gheorghe avea resursele financiare necesare pentru a achiziționa în nume propriu societatea în cauză ;</li><li>○ Nu cunoaște care au fost avantajele asocierii ICA cu Grivco Sa la constituirea SC »Bioprod »SA București ; Nu a beneficiat în vreun mod , direct sau indirect , de activele SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA</li><li>○ Nu a fost influențat de nimeni cu privire la ceea ce urma să declare în cauză . Nu a contactat și nu a fost contactat de niciunul din cei implicați . După primirea citației a luat legătura cu învinuitul Mencinicopschi Gheorghe cerându-i să îi pună la dispoziție documentele din ședințele AGA la care a participat - solicitare ce mi-a fost refuzată de acesta pe motiv că nu știe unde se află arhiva . Nu i-a făcut alte precizări . Nu este bolnav psihic ;</li><li>○ Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza ;</li></ul></li></ul>	F: V / 130-133
<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>P.V. de prezentare extindere învinuire - datat 11.02.2008</b></li></ul>	F: V / 135-136
<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>declarația învinuitului din data de 11.02.2008- formular seria A numărul 0195047 , din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b><ul style="list-style-type: none"><li>○ Nu a avut mandat din partea ADS sau a Ministerului Agriculturii pentru a aproba constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC »Grivco »SA București asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp teren și nici nu a știut faptul că trebuie să solicit un mandat prealabil în acest sens . Nu s-a consultat cu nimeni din cadrul conducerii ADS sau a Ministerului Agriculturii . Mencinicopschi Gheorghe l-a chemat la sediul societății și i-a cerut să semneze textul hotărârii AGA numărul 228/17.02.2003 . A făcut acest lucru după ce a citit hotărârea . L-a întrebat care este scopul constituirii suprafeței iar Mencinicopschi Gheorghe (nu erau decât ei doi în birou) i-a spus că totul este legal și că Grivco SA București va plăti pentru această suprafață ajutând în acest mod la finanțarea activității societății . NU știa că banii de pe suprafață urma să îi încaseze Bioprod SA București și nu înțelege de ce Mencinicopschi Gheorghe i-a ascuns acest lucru ;</li><li>○ NU știe cine , cum și cu cine s-a negociat prețul suprafeței . Precizeza faptul că nu îi era în nici un mod obligat lui Mencinicopschi Gheorghe iar acesta nu i-a promis sau oferit vreun fel de avantaje pentru a-l determina să semneze hotărârea . A făcut acest lucru din proprie inițiativă în baza exclusivă a încrederii pe care o avea în el . Arata faptul că nu a avut o discuție prealabilă cu el sau Sîn Gheorghe legat de acest lucru iar hotărârea era redactată în momentul în care i-a fost prezentată pentru semnare de Mencinicopschi Gheorghe</li></ul></li></ul>	F: V / 137-140

<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Arată de asemenea faptul că , în toată perioada cât a făcut parte din AGA nimeni , nici din cadrul ADS , a Ministerului Agriculturii sau din altă parte , nu l-a abordat în legătură cu deciziile ce urmau să fie adopte;</li> <li>○ A aprobat constituirea suprafeței în ideea că în acest mod va ajuta societatea să își desfășoare activitatea . Nu știa că aceasta urma să fie privatizată . Cunoștea însă faptul că ICA SA București se afla în portofoliul ADS;</li> <li>○ Nu știa faptul că Mencinicopschi Gheorghe este membru al partidului conservator . Nu am discutat niciodată cu acesta despre apartenență sa politică sau despre legăturile pe care le avea cu reprezentanții Grivco SA București;</li> <li>○ Mencinicopschi Gheorghe a fost cel care i-a adus la domiciliu , pentru semnare textul hotărârii numărul 6/03.03.2003 . Acesta era deja redactat fără ca ei să fi avut vreo consultare prealabilă . Arată faptul că a semnat fără să citească hotărârea respectivă întrucât abia ieșise din spital și avea încredere în Mencinicopschi Gheorghe . Acesta a venit singur la domiciliul sau și a insistat că totul este legal</li> <li>○ Nu cunoaște nici o persoană cu numele de Rozentuler Leon . Cu certitudine precizez că societatea era condusă de Mencinicopschi Gheorghe și nu de alte persoane . Nu este bolnav psihic. Nu solicita probe în apărare ;</li> <li>○ Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza ;</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• comunicari în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror</li> </ul>	F : V / 141-144
<ul style="list-style-type: none"> <li>• procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164140 din data de 03.11.2008 . OBS : A luat cunoștință prin citire personală , de conținutul întregului material de urmărire penală . Nu are de făcut declarații suplimentare . Nu recunoaște niciuna din faptele ce i se rețin în sarcină . Nu este bolnav psihic . Nu propune probe noi în apărare</li> </ul>	F : V / 145
<b>Ciobanu Florin</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 22.01.2008</li> </ul>	F : V / 158-159
<ul style="list-style-type: none"> <li>• delegație apărător ales</li> </ul>	F : V / 160
<ul style="list-style-type: none"> <li>• declarația olografă a învinuitului din 10.03.2008</li> </ul>	F : V / 162-166
<ul style="list-style-type: none"> <li>• declarația învinuitului din data de 10.03.2008- formular seria A numărul 0195100 , din care rezultă următoarele aspecte punctuale : <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza ;</li> </ul> </li> </ul>	F : V / 167-173
<ul style="list-style-type: none"> <li>• comunicari în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror , cereri ,eliberări documente etc</li> </ul>	F : V / 174-180
<ul style="list-style-type: none"> <li>• procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164141 din data de 03.11.2008</li> </ul>	F : V / 145
<b>Cilea Ion</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 21.12.2007</li> </ul>	F : V / 184-187
<ul style="list-style-type: none"> <li>• fișă cazier judiciar</li> </ul>	F : V / 187
<ul style="list-style-type: none"> <li>• declarația olografă a învinuitului din 23.01.2008</li> </ul>	F : V / 188-198
<ul style="list-style-type: none"> <li>• declarația învinuitului din data de 23.01.2008- formular seria A numărul 0195037 , din care rezultă următoarele aspecte punctuale : <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Menține în totalitate și întocmai declarația olografă dată în prezenta cauză la data de 23.01.2008 . Nu se considera vinovat de faptele ce i se rețin în sarcină . Dintre persoanele cercetate în cauză îi cunoaște doar pe ceilalți membri ai Consiliului de Administrație ai A.D.S. și pe directorii ce au susținut în ședință nota de privatizare a societății în cauză . A și are cu aceste persoane relații strict profesionale</li> <li>○ A fost desemnat din partea Ministerului Agriculturii - la acea dată îndeplinea funcția de director general al Direcției Agricole Vâlcea - să facă parte din consiliul de administrație al Agenției Domniilor Statului - calitate pe care a avut-o în perioada 2002-2004 . În această calitate , potrivit ROF , avea printre altele și obligația de aproba notele de privatizare întocmite de direcțiile de specialitate ale ADS și să stabilească , pentru fiecare societate , metoda de privatizare . Nu avea alte atribuțiuni pe această linie ;</li> <li>○ Nu știe cine a avut inițiativa declanșării procedurii de privatizare a SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București . Probabil reprezentanții societății . Personal a luat act de acest lucru înainte de ședință CA din 16.07.2003 când i s-a pus la dispoziție mapa cu ordinea de zi și materialele aferente .</li> </ul> </li> </ul>	F : V / 200-204

<p>○ Nu s-au făcut sa nici un fel de presiuni în sensul de a iniția procedura de privatizare</p> <p>○ Documentația , respectiv mapa cu ordinea de zi și copii ale NOTELOR (fără dosarul de prezentare) menționate în ordinea de zi , i-au fost puse la dispoziție înainte de ședința din 16.07.2003, conform procedurii . A examinat personal Nota de privatizare a SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București și nu a constatat nici un aspect de ilegalitate aceasta fiind semnată de direcțiile de specialitate inclusiv de direcția juridică pentru legalitatea materialului . Nu știa că directorul direcției juridice Sandu Jean Cătălin era reprezentantul A.D.S. în A.G.A. societății în cauză condiții în care ar fi trebuit să se abțină de la a semna nota și a întocmi dosarul de privatizare .</p> <p>○ Nu s-au exercitat asupra sa nici un fel de presiuni pentru a aproba respectiva notă , votul sau de aprobare fiind dat în cunoștință de cauză după examinarea documentației mai sus amintite ;</p> <p>○ A aprobat inițierea procesului de privatizare al acestei societăți în lipsa unui mandat special din partea Ministerului Agriculturii Alimentației și Pădurilor întrucât a considerat că HG 451/2002 de înființare a societății în cauză , prin faptul semnării ei de către ministrul agriculturii , suplinea procedura instituită de art 10 din Lg 268/2002 de aprobare prin ordin și publicare în Monitorul Oficial partea a IV și , totodată dădea mandat ADS pentru a privatiza societatea în cauză în condițiile în care datele ce trebuiau publicate în MO partea a IV erau același cu cele prevăzute în hotărârea de guvern prin care societatea a fost înființată . În opinia sa procedura instituită de dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 nu trebuia urmată în ipoteza în care datele referitoare la capitalul social s-au modificat între timp în condițiile în care aceste date actualizate erau indicate în dosarul de prezentare al societății ;</p> <p>○ examinând Nota a constatat că publicitatea privind intenția de vânzare a fost făcută prin publicare în MO nr 344/2002 fapte ce l-a determinat să considere că dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 au fost respectate ;</p> <p>○ Modul de calcul al valorii pachetului de acțiuni al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București s-a făcut în opinia cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în domeniu în vigoare la acea dată , respectiv HG 626/2001 (art 49) și HG 577/2002 (art 74) referitoare la condițiile de întocmire a unui raport de evaluare simplificat respectiv : capital social mai mic de 4.000.000.000 ROL și valoarea activului net contabil mai mică de o treime decât valoarea activului total . Apreciaza de asemenea faptul că valoarea pachetului de acțiuni , astfel cum a fost stabilită în raportul de evaluare simplificat , era probabil apropiată de valoarea de piață ;</p> <p>○ Conform articolului 44 din HG 626/2001 și art 6 al 1 și 2 din Lg 137/2002 , responsabilitatea pentru datele prezentate revenea exclusiv administratorilor societății și cenzorilor . În aceste condiții din documentația ce i-a fost prezentată a considerat că toate datele sunt reale și legal întocmite și nu si-a pus problema că reprezentanții societății nu au făcut reevaluarea terenurilor și a construcțiilor conform normelor în vigoare . Mențiunea din NOTA conform căreia capitalul social a fost stabilit în baza HG 500/1994 a interpretat-o în sensul că actualizarea s-a făcut la zi cu atât mai mult cu cât valoarea coincidea cu cea de la înființarea societății , respectiv anul 2002</p> <p>○ Nu poate face aprecieri cu privire la valoarea terenurilor deținute de SC »I.C.A. » SA București în București , strada Gârlei nr 1 , sector 1 (zona Băneasa) întrucât nu are pregătirea necesară pentru astfel de evaluări ;</p> <p>○ Nu a fost influențat de nimeni cu privire la ceea ce urma să declar în prezenta cauză ; nu era în atribuția sa în calitate de membru al CA să faca evaluarea terenurilor și să verifice corectitudinea calculării capitalului social - aspecte ce trebuiau verificate de către cei din direcția de specialitate a ADS și de directorul general ce a aprobat includerea notei pe ordinea de zi</p> <p>○ Nu este bolnav psihic. Nu solicita probe în aparare Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza ;</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror , cereri , eliberări documente etc</li> </ul>	F : V / 205-208
<ul style="list-style-type: none"> <li>• procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164152 din data de 05.11.2008</li> </ul>	F : V / 209
<b>Creineanu Gheorghe</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 21.12.2007</li> </ul>	F : V / 212-213
<ul style="list-style-type: none"> <li>• fișă cazier judiciar</li> </ul>	F : V / 215
<ul style="list-style-type: none"> <li>• declarația olografă a învinuitului din 23.01.2008</li> </ul>	F : V / 216-218
<ul style="list-style-type: none"> <li>• declarația învinuitului din data de 22.01.2008- formular seria A numărul 0195035 , din care rezultă următoarele aspecte punctuale : <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Menține în totalitate și întocmai declarația dată în prezenta cauză la data de 22.01.2008 . Nu se considera vinovat de faptele ce i se rețin în sarcină . Dintre persoanele cercetate în cauză îi cunoaște doar pe ceilalți membri ai Consiliului de Administrație ai A.D.S. și pe directorii ce au susținut în ședință nota de privatizare a societății în cauză . A și are cu aceste persoane relații strict profesionale ;</li> </ul> </li> </ul>	F : V / 219-223

○ A fost desemnat din partea Ministerului Agriculturii - era șef serviciu în cadrul Ministerului Agriculturii - să facă parte din consiliul de administrație al Agenției Domniilor Statului - calitate pe care a avut-o în perioada 2002-2004. Potrivit ROF, avea printre altele și obligația de a aproba notele de privatizare întocmite de direcțiile de specialitate ale ADS și să stabilească, pentru fiecare societate, metoda de privatizare. Nu avea alte atribuțiuni pe această linie

○ Nu știe cine a avut inițiativa declanșării procesului de privatizare. Personal a luat act de acest lucru cu ocazia prezentării notei de privatizare în ședință CA din 16.07.2003. Nu s-au făcut asupra sa nici un fel de presiuni în sensul de a iniția procedura de privatizare;

○ Documentația, respectiv mapa cu ordinea de zi și copii ale NOTELOR (fără dosarul de prezentare) menționate în ordinea de zi, i-au fost puse la dispoziție în ziua desfășurării ședinței CA din 16.07.2003, înainte de începerea ei. Conform procedurii s-a discutat și votat fiecare punct al ordinii de zi. Precizez că a examinat personal Nota de privatizare a SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București și nu a constatat nici un aspect de ilegalitate. Nu s-au exercitat asupra sa nici un fel de presiuni pentru a aproba respectiva notă, votul sau de aprobare fiind dat în cunoștință de cauză după examinarea documentației mai sus amintite

○ A aprobat inițierea procesului de privatizare al acestei societăți în lipsa unui mandat special din partea Ministerului Agriculturii Alimentației și Pădurilor întrucât a considerat că HG 451/2002 de înființare a societății în cauză, prin faptul semnării ei de către ministrul agriculturii, suplinea procedura instituită de art 10 din Lg 268/2002 de aprobare prin ordin și publicare în Monitorul Oficial partea a IV și, totodată dădea mandat ADS pentru a privatiza societatea în cauză în condițiile în care datele ce trebuiau publicate în MO partea a IV erau aceleași cu cele prevăzute în hotărârea de guvern prin care societatea a fost înființată

○ Modul de calcul al valorii pachetului de acțiuni al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București s-a făcut în opinia sa cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în domeniu în vigoare la acea dată, respectiv HG 626/2001 (art 49) și HG 577/2002 (art 74) referitoare la condițiile de întocmire a unui raport de evaluare simplificat respectiv: capital social mai mic de 4.000.000.000 ROL și valoarea activului net contabil mai mică de o treime decât valoarea activului total. Apreciaza de asemenea faptul că valoarea pachetului de acțiuni astfel cum a fost stabilită în raportul de evaluare simplificat, era apropiată de valoarea de piață

○ Art 143 din Hg 577/2002 face referire la reactualizarea cu « coeficientul de reevaluare » stabilit de legislația în vigoare, respectiv art 1 al 2 din HG 403/2000 care condiționează reevaluarea de existența unui coeficient de inflație pe ultimii trei ani mai mare de 100% - condiție neîndeplinită în speță întrucât coeficienții de inflație din perioada 1999-2002 totalizau 88,8%. Raportat la acest considerent nu poate preciza dacă societatea trebuia sau nu să facă reevaluarea terenurilor și a construcțiilor la zi

○ Nu este bolnav psihic. Nu solicită probe în apărare; Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza;

• comunicari în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror, cereri, eliberări documente etc

F: V /  
224-227

• procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164139 din data de 03.11.2008

F: V / 228

### Dobre Ecaterina

• P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 20.12.2007

F: V /  
231-232

• fișă cazier judiciar

F: V / 233

• declarația olografă a învinuitei din 22.01.2008

F: V /  
236-239

• delegație apărători aleși

F: V /  
240, 259

• declarația învinuitei din data de 22.01.2008- formular seria A numărul 0195033, din care rezultă următoarele aspecte punctuale:

F: V /  
241-245

○ Mențin în totalitate și întocmai declarația olografă dată în prezenta cauză la data de 22.01.2008. Nu se consideră vinovată de faptele ce i se rețin în sarcină. Dintre persoanele cercetate în cauză îi cunoaște doar pe ceilalți membri ai Consiliului de Administrație ai A.D.S. și pe directorii ce au susținut în ședință nota de privatizare a societății în cauză. A și are cu aceste persoane relații strict profesionale;

○ A fost desemnată din partea APAPS - unde aveam la acea dată funcția de director general al Direcției Economice - să facă parte din consiliul de administrație al Agenției Domniilor Statului - calitate pe care a avut-o în perioada 2002-2004. În această calitate, potrivit ROF, avea printre altele și obligația de a aproba notele de privatizare întocmite de direcțiile de specialitate ale ADS

○ Ulterior CA aproba și lista cu societățile comerciale ce urmau să fie aprobate și o înainta spre aprobare Ministrului Agriculturii în vederea publicării în Monitorul Oficial partea a IV-a. Nu avea alte atribuțiuni pe această linie



<p>○ Direcția de specialitate a ADS a avut inițiativa privatizării societății în cauză . Nu s-au exercitat asupra ei nici un fel de presiuni pentru declanșarea procedurii de privatizare și nici nu a purtat discuții pe această temă cu nimeni anterior ședinței CA din 16.07.2003;</p> <p>○ documentația , respectiv mapa cu ordinea de zi și copii ale NOTELOR (fără dosarul de prezentare) menționate în ordinea de zi , i-au fost puse la dispoziție în ziua desfășurării ședinței CA din 16.07.2003, înainte de începerea ei. Conform procedurii s-a discutat și votat fiecare punct al ordinii de zi . Precizez că a examinat personal Nota de privatizare a SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București și nu a constatat nici un aspect de ilegalitate . Nu s-au exercitat asupra ei nici un fel de presiuni pentru a aproba respectiva notă , votul sau de aprobare fiind dat în cunoștință de cauză după examinarea documentației mai sus amintite;</p> <p>○ În opinia sa , întrucât capitolul 3 art 7 al 4 din HG 451/2002 stabilea faptul că ADS « este acționar unic al SC "ICA" SA București până la transmiterea acțiunilor din proprietatea statului către terțe persoane fizice sau juridice , în condițiile legii » nu era necesar , pentru declanșarea procedurii de privatizare , un mandat special din partea Ministerului Agriculturii . Arata de asemenea faptul că publicarea în MO partea a IV trebuia făcută în opinia sa ulterior aprobării Notei de privatizare și nu înainte de aceasta;</p> <p>○ Modul de calcul al valorii pachetului de acțiuni al SC »ICA » SA București s-a făcut în opinia sa cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în domeniu în vigoare la acea dată , respectiv HG 626/2001 (art 49) și HG 577/2002 (art 74) referitoare la condițiile de întocmire a unui raport de evaluare simplificat: capital social mai mic de 4.000.000 ROL și valoarea activului net contabil mai mică de o treime decât valoarea activului total;</p> <p>○ Deși a verificat personal nota de privatizare nu si-a dat seama că majorarea capitalului social nu s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art 142 și 143 din HG 577/2002 . Precizează de asemenea că s-a bazat și pe buna credință și profesionalismul celor ce au întocmit nota respectivă și că nu a avut nici un fel de suspiciuni cu privire la respectarea de către aceștia a normelor legale mai sus amintite . Admite însă că dispozițiile art 142 și 143 din HG 577/2002 erau aplicabile în speța dată prin aplicarea prevederilor HG 403/2002 art 1 , al 2;</p> <p>○ prin actul de înființare din anul 2002 , trebuia făcută o primă actualizare a situației patrimoniale a societății în cauză . Nu a cunoscut faptul că această reactualizare nu s-a făcut iar în aplicarea art 1 și 2 din HG 403/2000 a avut în vedere perioada 2000-2003 când rata de inflație nu a depășit 100 %;</p> <p>○ Nu este bolnava psihica. Nu solicita probe în apărare . Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza ;</p>	
• Plângerea împotriva rezoluției din 29.02.2008 și soluția la aceasta	F : V / 246-253
• comunicari în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror , cereri , eliberări documente etc	F : V / 254-257
• memoriu depus de învinuită	F : V / 260
• cerere de probe + ordonanța de respingere	F : V / 262-267
• obiecțiuni formulate la concluziile raportul de constatare tehnico-științifică numărul 288/2007 + răspunsul specialistei la acestea	F : III /232-246
• procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164151 din data de 04.11.2008	F : V / 258
<b>Domnișoru Gheorghe – Marian</b>	
• P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 19.09.2007	F : V / 270-271
• cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta	F : V / 272- 280,306
• P.V. de prezentare extindere învinuire - datat 24.01.2008	F : V / 282-284
• fișă cazier judiciar	F : V / 285
• declarația olografă a învinuitului din 07.03.2005	F : V / 285-286
• declarația învinuitului din data de 24.01.2008- formular seria A numărul 0195042 , din care rezultă următoarele aspecte punctuale :	F : V / 287-296
<p>○ Menține în totalitate și întocmai declarația olografă dată în prezenta cauză la data de 07.03.2005 .Nu se considera vinovat de fapta ce i se reține în sarcină . Din cei cercetați îi cunoaște exclusiv doar pe colegii sai de la Agenția Domeniilor Statului având cu aceștia relații strict profesionale</p> <p>○ În perioada 1992-2001 a lucrat în cadrul FPS în cadrul direcției Restructurare și Privatizare . Nu a fost implicat în activitatea de evaluare a societăților privatizate de FPS ci doar a verificat rapoartele de verificare întocmite de alți evaluatori agreați . Din anul 2001 și până în prezent este angajat ca expert la ADS în cadrul Direcției Privatizare .</p>	

○ A urmat în anul 1995 cursurile ANEVAR de evaluatori de întreprinderi . Nu are atestat de evaluator pentru active ci doar pentru evaluări de acțiuni . Nu a absolvit ale cursuri în acest domeniu

○ În cursul anului 2003 conducerea direcției privatizare i-a repartizat dosarul de prezentare al SC"Institutul de Cercetări Alimentare »SA București în vederea verificării documentelor și a întocmirii notei cu propunerea de privatizare . Procedural , după primirea documentelor avea obligația de a verifica doar două aspecte și anume : dacă dosarul de prezentare conține toate datele necesare și , respectiv , dacă activul net contabil corespundea cu cel prezentat în documente . Avea obligația de a verifica dacă dosarul de prezentare era întocmit de societate în conformitate cu procedura prevăzută de dispozițiile Lg 268/2001 , Lg 137/2002 , HG 626/2001 și HG 577/2002 . În cazul în care constatam abateri de la aceste norme solicita în scris corectarea sau după caz completarea lor de către societate ;

○ Inițiativa de a declanșa procedura de privatizare a avut-o directorul direcției Săvulescu Vlad în momentul în care i-a repartizat dosarul de prezentare al societății și i-a cerut să întocmească NOTA cu propunerea de privatizare . Nu s-au făcut nici un fel de presiuni asupra sa pentru a urgenta finalizarea NOTEI . Ulterior repartizării lucrării nimeni din cadrul instituției sau din afara ei , nu s-a interesat de stadiul sau modalitatea întocmirii notei în cauză

○ A întocmit Nota numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București singur și fără a se consulta sau a fi influențat de nimeni . Respectiva notă , în dreptul lui Aposteanu Marius , șeful de serviciu , este semnată de el întrucât acesta se afla în concediu la acea dată iar el îi ținea locul

○ Documentația pe care a m avut-o la îndemână pentru întocmirea notei a fost completă - mai puțin raportul de evaluare întocmit de un evaluator agreat - și conformă cu legislația în domeniu respecto : dosarul de prezentare , bilanțurile contabile , avizele de mediu , certificatele de sarcini fiscale , lista mijloacelor fixe , certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului , rulajul capitalului social , etc

○ După ce a analizat documentele societății s-a dus la Săvulescu Vlad - director al Direcției Privatizare al A.D.S și i-a spus că , în opinia sa , fiind vorba de un Institut de Cercetări și de situația economică și patrimonială a societății ar fi necesar un raport de evaluare de către un expert agreat . La această solicitare expresă a sa directorul Săvulescu Vlad - i-a spus , explicit faptul că , în cazul în care societatea se încadrează în criteriile de întocmire a raportului de evaluare simplificat să faca evaluarea în baza unui astfel de raport fără a-i indica motivele pentru care nu este de acord cu propunerea sa . Urmare acestei discuții , întrucât din date prezentate de societate rezulta faptul că activul net contabil era mai mic decât o treime din activul total iar capitalul social era mai mic de 4.000.000.000 ROL a procedat , așa cum i-a cerut Săvulescu Vlad , la evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat . Precizeaza faptul că potrivit Hotărârii CA nr 66/26.02.2003 , se putea face raport de evaluare simplificat și în ipoteza în care societatea avea participații la alte societăți comerciale .

○ Cu certitudinea precizeaza faptul că Săvulescu Vlad cunoștea situația activelor și a titlurilor de valoare deținute de societate întrucât el a fost cel care i-a dat dosarul de prezentare și i-a cerut să întocmească nota . I-a spus în cadrul discuției amintite mai sus că , societatea a reevaluat construcțiile în baza HG 983/1998 iar majorarea capitalului social s-a făcut cu valoarea terenurilor din certificat potrivit lui HG 500/1994 ca în cazul tuturor societăților comerciale aflate în portofoliul ADS ce au fost privatizate în baza unor rapoarte de evaluare simplificate . Nu știe ce a avut în vedere Săvulescu Vlad când a refuzat să dea curs propunerii sale de a se întocmi un raport de evaluare de piață . Datorită relațiilor de subordonare dintre ei nu a insistat asupra propunerii sale ci a dat curs solicitării acestuia . Precizeaza faptul că de solicitarea sa de a se întocmi un raport de evaluare de piață a avut cunoștință și șeful serviciului Aposteanu Marius cu care a discutat același aspect și căruia i-a adus la cunoștință discuția sa cu Săvulescu Vlad

○ În cazul societății în cauză nu s-a dat curs proceduri instituite de dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 și nu s-a publicat în Monitorul Oficial partea a IV anunțul privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni în conformitate cu dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 . Precizez că i-a adus personal la cunoștință directorului direcției Săvulescu Vlad faptul că societatea în cauză nu a fost cuprinsă în anexa I al LG 268/2001 și nici în Monitorul Oficial partea a IV iar acesta i-a cerut explicit să trec în notă , la capitolul privind intenția de vânzare , în loc mențiunii de neîndeplinire a acestor formalități , numărul monitorului oficial în care s-a publicat hotărârea de guvern de înființare a societății în cauză . Admite faptul că această mențiune nu suplinea lipsa publicării anunțului privind intenția de vânzare în MO partea a IV și că avea obligația în cazul în care procedura nu fusese îndeplinită , să faca această mențiune în NOTA întocmită . Nu poate oferi nici o interpretare specială a mențiunii făcute de el potrivit căreia societatea „a fost publicată în MO numărul 344/23.05.2002”

○ În opinia sa , cu excepția încălcării dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001 , toate prevederile cuprinse în Lg 268/2001 , Lg 137/2002 , HG 626/2001 și HG 577/2002 au fost respectate întocmai

○ A întocmit nota , deși avea cunoștință că majorarea capitalului social a fost făcută cu valoarea terenurilor calculată la nivelul anului 1994 întrucât aceasta era procedura internă în cadrul ADS și a fost aceeași pentru toate societățile privatizate prin raport de evaluare simplificat . Nu poate oferi explicații cu privire la faptul că societatea comercială în cauză nu a majorat valoarea capitalului social cu valoarea reevaluată la zi a terenurilor

○ Arata însă că acest lucru era cunoscut de întreaga conducere a ADS și că , chiar și în prezent , valoarea terenurilor societăților ce sunt privatizate este calculată în baza exclusivă a HG 500/1994 . Nu dorește să se pronunțe cu privire la obligativitatea de aplicare a dispozițiilor art 142 și 143 din HG 577/2002 nefiind jurist .

<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Admite faptul că nu există norme interne în cadrul ADS care să reglementeze explicit modul în care trebuie făcută majorarea capitalului social . Admite de asemenea faptul că la calculul valorii acțiunilor a luat ca reper , deși a făcut evaluarea în luna iulie 2003 , valoarea terenurilor din 1994.</li> <li>○ reevaluarea construcțiilor la nivel de 1998 a fost făcută de Institutul de Chimie Alimentară și se regăsește în aceiași termeni în capitalul propriu al societății din luna aprilie 2003 . NU avea obligația de a verifica corectitudinea datelor economico - financiare depuse de societate și nici modul în care acesat s-a conformat dispozițiilor HG 403/2000 . Menționează faptul că la calculul valorii acțiunilor , în activul net luat în calcul valoarea construcțiilor era cea din anul 1998 . A procedat astfel în conformitate cu procedura ADS aprobată prin Hotărârea CA a ADS nr 66/26.02.2003 . Nu poate indica anumite articole în sensul celor cuprinse în întrebare.</li> <li>○ NU a fost interesat de valoarea de piață a terenurilor și a construcțiilor societății pentru că metoda de stabilire a prețului prin raport de evaluare simplificat nu îi cerea acest lucru . NU știa cât era valoarea în anul 2003 a unui mp de teren sau a unui mp de suprafața construită în zona Băneasa întrucât nu l-a interesat să afle acest lucru , metoda de evaluare neimpunându-i acest lucru</li> <li>○ Raportul de evaluare simplificat se face în baza datelor din contabilitate și nu în baza valorii de piață a activelor. Licitatia s-a desfășurat cu respectarea întocmai a normelor în domeniu . Nu a remarcat pe parcursul derulării ei vreun aspect de natură să îi creeze suspiciunea că participanții la licitație s-ar fi înțeles să participe cu oferte trucate</li> <li>○ Personal , asupra sa nu s-au exercitat nici un fel de presiuni pentru a nu suspenda procedura de licitație sau pentru a urgenta finalizarea ei , toate deciziile fiind luate exclusiv în cadrul comisiei</li> <li>○ Nu este bolnav psihic. Solicita în apărare , cu referire la discuțiile avute cu Vlad Săvulescu , audierea numitului Aposteanu Constantin -Marius și a colegei mele Cătălina Mihai .Nu solicita alte probe în aparare . Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>declarația învinuitului din data de 13.02.2008- formular seria A numărul 0195050, din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Nu era obligația sa de a verifica condițiile în care s-a încheiat contractul de suprafață cu Grioc SA . El a luat doar act de existența acesteia și a făcut mențiunea corespunzătoare în NOTA de privatizare . Nu știe dacă încheierea contractului de suprafață s-a făcut sau nu cu mandat din partea ADS . Acest aspect trebuia să fie verificat de serviciu acționariat din cadrul Direcției Privatizare al A.D.S. Nu are reprezentarea juridică a ceea ce înseamnă suprafață și nu poate preciza dacă existența acesteia putea sau nu influența în vreun mod evaluarea făcută de el . Nu știa ca Grioco SA București a făcut plata suprafeței către Bioprod SA și nu către ICA SA București . Nu știe ce relevanță are acest lucru</li> <li>○ Cât timp a făcut mențiunea existenței suprafeței în NOTA întocmită de mine , în mod cert societatea i-a pus la dispoziție și contractul de suprafață respectiv . La stabilirea valorii participatiei ICA la Bioprod a luat în calcul valorile indicate în dosarul de prezentare al societății . Nu a verificat dacă s-a făcut sau nu reevaluarea acestor titluri de valoare întrucât a stabilit prețul acțiunilor în baza unui raport de evaluare simplificat și nu era obligat să facă acest lucru</li> <li>○ Nu dorește să fie confruntat cu Aposteanu Marius și Mihai Cătălina</li> </ul> </li> </ul>	<p>F : V / 298-300</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>documente depuse de învinuit + fișa postului</b></li> </ul>	<p>F : V / 301-305</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror , cereri ,eliberări documente etc</b></li> </ul>	<p>F : V / 307-311</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164162 din data de 03.11.2008 . OBS : A luat cunoștință prin citire personală , de conținutul întregului material de urmărire penală . Nu are de făcut declarații suplimentare .Nu recunoște niciuna din faptele ce i se rețin în sarcină. Nu este bolnav psihic . Nu propune probe noi în apărare</b></li> </ul>	<p>F : V / 312</p>
<b>Ene Vica (fostă Udrea)</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>delegație apărător ales</b></li> </ul>	<p>F : V / 315</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 20.12.2007</b></li> </ul>	<p>F : V / 316-317</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta</b></li> </ul>	<p>F : V / 318</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>fișă cazier judiciar</b></li> </ul>	<p>F : V / 321</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror , cereri ,eliberări documente etc</b></li> </ul>	<p>F : V / 322-326</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>cererea învinuitei prin care se prevalează de dispozițiile art 70 al 2 cpp de a nu da declarație în cauză</b></li> </ul>	<p>F : V / 320</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>memoriu final depus de învinuită pentru a fi avut în vedere la soluționarea cauzei</b></li> </ul>	<p>F : V / 328-329</p>

• <b>ordonanța de respingere a cererii de probe</b>	F : V / 329 ind 1-329 ind 2
• <b>procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164163 din data de 12.11.2008 -OBS : A luat cunoștință de conținutul întregului material de urmărire penală (volumele 4,5 și 6 - nefiind numerotate). Nu are de făcut declarații suplimentare . Nu se consideră vinovată de săvârșirea faptei ce i se reține în sarcină. Nu seste bolnavă psihic . În apărare solicită confruntarea cu învinuții Mencinicopschi Gheorghe și Funieru Dan-Nicolae- legat de persoana care a propus-o în calitate de cenzor și în legătură cu modalitatea de semnare a formularului ANC. Nu propune alte probe . Depune prin apărătorul ales un memoriu , pentru a fi avut în vedere la soluționarea cauzei de către procuror</b>	F : V / 327
<b>Funieru Nicolae- Dan</b>	
• <b>P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 20.12.2007</b>	F : V / 331-332
• <b>delegație apărător ales</b>	F : V / 337
• <b>P.V. de prezentare extindere învinuire - datat 22.01.2008</b>	F : V / 338-339
• <b>fișă cazier judiciar</b>	F : V / 340
• <b>declarația olografă a învinuitului din 20.04.2005</b>	F : V / 341-342
• <b>declarația olografă a învinuitului din 18.09.2007</b>	F : V / 343
• <b>declarația învinuitului din data de 22.01.2008- formular seria A numărul 0195032, din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Nu se considera vinovat de săvârșirea faptei ce i se reține în sarcină pe considerentul că datele din fișa de calcul a activului net contabil pe care a semnat-o sunt cele reale , din balanță . Nu cunoștea și nici nu s-a gândit vreodată că , capitalul social al societății ar fi trebuit majorat cu valoarea reactualizată la zi a terenurilor deținute . Cu celelalte persoane din cadrul societății ce sunt cercetate în prezenta cauză a avut și am relații strict profesionale ;</li> <li>○ A deținut funcția de contabil șef în perioada iunie 2002- decembrie 2003 . Nu avea în această calitate nici un fel de atribuțiuni pe linia reevaluării terenurilor și a construcțiilor deținute de societate</li> <li>○ Din câte reține , în cursul anului 2003 i s-a cerut de către administrația societății - nu poate preciza cine anume a făcut în mod punctual solicitarea - să pregătesc pentru întocmirea dosarului de prezentare al societății documentele contabile existente : bilanșurile pe ultimii patru ani , situația debitorilor și a terenurilor</li> <li>○ Nu știe cine a întocmit formularul de calcul al activului net contabil însă înainte de a-l semna a verificat conformitatea datelor din acesta cu cele din balanță și a constatat că datele erau cele corecte</li> <li>○ Nu avea cunoștință de faptul că trebuiau făcute aceste operațiuni cu privire la reevaluarea terenurilor fiind convins că acestea sunt supervizate de oficiul juridic , de cenzorii societății precum și de membrii AGA . În opinia sa , fiind un simplu angajat , nu a considerat că are căderea și puterea de a face astfel de obiecțiuni de genul celor arătate în întrebare și nici nu i s-a spus că așa avea un asemenea drept ;</li> <li>○ Nu avea nici un fel de atribuțiuni pe linia reevaluării construcțiilor</li> <li>○ Din câte reține i s-a cerut să înaintez documentațiile contabile într-un termen foarte scurt motivat de faptul că acestea trebuiau trimise la ADS. Nu s-a exercitat asupra sa presiuni de altă natură</li> <li>○ Nu știe care erau relațiile lui Mencinicopschi Gheorghe cu reprezentanții firmei GRIVCO SA și nu poate face nici un fel de aprecieri cu privire la vreo eventuală înțelegere între aceștia pentru a participa la licitație</li> <li>○ Nu este bolnav psihic . Nu solicita probe în apărare . Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza</li> </ul>	F : V / 344-3
• <b>cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta</b>	F : V / 349-352
• <b>comunicari în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror , cereri , eliberări documente etc</b>	F : V / 348,353-355
• <b>obiecțiuni formulate la concluziile raportul de constatare tehnico-științifică numărul 288/2007 + răspunsul specialistei la acestea</b>	F : III / 201-217

<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164161 din data de 11.11.2008 . OBS : A luat cunoștință prin citire personală , de conținutul întregului material de urmărire penală (cât a fost posibil) . Nu are de făcut declarații suplimentare . Nu se consideră vinovat de fapta ce i se reține în sarcină întrucât nu a acționat niciodată cu intenție sau altă formă de vinovăție și nici în formă asociativă , cu alte persoane și a încercat să respect legea atât cât a înțeles-o conform cunoștințelor sale Nu este bolnav psihic . Nu propune probe noi în apărare</b></li> </ul>	F : V / 356
<b>Marinescu Grigore</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 20.12.2007</b></li> </ul>	F : V / 359-360
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>delegație apărător ales</b></li> </ul>	F : V / 362
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>fișă cazier judiciar</b></li> </ul>	F : V / 363
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>declarația învinuitului din data de 24.01.2008- formular seria A numărul 0195041, din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Nu se considera vinovat de faptele ce i se rețin în sarcină pentru considerentele pe care le voi dezvolta mai jos . Din toate persoanele cercetate îi cunoștea , din anul 2002 după ce a devenit cenzor , doar pe reprezentanții SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București cu , care se afla în relații strict profesionale . Era asociat în firma SC»Expert Consult MP »SRL București cu Alexandru Petre iar începând cu luna iunie sau iulie 2003 , timp de cca trei sau patru luni numita Safta Mihaela a fost angajată la societatea sa de consultanță . Nu îl cunoaște personal pe învinuitul Pantiș Sorin</li> <li>○ A asigurat consultanța contabilă începând cu anul 2000 firmei SC»Benefica»SA București ce făcea parte din grupul de firme al Grivco SA București . Această colaborarea , din câte cunoaște nu a jucat nici un rol în desemnarea sa și a firmei sale în calitate de cenzor al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București sau Bioprod SA București</li> <li>○ A fost numit ca cenzor la Bioprod SA București ce făcea parte din grupul de firme Grivco SA București în anul 2001 . Nu știu cine l-a numit în această funcție și nici cine i-a cerut acordul în acest sens . Începând cu luna iunie 2002 a fost numit cenzor și la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București . Nici în acest caz nu știe cine l-a propus și nici fața de cine și-am dat acordul pentru a fi numit . Nu îl cunoștea la acel moment pe directorul SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București , Mencinicopschi Gheorghe . În calitate de cenzor , pe linia privatizării societății nu avea nici un fel de atribuții</li> <li>○ Nu știe cine a avut inițiativa privatizării societății și nu cunoaște care au fost formalitățile făcute de conducerea societății în acest sens . Nu a știut că societatea urma să se privatizeze și a aflat abia la finele anului 2003 că aceasta s-a privatizat fiind preluată de Grivco SA București</li> <li>○ Formularul de calcul a activului net contabil , fișa cu speciemenle de semnătură și declarația de conformitate sunt semnate de el . Cu certitudine precizează că cel care i le-a adus pentru a le semna a fost Funieru Dan-Nicolae . Deși declarația face mențiunea că a certificat toate datele din dosarul de prezentare al societății pentru privatizare , în fapt , singur document ce i-a fost pus la dispoziție a fost formularul de calcul a activului net contabil pe care l-a confruntat cu datele din bilanț și bilanță de la 30.04.2003</li> <li>○ Formularul de calcul a activului net contabil a fost întocmit de Funieru Dan-Nicolae . Înainte de a semna a confruntat datele din acesta cu situația financiară a societății din data de 30.04.2003 ( bilanța de verificare - ce i-a fost pusă la dispoziție tot de Funieru Dan-Nicolae în aceleași împrejurări ) . La acel moment Funieru Dan Nicolae nu i-a precizat că respectivul formular va fi depus în dosarul de prezentare al societății în vederea privatizării ci că este întocmit pentru informarea conducerii societății , în speță consiliul de administrație . În opinia sa datele din respectivul document reflectă situația reală a activelor societății în cauză la data de 30.04.2003</li> <li>○ Nu avea nici un fel de atribuțiuni în a verifica modul în care s-a făcut de către societate majorarea capitalului social . Nu a cunoscut faptul că o astfel de majorare s-a făcut cu valoarea terenurilor calculate în baza HG 500/1994 întrucât nu a fost solicitat pentru această operațiune . Nu i s-a adus la cunoștință Ordinul 48/12.04.2000 al Ministrului Agriculturii . Nu era în nici un fel de raporturi de subordonare sau colaborare cu ADS sau Ministerul Agriculturii . Nu avea cunoștință de dispozițiile art 44 din HG 626/2001 și nu știa ce obligații îi reveneau ca cenzor în baza respectivului act normativ . Nu avea în calitate de cenzor nici un fel de atribuțiuni în a verifica modul în care s-a făcut reevaluarea construcțiilor sau a titlurilor de participare</li> <li>○ Nu este bolnav psihic . Nu solicita probe în apărare . Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza</li> </ul> </li> </ul>	F : V / 364-370
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Plângeri formulate împreună cu Petre Alexandru împotriva ordonanțelor din 01.04.2008 , 31.03.2008 și , respectiv 06.09.2007 + ordonanțele de soluționare a acestora de către procurorul șef secție</b></li> </ul>	F : V / 371-387
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>comunicari în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror , cereri , eliberări documente etc</b></li> </ul>	F : V / 388-391

• cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta	F : V / 392-394
• procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164156 din data de 07.11.2008 . OBS : Menține în totalitate și întocmai declarațiile date în prezenta cauză . A luat cunoștință prin citire personală , de conținutul întregului material de urmărire penală . Nu are de făcut declarații suplimentare . Nu se consideră vinovat de săvârșirea faptei ce i se reține în sarcină. Nu este bolnav psihic . Propune în apărare reaudierea învinuitorilor Sandu Jean Cătălin - cu referire la aducerea sau neaducerea la cunoștință cenzorilor a demarării procesului de privatizare și a cadrului juridic în care acesta se desfășura și Funieru Dan - cu referire la persoana care a întocmit formularul ANC . Va depune de asemenea , până la data de 10.11.2008 orele 16.00 un memoriu final pentru a fi avut în vedere la soluționarea cauzei de către procuror. Nu propune alte probe	F : V / 395
• memoriu final depus de învinuit pentru a fi avut în vedere la soluționarea cauzei	F : V / 398
• ordonanța de respingere a cererii de probe	F : V / 396-397
<b>Mencinicopschi Gheorghe</b>	
• P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 20.09.2007	F : V / 402-403
• fișă cazier judiciar	F : V / 404
• declarația olografă a învinuitului din 16.03.2005	F : V / 405
• cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta	F : V / 407,519 ,520, 521 528
• delegație apărător ales	F : V / 408
• P.V. de prezentare extindere învinuire - datat 23.01.2008	F : V / 410-412
• declarația învinuitului din data de 23.01.2008- formular seria A numărul 0195036, din care rezultă următoarele aspecte punctuale : <ul style="list-style-type: none"> <li>○ A îndeplinit în cadrul Institutului de Chimie Alimentară începând cu anul 1995, funcția de director . Nu a avut nici o implicare în transformarea institutului în societate comerciale - lucru pe care l-a aflat din Monitorul Oficial în perioada ulterioară publicării HG 451/2002 . Nu reține să fi depus la minister , din partea societății , vreo documentație pentru întocmirea notei de fundamentare ce a stat la baza emiterii Hotărârii de Guvern în cauză</li> <li>○ Nu știe nici care au fost considerentele și nici cine a avut inițiativa numirii sale în AGA și CA al societății nou înființate . Din câte reține a primit o înștiințare de la ADS în legătură cu aceste lucruri . Nu i s-a cerut un acord prealabil . Nu cunoștea la acea dată pe nimeni din conducerea ADS.</li> <li>○ Nu a avut nici o implicare în selecția și nominalizarea de către A.D.S. a membrilor CA , AGA și nici a cenzorilor și nu cunoaște cine și pe ce considerente a făcut aceste nominalizări . Pe Baciou Constantin și Sin Gheorghe îi cunoștea pe linie strict profesională . Spulber Paula-Eugenia și Stroia Alexandru-Lucian erau salariați ai I.C.A. însă nici în cazul lor nu a avut nici o implicare în decizia ADS de ai numi membri Consiliului de Administrație . Nu a avut nici o implicare în selecția și numirea cenzorilor</li> <li>○ Nu reține să fi cerut mandat din partea ADS pentru constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC »Grivco »SA București și nici nu cunoștea că trebuie să solicite un astfel de mandat . Nu știe cine a avut inițiativa încheierii convenției de suprafață . Probabil ceneva de la GRIVCO SA dar nu știe cine anume . Nu știe nici cine a redactat proiectul de hotărâre și nici contractul de suprafață . Ambele documente i-au fost prezentate , spre semnare , de către Rozentuler Leon . Nu știe cum a intrat acesta în posesia lor . Cu certitudine precizează că aceste documente nu au fost întocmite din dispoziția sa . Admite însă faptul că ședința din 17.02.2003 nu a avut loc el fiind cel care a prezentat celorlalți doi membri ai AGA textul hotărârii cu rugămintea de al consulta și al semna în cazul în care sunt de acord . A pus la dispoziția numiților Baciou Constantin ( a fost la el acasă imediat după externarea din spital ) și Sin Gheorghe ( l-a cautat la sediul academiei) exclusiv proiectul de hotărâre pe care cei doi l-au semnat fără obiecțiuni și fără a insistențe din partea sa. Precizează de asemenea faptul că nu știe cine anume a negociat din partea ICA SA prețul suprafeței și nici nu are idee dacă acesta este unul corect sau nu . Nu își amintește ce a avut în vedere la momentul aprobării suprafeței . Nu știa la momentul respectiv că societatea urmează să fie privatizată . Precizează că nu a avut la momentul încheierii convenției reprezentarea implicațiilor juridice pe care o astfel de suprafață o are asupra terenurilor societății . Nu s-a consultat cu nimeni în legătură cu acest aspect . Nu s-au făcut nici un fel de presiuni asupra sa pentru a aproba încheierea contractului de suprafață și nici nu a avut vreun fel de avantaj material sau profesional din această operațiune</li> </ul>	F : V / 413-427 , 529

○ Nu știam că trebuie să facă o astfel de reactualizare a aportului în natură adus de către SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București la capitalul social al Bioprod SA București întrucât valoarea participației fusese exprimată în USD. Nu reține cum s-a înregistrat această participație în contabilitate

○ deși este indicat în expozitivul hotărârii AGA din data de 03.03.2003 nu i s-a prezentat niciodată raportul de evaluare întocmit de expertul Vereanu Valeriu. Nu știe cine a avut inițiativa majorării capitalului social și nici cine a redactat textul hotărârii AGA din data de 03.03.2003. Acesta i-a fost adus spre semnare de către Rozentuler Leon. Nu știe cum a intrat acesta în posesia textului însă cu certitudine precizează că aceste documente nu au fost întocmite din dispoziția sa. Nu știe cine a redactat textul hotărârii. Precizează faptul că ședința din 03.03.2003 a avut loc însă nu a pus la dispoziția numiților Baciu Constantin și Sin Gheorghe nici o documentație și nici raportul de evaluare. Cei doi au semnat fără obiecțiuni și fără a sesiza că nu aveau raportul de evaluare la dispoziție pentru consultare. Nu s-au făcut nici un fel de presiuni asupra sa pentru a aproba majorarea de capital în aceste condiții

○ Nu a avut nici o implicare în decizia ADS de a include în caietul de sarcini condiția ca ofertanții persoane juridice să aibă ca obiect de activitate cercetarea în domeniul industriei alimentare, alimentului, alimentației și nutriției - cod CAEN 7310, iar ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu. Admite însă că adresa 861/10.07.2003 este semnată de el în ideea păstrării obiectului de activitate al institutului. Nu știe dacă SC »Grivco» SA București îndeplinea aceste cerințe. Nu există nici o legătură între demersul sau indicat în adresa 861/10.07.2003 și că faptul că la data de 07.07.2003, AGEA a GRIVCO SA a decis includerea în obiectului de activitate și a codului CAEN 7310. Nu a avut cunoștință de acest demers

○ Nu a avut nici o implicare în pregătirea documentației de privatizare a SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București și în întocmirea formularului de calcul a activului net contabil deus la acest dosar. Nu i-a cerut nimeni să întocmească dosarul de prezentare al societății și nu știe împrejurările în care acesta a fost întocmit și înaintat la ADS. Demersul nu s-a făcut din dispoziția sa. A semnat formularul de calcul al activului net contabil fără a ști care este semnificația acestuia. Nu știe cine și pentru ce l-a întocmit. Probabil tot Rozentuler Leon i l-a adus pentru al semna

○ Nu știe cine avea obligația de a face majorarea capitalului social al societății cu valoarea preluată din anexele la certificatul de atestare al dreptului de proprietate asupra terenului reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare. Nu i-a atras nimeni atenția că aceste reevaluări nu s-au făcut corect. În opinia sa trebuia să vină cineva de la ADS și să îl învețe ce să facă. Nu a cunoscut dispozițiile art 143 din HG 577/2002. A fost indus în eroare de Rozentule Leon

○ Întruna din zile, trecând prin curtea societății a auzit - nu știe de la cine - că ADS va vinde pachetul de acțiuni deținut la SC »ICA» SA București și a decis, deși nu avea la acel moment resursele financiare necesare, să participe în nume propriu la licitație. Prezează că nu avea banii necesari dar se baza că îi va obține împrumutându-i de la diverse cunoștințe. Prezează de asemenea faptul că nu a discutat cu aceste cunoștințe problema împrumutului întrucât nu a câștigat licitația. La momentul respectiv el și familia sa avea în proprietate un apartament (cel în care figura cu domiciliul) și un autoturism KIA din anul 1993;

○ A împrumutat banii necesari pentru a achita contravaloarea dosarului de prezentare (1.800 RON) și a garanției de participare (de 31.3895 RON) la licitația de vânzare a acțiunilor SC »Institutul de Cercetări Alimentare» SA București. Nu își aminteste de la cine anume. Nu a întocmit nici un act cu persoana în cauză

○ Burcea Oliviu-Dan era la acea data angajat al SC »ICA» SA București și având pregătire economică a considerat că este potrivit pentru a-l reprezenta la respectiva licitație. L-a rugat să facă acest lucru pentru el iar el a acceptat. Nu reține cine anume a deus pentru el, la ADS, documentele necesare participării la licitație. Probabil Burcea Oliviu-Dan. Din câte reține i-a indicat lui Burcea Oliviu-Dan o sumă la care să se oprească. Nu își aminteste care a fost acea sumă. Decizia de a nu continua licitația peste suma respectivă a fost luată de Burcea Oliviu-Dan în timpul licitației. Precizez că nu a mai discutat cu Burcea Oliviu-Dan în perioada derulării licitației fiind sunat de acesta la momentul în care s-a finalizat procedura când l-a înștiințat că a pierdut;

○ Singura persoană din cadrul Grivco SA București cu care era în contact, destul de sporadic, era numitul Dărășteanu Ioan. Nu știe ce funcție deținea acesta în societate. Nu a avut nici o înțelegere cu vreunul din reprezentanții Grivco SA București pentru a participa la licitație cu oferte truate. Precizează de asemenea că nu a știu cine a mai participat împreună cu el la licitația în cauză și nici nu i-a cerut relații referitoare la acest aspect lui Burcea Oliviu-Dan

○ Nu a fost recompensat în nici un mod de reprezentanții GRIVCO SA pentru retragerea sa de la licitație. Nu a beneficiat în nici un mod de activele societății. A fost menținut în funcția de director cu atribuții științifice, fără nici un fel de atribuții administrative, doar pe considerentul pregătirii sale de specialitate. Nu i s-au majorat drepturile salariale post-privatizare decât odată cu ceilalți salariați;

<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Nu știe care a fost evoluția post-privatizare a patrimoniului I.C.A. SA București întrucât nu a mai avut atribuții administrative. Înainte de privatizare lucrau în cercetare cca 75 de cercetători. După privatizare noul acționar a preluat întreg personalul iar în prezent numărul angajaților în cercetare este de peste 80. De cca un an și jumătate, datorită faptului că vechile construcții nu erau sigure, activitatea de cercetare a fost relocalată într-un spațiu din București al ICECHIM ce a fost renovat complet și echipat la standardele internaționale</li> <li>○ Nu este bolnav psihic. Nu solicita probe în apărare. Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza;</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• comunicari în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror, cereri, eliberări documente etc</li> </ul>	F: V / 428,522-524
<ul style="list-style-type: none"> <li>• declarația învinuitului din data de 13.10.2008- formular seria A numărul 0188351, din care rezultă următoarele aspecte punctuale: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ A luat la cunoștință, prin citire personală, de faptele ce i se rețin în sarcină, de încadrarea juridică a acestora și de drepturile și obligațiile ce îi revin în calitate de învinuit și nu are nici un fel de neclarități în legătură cu aceste aspecte. Este de acord să dea declarație în cauză în legătură cu faptele de care sunt învinuit. Nu dorește să dea o declarație olografa</li> <li>○ Procesul verbal de predare-primire din data de 30.03.2004 este semnat de el în calitate de director general al SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București</li> <li>○ Nu știe cine a redactat procesul verbal respectiv însă în mod cert, la momentul în care i-a fost prezentat spre semnare, acesta era deja contrasemnat de către reprezentantul Grivco SA București. Arată faptul că procesul verbal i-a fost depus la mapă împreună cu alte documente și nu a avut discuții prelabile cu cei de la Grivco SA București legate de întocmirea lui. Nu i s-a spus și nu a întrebat care era rațiunea întocmirii respectivului proces verbal și nici unde va fi folosit acesta</li> <li>○ Nu cunoștea la momentul semnării procesului verbal respectiv faptul că echipamentele nu erau predate efectiv pentru a li se face recepția și inventarierea. S-a bazat pe seriozitatea reprezentanților GRIVCO SA București - firmă ce era acționar majoritar al societății. Arată faptul că nu a discutat în prealabil acest aspect cu nici un reprezentant al acționarului majoritar și nu a verificat dacă bunurile au fost sau nu efectiv predate, bazându-se pe buna credință a acestora. Nu știe când au fost predate efectiv cele două echipamente însă actualmente ele sunt în uz</li> <li>○ Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza</li> </ul> </li> </ul>	F: V / 430-433
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Relații ANAF (copii declarații venit global)</li> </ul>	F: V / 438-447
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Relații bănci</li> </ul>	F: V / 448-518
<ul style="list-style-type: none"> <li>• procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164160 din data de 11.11.2008. OBS: A luat cunoștință prin citire personală, de conținutul întregului material de urmărire penală. Nu are de făcut declarații suplimentare. Nu recunoște niciuna din faptele ce i se rețin în sarcină. Nu este bolnav psihic. Nu propune probe noi în apărare la acest moment procesual</li> </ul>	F: V / 530
<b>Pantis Sorin</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 20.09.2007</li> </ul>	F: VI / 2-4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• delegație apărător ales</li> </ul>	F: VI / 5
<ul style="list-style-type: none"> <li>• cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta</li> </ul>	F: VI / 6,7
<ul style="list-style-type: none"> <li>• fișă cazier judiciar</li> </ul>	F: VI / 8
<ul style="list-style-type: none"> <li>• declarația învinuitului din data de 28.01.2008- formular seria A numărul 0195043, din care rezultă următoarele aspecte punctuale: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Se prevalează de dreptul de a nu da declarație în cauză. Va depune prin apărătorul sau ales solicitările de probe pe care le va considera necesare. În această fază solicit efectuarea unei expertize financiar contabile ale cărei obiective le va indica printr-o solicitare ulterioară. Se obliga să achite contravaloarea acestei expertize. Nu este bolnav psihic.</li> <li>○ Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza;</li> </ul> </li> </ul>	F: VI / 9
<ul style="list-style-type: none"> <li>• cereri probe + soluții</li> </ul>	F: VI / 10-46
<ul style="list-style-type: none"> <li>• P.V. de prezentare extindere învinuire - datat 01.10.2008</li> </ul>	F: VI / 47, 48
<ul style="list-style-type: none"> <li>• comunicari în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror, cereri, eliberări documente etc</li> </ul>	F: VI / 49-54



<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164158 din data de 11.11.2008 . OBS :</b> Întrucât nu a primit nici o înștiințare pentru a se prezenta la sediul D.N.A. în vederea prezentării materialului de urmărire penală în prezenta cauză solicită să i se acorde un termen pentru a lua contact și a veni însoțit și de celălalt apărător ales la efectuarea acestei proceduri . I s-a adus la cunoștință faptul că s-a decis reprogramarea activității în ziua de 13.11.2008 orele 10.00 când se va prezenta însoțit de apărătorul său ales la sediul D.N.A. pentru a i se prezenta materialul de urmărire penală . Nu are de făcut declarații suplimentare până la acea dată . Nu este bolnav psihic . Nu propune probe noi în apărare</li> </ul>	F : VI / 55
<b>Petre Alexandru</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 20.12.2007</b></li> </ul>	F : VI / 58-59
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>delegații apărători alesi</b></li> </ul>	F : VI / 60-61
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>fișă cazier judiciar</b></li> </ul>	F : VI / 62
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>declarația învinuitului din data de 24.01.2008- formular seria A numărul 0195039, din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Nu se considere vinovat de faptele ce i se rețin în sarcină . Din toate persoanele cercetate îi cunoaște , din anul 2002 după ce a devenit cenzor , doar pe reprezentanții SC »I.C.A. »SA București cu care se afla în relații strict profesionale .</li> <li>○ Precizeaza de asemenea faptul că era asociat în firma SC »Expert Consult MP »SRL București cu Marinescu Grigore iar începând cu luna iunie sau iulie 2003 , timp de cca trei sau patru luni numita Safta Mihaela a fost angajată la societatea sa de consultanță. Ulterior , în anul 2004 sau 2005 , l-a cunoscut pe învinuitul Pantiș Sorin după ce acesta a fost numit director al SC »ICA »SA București</li> <li>○ SC »Expert Consult MP »SRL București a asigurat consultanța contabilă începând cu anul 2000 la unele firme din grupul Grivco SA . Această colaborarea , din câte cunoaște nu a jucat nici un rol în desemnarea sa și a firmei sale în calitate de cenzor al SC »I.C.A. »SA București . Este posibil să fi fost recomandat de reprezentanții (nu îi poate nominaliza) SC »Benefica »SA București ce își avea sediul social în vecinătate și căruia îi asigura servicii de consultanță</li> <li>○ A îndeplinit calitatea de cenzor al SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București societăți începând cu data de 06.06.2002 și are această calitate și în prezent . NU știe cine l-a propus ca cenzor la această societate . Personal nu a cerut acest lucru din proprie inițiativă . Nu îl cunoștea la acel moment pe directorul ICA SA Mencinicschi Gheorghe . Cu acesta din urmă , exclusiv , a negociat clauzele contractului numărul 40/06.06.2006 . Nu reține cine a redactat acest contract și nici cine i-a cerut acordul . În calitate de cenzor , pe linia privatizării societății , avea doar obligația de a confirma situațiile financiare din dosarul de prezentare de a verifica ca acestea să fie întocmite conform legislației contabile (exclusiv) în vigoare</li> <li>○ Nu știe cine a avut inițiativa privatizării societății și nu cunoaște care au fost formalitățile făcute de conducerea societății în acest sens</li> <li>○ Formularul de calcul a activului net contabil a fost întocmit de Funieru Dan-Nicolae - acesta fiind și cel care i l-a adus personal pentru a-l viza . Înainte de a semna a confruntat datele din acesta cu situația financiară a societății din data de 30.04.2003 ( balanța de verificare - ce i-a fost pusă la dispoziție tot de Funieru Dan-Nicolae în aceleași împrejurări ) . La acel moment Funieru Dan Nicolae nu i-a precizat că respectivul formular va fi depus în dosarul de prezentare al societății în vederea privatizării și nici că societatea urma să se privatizeze</li> <li>○ Declarația prin care a confirmat realitatea datelor din dosarul de prezentare i-a fost adusă spre semnare de către Funieru Dan - Nicolae iar documentația la care se referă este formularul de activ net contabil indicat mai sus . Abia în acel moment a aflat că respectivul formular urmează a fi depus la dosarul de prezentare a societății în vederea privatizării și în acest sens a precizat expres în declarație că activul net este conform cu bilanțurilor contabile și conturilor de profit și pierdere încheiate la 31.12.2002 și 30.04.2003. Precizeaza că alte documente din dosarul de prezentare nu i-au fost puse la dispoziție iar mențiunea de certificare făcută de el nu se referă la alte documente</li> <li>○ Nu avea nici un fel de atribuțiuni în a verifica modul în care s-a făcut de către societate majorarea capitalului social . Nu a cunoscut faptul că o astfel de majorare s-a făcut cu valoarea terenurilor calculate în baza HG 500/1994 întrucât nu a fost solicitat . Nu i s-a adus la cunoștință Ordinul 48/12.04.2000 al Ministerului Agriculturii . Nu era în nici un fel de raporturi de subordonare sau colaborare cu ADS sau Ministerul Agriculturii . Nu reține dacă la acel moment avea cunoștință sau nu de dispozițiile art 44 din HG 626/2001 și nu știe ce obligații îi reveneau ca cenzor în baza respectivului act normativ . Nu avea în calitate de cenzor nici un fel de atribuțiuni în a verifica modul în care s-a făcut reevaluarea construcțiilor și nici a titlurilor de participare</li> <li>○ nu a fost la curent cu existența și modul în care s-au făcut majorările de capital social la ICA SA și Bioprod SA București</li> </ul> </li> </ul>	F : VI / 63-69

<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Nu a semnat dosarul de prezentare ci doar trei documente și anume: formularul de calcul al activului net contabil, tabelul cu speciemenle de semnătură ( pe care l-a semnat fără să știu unde va fi folosit ) și declarația de certificare a datelor din dosarul de prezentare al SC"ICA"SA București în conformitate cu bilanșurilor contabile și conturilor de profit și pierdere încheiate la 31.12.2002 și 30.04.2003 în condițiile arătate mai sus . Nu s-au făcut nici un fel de presiuni asupra sa pentru a semna cele trei documente</li> <li>○ Nu este bolnav psihica. Nu solicita probe in aparare . Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• plângeri formulate împreună cu Marinescu Grigore împotriva ordonanțelor din 01.04.2008 , 31.03.2008 și , respectiv 06.09.2007 + ordonanțele de soluționare a acestora de către procurorul șef secție</li> </ul>	F : V / 371-387
<ul style="list-style-type: none"> <li>• contractul de prestări servicii numărul 40/06.06.2002 încheiat între SC"Expert Consult MP"SRL și SC"ICA"SA București (copie)</li> </ul>	F : V / 70
<ul style="list-style-type: none"> <li>• contractul de prestări servicii numărul 34/29.12.2000 încheiat între SC"Expert Consult MP"SRL și SC"Benefica"SA București + actul adițional nr 1 la acest contract (copii)</li> </ul>	F : V / 72-74
<ul style="list-style-type: none"> <li>• comunicari în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror , cereri ,eliberări documente etc</li> </ul>	F : VI / 81-84
<ul style="list-style-type: none"> <li>• procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164154 din data de 07.11.2008 . OBS : Menține în totalitate și întocmai declarațiile date în prezenta cauză . A luat cunoștință prin citire personală , de conținutul întregului material de urmărire penală . Nu are de făcut declarații suplimentare . Nu se consideră vinovat de săvârșirea faptei ce i se reține în sarcină. Nu este bolnav psihic . Propune în apărare reaudierea învinuitorilor Sandu Jean Cătălin - cu referire la aducerea sau neaducerea la cunoștință cenzorilor a demarării procesului de privatizare și a cadrului juridic în care acesta se desfășura și Funieru Dan - cu referire la persoana care a întocmit formularul ANC . Va depune de asemenea , până la data de 10.11.2008 orele 16.00 un memoriu final pentru a fi avut în vedere la soluționarea cauzei de către procuror. Nu propune alte probe</li> </ul>	F : VI / 85
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ordonanța de respingere a cererii de probe</li> </ul>	F : VI / 86-87
<b>Pop Flavius-Adrian</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 11.03.2008</li> </ul>	F : VI / 106-107
<ul style="list-style-type: none"> <li>• fișă cazier judiciar</li> </ul>	F : V I / 108
<ul style="list-style-type: none"> <li>• delegație apărător ales</li> </ul>	F : VI / 109
<ul style="list-style-type: none"> <li>• declarația învinuitului din data de 11.03.2008- formular seria A numărul 0195098, din care rezultă următoarele aspecte punctuale : <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Nu se considera vinovat de faptele ce i se rețin în sarcină . Dintre persoanele cercetate NU îi cunoaste pe niciunul din reprezentanții SC»Institutul de Cercetări Alimentare»SA București și nici pe cei ai Grivco SA București . Cu ceilalti a avut și are relații strict profesionale cu excepția lui Sandu Jean-Cătălin care îi este amic</li> <li>○ Nu a fost și nu este membru al vreunui partid politic și nici nu a deținut vreodată vreo funcție de demnitate publică pe criterii politice . În perioada 2000-2001 a lucrat ca șef serviciu juridic la Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor . Din luna decembrie 2001 și până în luna august 2005 a avut succesiv funcțiile de consilier juridic și șef serviciu legislație în cadrul Direcției Juridice a Agenției Domeniilor Statului condusă o perioadă de Sandu Jean Cătălin . Din luna august 2005 și până în martie 2006 a fost angajat , urmare a unui interviu , ca și consilier juridic la SC"TV Antena 1"SA București - iar din martie 2006 și până în prezent a îndeplinit succesiv funcțiile de consilier juridic , consilier- vicepreședinte ( Laszlo Gyerko ) și apoi director general în cadrul AVAS - funcție pe care îndeplinește și în prezent</li> <li>○ NU a avut nici o implicare în deciziile legate de privatizarea SC »Institutul de Cercetări Alimentare»SA București ;</li> <li>○ Conform practicii ADS numirea sa în consiliul de administrație al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București a fost făcută de către directorul general al ADS la propunerea Direcției de Privatizare Concesionare , pe criterii exclusiv profesionale . Înainte de a fi numit a fost consultat de către Săvulescu Vlad în legătură cu această numire și si-a dat acordul . NU a fost remunerat de societate întrucât nu a participat la nici o ședință a CA</li> </ul> </li> </ul>	F : VI / 110-118

○ Nu poate oferi nici un fel de explicații în legătură cu adresa numărul 22576/10.04.2003 din care rezultă că propunerea de numire a lui Sandu Jean-Cătălin . Nu a avut cunoștință de acest demers a lui Sandu Jean-Cătălin . Revine asupra precizărilor sale anterioare și arată faptul că , propunerea făcută de Săvulescu Vlad Nicolae a vizat o altă societate la care de asemenea a fost numit în CA , respectiv SC »Ișalnița »SA Olt (din câte reține) . Cu certitudine precizez că în cazul numirii sale ca și membru al CA la SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București nu a fost consultat în prealabil de către nimeni . A aflat de numirea sa în consiliul de administrație al societății atunci când i s-a cerut de către un reprezentant al societății (nu rețin care anume) un specimen de semnătură pentru a fi îndeplinite formalitățile la ONRC

○ NU a avut nici o implicare în pregătirea documentației de privatizare a SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București . Nu a participat la nici o ședință a CA nefiind convocat niciodată de către președintele CA , potrivit prevederilor Lg 31/1990 . NU îi cunoaște personal pe niciunul din reprezentanții societății . NU i-a contactat în nici un mod și nu a fost contactat sau consultat de aceștia cu excepția faptului că i s-a cerut respectivul specimen de semnătură . NU știe cum s-au făcut reevaluările , în vederea privatizării , în cazul SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București

○ Semnătura de pe tabelul ce îi este prezentat de către procuror în copie , îi aparține . NU își aminteste în ce împrejurări și la solicitarea cui l-a semnat . În mod cert însă nu i s-a spus că prin semnarea respectivului tabel ar confirma corectitudinea datelor cuprinse în dosarul de prezentare . Din câte reține nu a semnat nici un alt document ca membru al CA al I.C.A. SA București . Arată faptul că tabelul în cauză este nedat și , în opinia sa viza exclusiv evidența tuturor specimenelor de semnătură

○ Declarația prin care confirmă datele din dosarul de privatizare al SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București îi aparține . NU reține însă cine i l-a prezentat pentru semnare și nici împrejurările concrete în care l-a semnat - nici când și nici unde- precizează însă că nu a fost niciodată la sediul societății în cauză

○ Nu știe cum s-au făcut reevaluările terenurilor , construcțiilor și a titlurilor de valoare deținute de SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA . Admite însă că avea cunoștința de prevederile H CA a ADS numărul 66/26.02.2003

○ Nu știe cine și în baza căror considerente a luat decizia evaluării pachetului de acțiuni al SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București în baza unui raport de evaluare simplificat . NU a fost consultat cu privire la acest aspect

○ Din câte știe selecția și propunerile pentru AGA , CA sau cenzori erau făcute de Direcția de Privatizare-Concesionare iar numirea efectivă era făcută de către directorul general al ADS

○ Nu avea cunoștință de faptul că toți cenzorii SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București erau salariați sau colaboratori ai grupului de firme Grioco SA București . Nu dorește să fac nici un fel de aprecieri legate de acest aspect

○ Nu este bolnav psihic . Nu solicita probe în apărare . Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza ;

• cereri formulate de apărătorul ales al învinutului sau de acesta	F : VI / 119
• comunicari în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror , cereri , eliberări documente etc	F : VI / 130-136
• obiecțiuni formulate la concluziile raportul de constatare tehnico-științifică numărul 288/2007 + răspunsul specialistei la acestea	F : III / 218-230
• cereri probe + soluții	F : VI / 120-129, 137-145
• procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164144 din data de 03.11.2008 . OBS : Menține în totalitate și întocmai declarațiile date în prezenta cauză . A luat cunoștință prin citire personală , de conținutul întregului material de urmărire penală . Nu are de făcut declarații suplimentare . Nu recunoaște niciuna din faptele ce i se rețin în sarcină . Nu este bolnav psihic . În apărare solicită administrarea probelor cerute până în prezent în scris și a cererilor formulate în plângerea tuturor actelor de urmărire penală pe care le va depune la grefa unității în atenția procurorului șef secție	F : VI / 148
• memoriu final depus de învinuit pentru a fi avut în vedere la soluționarea cauzei	F : VI / 149-152
• ordonanța de respingere a cererii de probe	F : VI / 153-154 ind 8
<b>Popa Corneliu</b>	
• P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 30.01.2008	F : VI / 162-164

<ul style="list-style-type: none"> <li>• fișă cazier judiciar</li> </ul>	F: VI/ 165
<ul style="list-style-type: none"> <li>• delegații apărători alesi</li> </ul>	F: VI / 166,180
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>declarația învinuitului din data de 30.01.2008- formular seria A numărul 0195045, din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Nu se considera vinovat de faptele ce i se rețin în sarcină . Dintre persoanele cercetate NU îi cunoaște pe reprezentanții SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București și pe Pantiș Sorin . Cu ceilalți (subalterni sau membri CA) a avut strict profesionale iar după plecarea sa de la ADS nu a mai păstrat nici un fel de legătură cu aceștia</li> <li>○ La momentul numirii sale (06.06.2002) în funcția de director general al Agenției Domeniilor Statului , era simplu membru PSD - filiala Timișoara . Ulterior , potrivit legii , a ocupat această funcție prin concurs și nu în baza algoritmului politic . După plecarea sa de la ADS în luna ianuarie 2005 nu a mai îndeplinit nici o funcție publică</li> <li>○ Deciziile sale legate de privatizarea SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București au fost luate fără nici o influență politică cu respectarea întocmai a prevederilor legale în vigoare .</li> <li>○ Ca și membru al CA aproba notele întocmite de direcția de privatizare , numea comisiile de licitație în baza propunerii direcțiilor din cadrul ADS și semna contractele de privatizare</li> <li>○ Înainte de a ajunge în mapa membrilor Consiliului de Administrație respectivele note erau verificate de direcția economică - cu privire la existența datoriilor societății și de direcția juridică - ce verifica dacă la întocmirea respectivei note au fost respectate prevederile impuse de legislația privind privatizarea , respectiv Lg 268/2001 și HG 626/2001 , Lg 137/2002 și HG 577/2002 . Precizez faptul că NU verificam el modul de întocmire a notelor privind propunerile de privatizare acest lucru fiind în sarcina direcțiilor de specialitate .</li> <li>○ În cazul în care direcțiile economic și juridic nu avizau nota respectivă , din dispoziția sa , aceasta se reîntorceau la direcția de privatizare și concensionare pentru a fi refăcută . După întocmirea dosarului de prezentare de către societate acesta era depus la Direcția Privatizare - Concesionare a ADS condusă la acea dată de Săvulescu Vlad care o repartiza serviciului de privatizare condus de Aposteanu Marius . Acesta din urmă serviciu avea obligația de a verifica dacă dosarul de prezentare cuprinde toate elementele necesare întocmirii notei de privatizare . Această verificare trebuia să vizeze în mod obligatoriu și modalitatea în care societatea a făcut reevaluarea terenurilor , construcțiilor , a mijloacelor fixe și a titlurilor de valoare . În cazul în care se constatau neregularități trebuiau solicitate completări de la reprezentanții societății comerciale</li> <li>○ Nu știe cum trebuia făcută reevaluarea terenurilor , construcțiilor , a mijloacelor fixe și a titlurilor de valoare nefiind de specialitate . Nu a avut niciodată discuții pe această temă cu ceilalți reprezentanți ai conducerii ADS . Nu știa că în cazul ICA SA București terenurile erau evaluate la nivelul anului 1994 , construcțiile la nivelul anului 1998 iar mijloacele fixe și titlurile de valoare nu erau reevaluate . Nu știe cum s-au făcut aceste reevaluări în cazul celorlalte societăți privatizate de ADS . Admite faptul că aceste reevaluări , potrivit normelor indicate mai sus , trebuiau actualizate</li> <li>○ Nu a avut cunoștință de constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC »Grivco »SA București asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp teren . Cu certitudine precizează că ADS nu a dat mandat reprezentanților săi în AGA pentru a încheia această tranzacție . Nu ar fi aprobat încheierea acestui contract în condițiile în care societatea urma să se privatizeze . Nu a remarcat mențiunea existenței respectivei suprafețe în Nota privind propunerea de vânzare a acțiunilor SC »I.C.A. »SA București . Reprezentanții serviciului de privatizare și direcția juridică ce au verificat documentația și nota privind propunerea de vânzare aveau obligația de a analiza și a aduce la cunoștință consiliului de administrație faptul că respectivul contract a fost încheiat ilegal , fără mandat din partea ADS. Pentru aceste considerații apreciază faptul că mențiunea din NOTA a existenței suprafeței este eliptică întrucât nu are mențiunea datei constituirii ei și nici a existenței sau inexistenței acordului ADS pentru încheierea contractului ;</li> <li>○ A făcut schimbarea componenței AGA în cursul lunii aprilie 2003 la propunerea directorului direcției privatizare Săvulescu Vlad . Acesta nu i-a oferit nici un fel de explicații cu privire la considerentele ce impun măsura . Nu știa că prin hotărârea de înființare a societății din AGA acesteia trebuiau să facă parte și doi membri ai Academiei de Științe Agricole și Silvice «Gheorghe Ionescu Șisești » .</li> <li>○ Propunerea ca Sandu Jean -Cătălin să fie numit reprezentant în AGA la respectiva societate i-a fost făcută de directorului direcției privatizare Săvulescu Vlad . Nu știe ce considerente a avut acesta în vedere pentru nominalizare . NU știa că soția lui Sandu Jean -Cătălin este salariată Grivco SA București și nici că acesta este membru al Partidului Conservator . În opinia sa aceste două aspecte nu au nici o relevanță și nu ar fi influențat , chiar dacă le-aș fi cunoscut , de al mumi ca reprezentat în AGA</li> <li>○ Propunerea de schimbare a componenței Consiliului de Administrație în ședința AGA din data de 11.04.2003 i-a fost făcută tot de directorul direcției privatizare Săvulescu Vlad . Nu știe ce a avut acesta în vedere</li> </ul> </li> </ul>	F: VI / 166-177

○ Nu a avut nici o implicare în selecția de către ADS a persoanelor ce au fost numite în perioada martie-aprilie 2003 ca cenzori ai SC »I.C.A. « SA București . Propunerile i-au făcute de Săvulescu Vlad . Nu știe în baza căror considerente . Personal nu cunoaste niciuna din persoanele ce au fost numite cenzori iar din CA îl cunoaste doar pe Flavius Pop ce era șeful serviciului legislație din cadrul A.D.S

○ Nu a avut cunoștință de faptul că toți cenzorii SC »I.C.A. « SA București nominalizați de ADS erau salariați sau colaboratori ai grupului de firme Grivco SA București

○ Inițiativa privatizării SC »Institutul de Cercetări Alimentare» SA București a aparținut conducerii ADS care , prin lege , era obligat să privatizeze toate societățile din portofoliu. Personal , asupra sa , nu s-au exercitat nici un fel de presiuni pentru a urgenta acest proces sau pentru a facilita vânzarea pachetului de acțiuni către o anumite societate . Procedural , pentru declanșarea procesului de privatizare a dispus serviciului privatizare să facă notificări scrise la toate societățile pentru a înainta dosarele de prezentare într-un termen cât mai scurt

○ Nu a avut nici o implicare în pregătirea documentației de privatizare a SC »Institutul de Cercetări Alimentare» SA București și nu a luat cunoștință de conținutul dosarului de prezentare astfel încât nu poate face aprecieri cu privire la respectarea de către reprezentanții societății a normelor legale în materie referitoare la întocmirea acestuia . Decizia sa din ședință CA din 16.07.2003 s-a bazat exclusiv pe nota întocmită de expertul ADS Domnișoru Gheorghe-Marian care a fost susținută de Vlad Săvulescu

○ Nu știe cine a luat decizia evaluării pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare simplificat . Personal nu a fost consultat . S-a bazat în decizia sa pe corectitudinea și profesionalismul celor care au făcut evaluarea . O astfel de decizie nu putea fi luată decât de comun acord între Săvulescu Vlad și Domnișoru Gheorghe Marian . Arata faptul că , cu referire la modalitatea de evaluare , nu a fost niciodată consultat de Săvulescu Vlad sau de ceilalți angajați ai direcției de privatizare

○ Un raport de evaluare simplificat trebuie să stabilizească o valoare a acțiunilor cât mai apropiată de cea de piață . Dacă ar fi cunoscut valoarea reală a activelor deținute de I.C.A. SA București nu ar fi fost de acord cu întocmirea unui raport de evaluare simplificat . Admite că expertul evaluator trebuia să i-a în calcul , pentru stabilirea prețului pachetului de acțiuni , valoarea de piață a terenurilor și construcțiilor deținute de societate;

○ Nu cunoștea faptul ca avea nevoie de un mandat special din partea Ministerului Agriculturii pentru privatizarea societății . Acest aspect nu a fost adus la cunoștința sa și a membrilor CA de către directorul direcției privatizare Vlad Săvulescu . De asemenea nici reprezentanții Direcției Juridice nu au adus în discuție , deși aveau obligația legală , acest aspect înainte de aproba nota în ședință consiliului de administrație .

○ Nu știa cum s-a făcut majorarea capitalului social în cazul SC »Institutul de Cercetări Alimentare» SA București . Era obligația reprezentantului ADS în AGA și administratorului societății să facă majorarea capitalului social în condițiile arătate în întrebare . De asemenea reprezentantul ADS în AGA trebuia să anunțe conducerea ADS cu privire la orice problemă legată de această societate și să ceară mandate pentru corijarea ei . Verificarea modului în care s-a făcut majorarea de capital , reevaluările terenurilor , construcțiilor , titlurilor de valoare și mijloacelor fixe cădea în sarcina exclusivă a expertului evaluator

○ Nu a avut , la momentul respectiv , cunoștință de faptul că procedura prevăzută de art 10 din Lg 268/2001 nu era îndeplinită întrucât aspectul nu i-a fost adus la cunoștință de reprezentanții Direcției Privatizare și cei ai direcției juridice ce aveau obligația de a verifica modul de îndeplinire a acestei proceduri . Ulterior , la propunerea corpului de control a decis amânarea procesului de privatizare până la clarificarea acestui aspect . Nu a fost consultat de către nimeni cu privire la includerea în capitolul II al NOTEi a mențiunii potrivit căreia societatea „a fost publicată în MO numărul 344/23.05.2002” . Admite că această mențiune putea crea convingerea membrilor CA că procedura instituită de dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 a fost îndeplinită ;

○ Procedural alegerea publicației în care apăreau anunșurile de privatizare era făcută de reprezentanții firmei de publicitate . Niciodată , cât timp a fost director al ADS nu a cerut firmei de publicitate publicarea anunșurilor de privatizare într-o anumite publicație . Nu știe ce au avut în vedere reprezentanții firmei de publicitate în momentul în care au publicat anunșul de privatizare al I.C.A. SA București în zărilor INDEPENDENT . Nu cunoaste ce tiraj avea acest ziar ;

○ Inițiativa continuării procedurii de privatizare , i-a aparținut exclusiv lui Sandu Jean -Cătălin . Nu este adevărată susținerea acestuia potrivit căreia ar fi avut o discuție prealabilă în care i-ar fi cerut un punct de vedere . Acesta a venit , din câte reține personal la el în birou având nota asupra lui și i-a garantat că totul este legal și nu se mai justifică , urmare a publicării listei în MO , continuarea procesului aflat pe lol cu cei de la GRIVCO SA București . Precizează că înainte de a aproba NOTA nu a citit anunșul apărut în MO partea a IV-a . A luat decizia fără a se consulta cu altcineva . Arata faptul că întrucât el a fost cel care a decis amânarea procedurii de licitație , în opinia sa tot el avea dreptul de a decide continuarea procesului ;

<p>○ din informațiile pe care le-a aflat ulterior a tras concluzia că în procesul de privatizare al SC "I.C.A." SA București a fost indus în eroare, cu bună știință, de către Sandu Jean -Cătălin și Săvulescu Vlad care erau membri ai partidului conservator și au favorizat în mod evident interesele GRIVCO SA București și al lui Dan Voiculescu. Se bazează când spune asta și pe evoluția profesională ulterioară a celor doi care au obținut funcții administrative importante ca membri ai Partidului Conservator</p> <p>○ Nu este bolnav psihic. Nu solicita probe în apărare. Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza;</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>obiecțiuni formulate la concluziile raportul de constatare tehnico-științifică numărul 288/2007 + răspunsul specialistei la acestea</b></li> </ul>	F : III / 276-290
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>comunicari în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror, cereri, eliberări documente etc</b></li> </ul>	F : VI / 178-179,181-184
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164147 din data de 04.11.2008. OBS :</b> Menține în totalitate și întocmai declarațiile date în prezenta cauză. A luat cunoștință de conținutul întregului material de urmărire penală. Nu are de făcut precizări suplimentare. Nu recunoaște niciuna din faptele ce i se rețin în sarcină. Nu este bolnav psihic. Nu propune probe noi în apărare în această fază procesuală</li> </ul>	F : VI / 184
<b>Safta Mihaela</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 20.12.2007</b></li> </ul>	F : VI / 187-188
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>fișă cazier judiciar</b></li> </ul>	F : VI / 189
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>declarația olografă a învinuitei din 21.12.2007</b></li> </ul>	F : VI / 190-192
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>declarația învinuitei din data de 21.12.2007 - formular seria A numărul 0195028, din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Menține în totalitate și întocmai declarația olografă dată în prezenta cauză la data de 21.12.2007. Nu se considera vinovată de fapta ce i se reține în sarcină. A semnat formularul de calcul a activului net contabil la solicitarea învinuitului Alexandru Petre - șef al compartimentului de control financiar intern în cadrul Grivco SA. Acesta i-a spus că totul este în regulă și că e o simplă formalitate pentru pregătirea documentației de privatizare a SC »I.C.A. »SA București</li> </ul> </li> </ul>	F : VI / 193-197
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Începând cu data de 01.03.2002 a fost angajată în funcția de economist CFI la SC »Intact Advertising »SA București - firmă a grupului Grivco SA București. Precizez că activitatea sa era coordonată de învinuitul Alexandru Petre ce superviza activitatea tuturor economiștilor CFI din grup iar începând cu data de 01.06.2003, la cererea acestuia a fost transferată, împreună cu toți colegii economiști, la SC »Expert Consult MP »SRL București - firmă de consultanță contabilă administrată de acesta. Precizează că ulterior datei transferului a primit drepturile salariale de la această societate. A plecat de acolo în luna octombrie 2003 prin demisie, din motive de ordin personal</li> <li>○ A îndeplinit funcția de cenzor al SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București și, respectiv SC »Bioproduct »SA București în perioada aprilie - septembrie 2003. Cel care i-a propus să fie cenzor la cele două societăți a fost învinuitul Alexandru Petre. Nu știa că această societate era în portofoliul Agenției Domniilor Statului la data numirii sale și nici nu poate preciza cum s-a obținut acordul conducerii acestei agenții pentru numirea sa ca cenzor. În această calitate, a făcut făcut doar verificări punctuale la solicitarea expresă a învinuitului Alexandru Petre (ex : a verificat registrul de casă, statele de salarii și obligațiile de plată, etc).</li> <li>○ învinuitul Alexandru Petre era singurul din cadrul compartimentului care ținea legătura cu reprezentanții Grivco SA.</li> <li>○ Nu a fost în nici un mod implicată în întocmirea documentației de privatizare a societății în cauză cu excepția faptului că a semnat formularul de determinare a activului net contabil la cererea lui Alexandru Petre și doar după ce acesta i-a confirmat că datele au fost verificate de el. Alexandru Petre i-a pus la dispoziție doar formularul în cauză. Odată cu ea a semnat formularul și învinuitul Marinescu Gheorghe. Nu știe când a semnat acest formular Ene Vica - angajată și ea la una din firmele grupului Grivco SA. După ce a semnat formularul în cauză acesta a fost luat de către Alexandru Petre</li> <li>○ Nimeni în afara învinuitului Alexandru Petre nu avea acces la toate documentele. A semnat formularul în cauză la cererea acestuia și bazându-mă pe faptul că este un om corect. Nu știa cum s-a făcut majorarea capitalului social și nici faptul că, în calitate de cenzor, aveam vreo obligație de a verifica acest aspect</li> <li>○ Nu este bolnav psihic. Nu solicita probe în apărare. Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza;</li> </ul>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>declarația învinuitei din data de 11.03.2008 - formular seria A numărul 0195052, din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <i>mentine precizarile din declaratia din 21.12.2007</i></li> </ul> </li> </ul>	F : VI / 198-202
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>copia cărții de muncă a învinuitei</b></li> </ul>	F : VI / 203-220
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>comunicari în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror , cereri ,eliberări documente etc</b></li> </ul>	F : VI / 221-224
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164157 din data de 10.11.2008</b></li> </ul>	F : VI / 225
<b>Sandu Jean-Cătălin</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 21.09.2007</b></li> </ul>	F : VI / 228-230
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>fișă cazier judiciar</b></li> </ul>	F : VI / 231
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>delegație apărător ales</b></li> </ul>	F : VI / 232
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>comunicari în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror , cereri ,eliberări documente etc</b></li> </ul>	F : VI / 233,287- 294,303
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>declarația învinuitului din data de 29.01.2008 - formular seria A numărul 0195044, din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <i>Nu se consider vinovat de faptele ce i se rețin în sarcină . Dintre persoanele cercetate NU îi cunoaste pe cenzorii SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București iar pe Pantiș Sorin îl cunoaste doar din vedere . Cu ceilalți a avut și are relații strict profesionale</i></li> <li>○ <i>Din luna octombrie 2001 și până în luna mai 2005 a ocupat funcția de director al ADS prin concurs . Ulterior, în perioada mai-septembrie 2005 a fost simplu consilier în cadrul direcției juridice al ADS iar din septembrie 2005 și până la data de 03.01.2007 a îndeplinit funcția de vicepreședinte al AVAS la propunerea biroului politic al Partidului Conservator al cărui membru era , din câte isi aminteste , din anul 2003 . Nu știe cine anume din cadrul conducerii PC a făcut propunerea de nominalizarea a sa pentru această funcție . De la data de 03.01.2007 , prin ordin al presedintelui AVAS a fost numit în funcția de director general al instituției pe care o deține și în prezent . Precizeaza faptul că , de la aceeași data nu mai face parte din Partidul Conservator în urma demisiei</i></li> <li>○ <i>Fosta sa soție lucra la Bioprod SA București însă acest lucru nu a avut nici o legătură cu desemnarea lui ca reprezentant în AGA la SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București - desemnarea fiind făcută exclusiv de către directorul general al ADS</i></li> <li>○ <i>Propunerea de a fi numit în cadrul AGA la SC »ICA »SA București i-a fost făcută de directorul general al ADS Popa Corneliu . Probabil a făcut asta datorită faptului că făcea parte din conducerea executivă a unității .</i></li> <li>○ <i>Precizeaza că nu s-a deplasat niciodată la sediul acestei societăți și nu reține să fi avut loc vreo ședința la data de 11.04.2003 . În opinia sa acest lucru nici nu era necesar întrucât era unic reprezentant în A.G.A. . Probabil textul hotărârii nr 7/11.04.2003 a fost redactat de secretariatul SC »I.C.A »SA București și i s-a adus spre semnare . Nu își aduce aminte să mai fi desfășurat , în calitate de membru AGA la societatea în cauză , nici un fel de activități</i></li> <li>○ <i>Nu știe care au fost motivele pentru care conducerea ADS a decis schimbarea componentei Consiliului de Administrație în ședința AGA din data de 11.04.2003. El a pus doar în aplicare mandatul ce i-a fost acordat</i></li> <li>○ <i>Nu a avut nici o implicare în desemnarea cenzorilor și nu știe cum s-a făcut selecția acestora</i></li> <li>○ <i>Nu s-au făcut asupra sa nici un fel de presiuni pentru a iniția sau urgenta procesul de privatizare al societății în cauză</i></li> <li>○ <i>Nu a avut nici o implicare în pregătirea documentației de privatizare a SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București . Cu referire la tabelul cu speciemenle de semnătură precizeaza faptul că acesta trebuia depus fie la bancă fie la registrul comerțului și nu are nici o legătură cu dosarul de privatizare al societății . Nu înțeleg de ce a fost depus în documentația de privatizare . Precizeaza faptul că numirea sa în AGA nu a avut nici o legatură cu privatizarea societății</i></li> <li>○ <i>Consider că si-am îndeplinit toate obligațiile ce îi reveneau în baza mandatului acordat . În opinia sa nu avea nici un fel de obligații - nici măcar de a verifica - cum s-au făcut reevaluările terenurilor , construcțiilor sau titlurilor de valoare ale societății . Acest lucru ar fi trebuit să fie făcut și verificat de către persoane calificate . Nu știe cum a procedat , în legătură cu aceste aspecte , societatea dar presupune că s-au respectat întocmai dispozițiile legale</i></li> <li>○ <i>Nu știe dacă societatea era obligate sau nu , pentru privatizare , să facă reevaluarea titlurilor de valoare</i></li> <li>○ <i>Nu a avut , nici ca membru AGA nici ca director al direcției juridice al ADS atribuția de a verifica modul în care s-au respectat dispozițiile legale din domeniul privatizării , respectiv dispozițiile legii 268/2001 , HG 626/2001 , Lg 137/2002 și HG 577/2002 - ele fiind atributul exclusiv al direcției de specialitate</i></li> </ul> </li> </ul>	F : VI / 234-245

○ Precizează faptul că atribuțiile sale în calitate de director al direcției juridice erau limitativ următoarele: să verifice dacă sunt litigii pe rol care să împiedice procesul de privatizare, dacă sunt revendicări de natură a afecta patrimoniul societății, dacă societatea este sau nu în portofoliul ADS. Nu avea atribuția de a verifica modul și nici procedura majorare a capitalului social și de evaluare a societăților comerciale aflate în patrimoniul ADS. Nu știu cine avea obligația legală de a verifica aceste aspecte

○ am avut nici o implicare în decizia ADS de a include în caietul de sarcini condiția ca ofertanții persoane juridice să aibă ca obiect de activitate cercetarea în domeniul industriei alimentare, alimentului, alimentației și nutriției - cod CAEN 7310, iar ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu. Prin adresa 24878/15.07.2003 a răspuns la o altă adresă pe care nu o reține. Nu considera acest lucru ca fiind o implicare în sensul invocat în întrebare. Nu avea cunoștință de faptul că GRIVCO SA și-a inclus în obiectul de activitate același cod CAEN ca cel indicat în adresa semnată de el

○ Nu a avut nici o implicare în întocmirea notei de privatizare a SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București numărul 48061/16.07.2003 ce i-a fost prezentată spre semnare după finalizare. La întocmirea respectivei NOTE, Direcția de privatizare concesiionare trebuia să se conformeze dispozițiilor Lg 268/2001, HG 626/2001, Lg 137/2002 și HG 577/2002 - întreaga răspundere pentru întocmirea NOTEI în conformitate cu aceste patru dispoziții legale revoca reprezentanților direcției respective

○ Nu știe cine a luat decizia evaluării pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare simplificat. Nu reține să fi fost consultat cu privire la acest aspect

○ În opina sa, potrivit dispozițiilor Lg 268/2001 ADS avea ca principală atribuție privatizarea societăților comerciale aflate în portofoliu iar întrucât I.C.A. SA București a intrat în portofoliul ADS prin hotărârea de înființare, ea putea fi privatizată, în baza legii cadru, fără a fi necesar un mandat special

○ Nu a avut, la momentul semnării notei, cunoștință de faptul că procedura prevăzută de art 10 din Lg 268/2001 nu era îndeplinită. Nu a fost consultat de către nimeni cu privire la includerea în capitolul II al NOTEI a mențiunii potrivit căreia societatea „a fost publicată în MO numărul 344/23.05.2002”. A presupus, fiind un aspect formal, că procedura fusese îndeplinită

○ După revenirea sa din concediul de odihnă a fost solicitat de directorul general Popa Corneliu să își exprime în scris un punct de vedere față de situația creată prin suspendarea licitației, în raport de litigiul existent pe rol și de dispozițiile din NOTA nr 371/29.08.2003 a Corpului de control. Acest punct de vedere, neinfluențat de nimeni, l-a exprimat în nota numărul 28.045/07.11.2003 în care propunea continuarea procedurii de privatizare de la etapa la care a fost amânată în conformitate cu NOTA nr 371/29.08.2003 care invocă suspendarea și nu anularea (revocarea ofertei) procedurii. Precizează faptul că propunerea de continuarea a procedurii nu i-a fost sugerată sau impusă de directorul general ci i-a aparținut în totalitate având în vedere și existența pe rol a litigiilor cu ofertanții care putea da naștere la plata unor despăgubiri de către ADS. A făcut propunerea nu în baza unei proceduri ci la solicitarea expresă a directorului general de a-și exprima un punct de vedere

○ Nu este bolnav psihic. Nu solicita probe în apărare. Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza

• **P.V. de prezentare extindere învinuire - datat 29.01.2008**

F: VI  
/247-248

• **declarația învinuitului din data de 11.03.2008 - formular seria A numărul 0195054, din care rezultă următoarele aspecte punctuale:**

F: VI /  
249-253

○ Menține în totalitate și întocmai declarația din 29.01.2008 dată în prezenta cauză;

○ Nu a procedat la majorarea capitalului social în conformitate cu dispozițiile Lg 137/2002 și HG 577/2002 întrucât nu a fost mandatat de ADS în acest sens. NU a cerut un astfel de mandat întrucât nu era obligat să îl ceară. Precizează faptul că în baza mandatului primit de la ADS a numit doar membrii CA și cenzorii. NU își aminteste să fi îndeplinit alte activități. NU cunoștea nici un fel de detalii legate de majorarea capitalului social al I.C.A. SA București

○ Din câte reține i-a propus ca membrii în CA pe Mencinicopschi Gheorghe - pe care îl cunoștea din vedere și pe colegul sau Flavius Pop. Probabil propunerea de numire a numitei Spulber Eugenia în CA conținută în adresa numărul 22576/10.04.2003 a făcut-o urmare a unei discuții cu Mencinicopschi Gheorghe

○ A făcut propunerea de menținere în funcția de director general al lui Mencinicopschi Gheorghe pentru cel puțin două considerente: faptul că societatea era abia intrată în portofoliul ADS iar pe de altă parte faptul că fostul director general era cercetător științific pe profilul de activitate al fostului Institut de Cercetări Alimentare. Nu a verificat la acel moment ce rezultate obținuse societatea în perioada în care acesta fusese director general

○ A făcut propunerea de numire a membrilor CA în calitatea sa de reprezentant în AGA către Direcția de specialitate. NU cunoaște care era procedura în astfel de situații. Nu știa că cei din cadrul direcției de specialitate au cerut anterior Direcției Agricole București să facă propuneri pentru CA sau cenzori. Precizează faptul că a făcut propunerea în cauză din proprie inițiativă și fără a se consulta cu nimeni



<p>○ Potrivit Lg 268/2001 și HG 6262/2001 cumpărătorii pachetelor de acțiuni ale societăților comerciale aflate în portofoliul ADS trebuiau să aibă în obiectul de activitate activitatea societății cumpărate - respectiv în cazul nostru activitatea de cercetare cod CAEN 7310. Nu a propus și condiții privitoare la o anumită durată minimă a experienței în domeniul de activitate respectiv întrucât legea nu face referire la o durată minimă a experienței în domeniu</p> <p>○ Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza ;</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• plângere împotriva ordonanței din 06.09.2007 + soluții</li> </ul>	F : VI / 253-261
<ul style="list-style-type: none"> <li>• fisa postului învinuitului</li> </ul>	F : VI / 263-265
<ul style="list-style-type: none"> <li>• diverse documente referitoare la învinuit</li> </ul>	F : VI / 266-286
<ul style="list-style-type: none"> <li>• cereri probe + soluții</li> </ul>	F : VI / 294-302
<ul style="list-style-type: none"> <li>• obiecțiuni formulate la concluziile raportul de constatare tehnico-științifică numărul 288/2007 + răspunsul specialistei la acestea</li> </ul>	F : III / 262-275
<ul style="list-style-type: none"> <li>• procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164146 din data de 03.11.2008 . OBS : Menține în totalitate și întocmai declarațiile date în prezenta cauză . A luat cunoștință prin citire personală , de conținutul întregului material de urmărire penală . Nu are de făcut declarații suplimentare . Nu recunoaște niciuna din faptele ce i se rețin în sarcină. Nu este bolnav psihic . În apărare solicită administrarea probelor cerute până în prezent în scris și a cererilor formulate în plângerea tuturor actelor de urmărire penală pe care le va depune la grefa unității în atenția procurorului șef secție</li> </ul>	F : VI / 304
<ul style="list-style-type: none"> <li>• cerere probe + ordonanța de respingere a cererii de probe</li> </ul>	F : VI / 305-305 ind 8
<b>Săvulescu Vlad-Nicolae</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 21.09.2007</li> </ul>	F : VI / 308-309
<ul style="list-style-type: none"> <li>• obiecțiuni formulate la concluziile raportul de constatare tehnico-științifică numărul 288/2007 + răspunsul specialistei la acestea</li> </ul>	F : III / 247-261
<ul style="list-style-type: none"> <li>• fisa postului învinuitului</li> </ul>	F : VI / 311
<ul style="list-style-type: none"> <li>• declarația olografă a învinuitului din 18.09.2007</li> </ul>	F : VI / 312-313
<ul style="list-style-type: none"> <li>• P.V. de prezentare extindere învinuire - datat 14.02.2008</li> </ul>	F : VI / 315-316
<ul style="list-style-type: none"> <li>• declarația învinuitului din data de 14.02.2008 - formular seria A numărul 0195053, din care rezultă următoarele aspecte punctuale : <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Menține în totalitate și întocmai declarația olografă dată în prezenta cauză la 18.09.2007 . Nu se considera vinovat de fapta ce i se reține în sarcin. Din cei cercetați îi cunoaște exclusiv doar pe colegii sai de la Agenția Domeniilor Statului având cu aceștia relații strict profesionale</li> <li>○ Până în luna martie 2001 a lucrat ca și consilier în cadrul Ministerului pentru Întreprinderii Mici și Mijlocii . Din luna aprilie 2001 și până în anul 2006 a avut , succesiv , funcția de director al Direcție Concesionare , director al Direcției Privatizare , expert în cadrul serviciului control (sept 2001-otc 2002) după care a fost numit director al Direcției Privatizare -Concesionare pe care a deținut-o până în luna iunie 2005 când a devenit consilierul Directorului General . Din anul 2006 , prin concurs , a fost numit prin decizia primului-ministru ca si consilier în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor - funcție pe care o dețin și în prezent și care nu este de demnitate publică , numirea sa fiind urmare a unui concurs , neavând la bază vreun criteriu de ordin politic. Precizez faptul că nu a fost si nu sunt membru al niciunui partid politic</li> <li>○ Este membru ANEVAR în domeniul « evaluare patrimoniu » al ANEVAR fiind abilitat prin aceasta să participe , alături de alții , la întocmirea unor rapoarte de evaluare ale unor societăți comerciale - specializarea sa se referă exclusiv la evaluarea de acțiuni , evaluarea terenurilor și a construcțiilor , în toate cazurile , fiind făcute de alți experți ;</li> <li>○ SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București , potrivit unei distribuții aleatorii decise de el , se afla în portofoliul expertului Domnișoru Gheorghe-Marian din cadrul serviciului privatizare . Acesta avea obligația de serviciu de a pregăti societatea pentru privatizare , respectiv : să ceară societății dosarul de privatizare complet ;să verifice modul în care societatea a făcut reevaluările administrative ale terenurilor și construcțiilor potrivit normelor interne de privatizare ; să întocmească nota de privatizare iar după aprobarea acesteia de către CA să întocmească dosarul de prezentare ce urma să fie pus l-a dispoziția potențialilor ofertanți . Expertul desemnat , în situația în care constata că documentele primite de la societatea comercială nu erau întocmite așa cum erau ele menționate în normele interne trebuia să ceară refacerea și completarea acestora de către societate</li> </ul> </li> </ul>	F : VI / 317-330

○ Reevaluarea administrativă a terenurilor și construcțiilor trebuiau să fie făcute , obligatoriu în baza HG 500/1994 . Titlurile de valoare NU trebuiau în opinia sa , reevaluate administrativ de societate în vederea privatizării . Dispozițiile HG 577/2002 nu se aplicau în integralitatea lor ci doar parțial . NU poate preciza care dispoziții din acest act normativ se aplicau și care NU și nici ce dispoziție legală stabilește această selecție

○ Personal nu avea nici o atribuție în a verifica modul de constituire a suprafeței în favoarea Grivco SA București , responsabili de încheierea tranzacției fiind reprezentanții societății comerciale . Nu știe cine ar fi trebuit să verifice din cadrul A.D.S. existența sau inexistența mandatului pentru încheierea tranzacției . NU știe dacă pentru o astfel de tranzacție era necesar sau nu un mandat din partea ADS . A aflat de această suprafață citind nota de privatizare și i-a cerut explicații lui Domnișoru Gheorghe-Marian . NU reține explicații i-a dat acesta

○ Niciodată nu am propus pe cineva ca să facă parte din AGA , CA sau în calitate de cenzori la societățile aflate în portofoliul ADS . Nu înțelege de ce fostul director general Popa Corneliu susține contrariul . Procedural , propunerile de schimbare și de numire a AGA , CA sau cenzori erau cerute din teritoriu . NU știe cine a cerut schimbările în cazul ICA SA București

○ Știa că Sandu Jean Cătălin era membru al Partidului Conservator . Nu știa însă că soția sa lucra în cadrul grupului de firme Grivco SA București . Nu el l-a propus pe acesta ca reprezentant unic în AGA la SC »ICA« SA București . NU știe cine a făcut propunerea . NU știe nici cine trebuia să îl propună . NU înțelege de ce fostul director general Popa Corneliu susține contrariul

○ Nu a știut că toți cenzorii SC »I.C.A.« SA București nominalizați de ADS erau salariați sau colaboratori ai grupului de firme Grivco SA București . NU îi cunoaște și nu i-a propus el . Râpeanu Elena lucra în cadrul serviciului acționariat ca referent . Nu știe în ce bază a întocmit mandatele ce îi sunt prezentate de către procuror . După cum se observă acestea nu sunt semnate de el fapt din care rezultă că au fost întocmite fără implicarea sa

○ Declanșarea procedurii de privatizării SC »Institutul de Cercetări Alimentare« SA București s-a făcut prin înaintarea de către societate a dosarului de privatizare pe care el i l-a repartizat expertului ce avea societatea în portofoliu pentru întocmirea notei de privatizare . Nu s-au făcut nici un fel de presiuni asupra sa pentru a urgenta procedura . Ulterior repartizării lucrării nimeni din cadrul instituției sau din afara ei , nu s-a interesat de stadiul sau modalitatea întocmirii notei în cauză

○ NU știe ce s-a avut în vedere la decizia ADS de a include în caietul de sarcini condiția ca ofertanții persoane juridice să aibă ca obiect de activitate cercetarea în domeniul industriei alimentare , alimentului , alimentației și nutriției - cod CAEN 7310 , iar ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu . A fost în mod cert consultat dar nu își aminteste de către cine anume . NU reține cine a luat decizia însă în nici un caz Domnișoru Gheorghe - Marian . O astfel de decizie putea fi luată doar de el sau de directorul general Popa Corneliu . În opinia sa un astfel de demers era întemeiat ținând cont de faptul că societatea în cauză era un fost institut de cercetare și se dorea păstrarea obiectului de activitate . Nu poate preciza de ce nu s-a inclus în caietul de sarcini și o anume experiență în domeniul respectiv ci doar condiția formală a codului CAEN . NU a avut cunoștință de faptul că reprezentanții Grivco SA București au decis introducerea unui astfel de cod în obiectul de activitate cu doar 10(zece) zile înainte de întocmirea Notei de privatizare

○ Domnișoru Gheorghe Marian a întocmit singur Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC »Institutul de Cercetări Alimentare« SA București . Nu l-a consultat sub nici un aspect . Nu cred că a fost influențat de cineva . Sarcina de a verifica documentele revenea lui Domnișoru Gheorghe Marian . El nu a făcut însă o verificare prealabilă a documentației

○ Decizia de stabilire a prețului de ofertă al acțiunilor SC »Institutul de Cercetări Alimentare« SA București în baza unui raport de evaluare simplificat i-a aparținut exclusiv lui Domnișoru Marian Gheorghe . A aflat de acest lucru în momentul în care acesta i-a prezentat NOTA de privatizare pentru semnare și înaintare la CA spre aprobare . Atunci i-a spus că din documentele primite de la societate , conform normelor interne , s-a impus ca evaluarea societății să se facă pe baza unui raport de evaluare simplificat . Personal a verificat doar datele cuprinse în NOTA și a apreciat că decizia lui de a se întocmi un raport de evaluare simplificat a fost una corectă ;

○ Nu ar fi fost de acord cu întocmirea unui raport de evaluare de piață în situația în care din dosarul de privatizare ar fi rezultat că trebuie aplicat un raport de evaluare simplificat întrucât ar fi făcut o greșeală dacă nu ar fi respectat normele interne aprobate de CA ce impuneau întocmirea unui astfel de raport în fiecare caz în care activul net contabil al societății era mai mic de o treime decât activul net total . În perioada cât a fost director , toate societățile ce îndeplineau această condiție au fost evaluate în baza unor rapoarte de evaluare simplificate

○ La stabilirea prețului de pornire un raport de evaluare ține cont atât de valoarea totală a activelor cât și de valoarea totală a datoriilor . În cazul unui raport de evaluare simplificat pe care toate instituțiile publice implicate , inclusiv ADS erau obligate conform legii să îl aplice în anumite situații stabilirea prețului de pornire se determina exclusiv pe aplicarea unor formule de calcul care se bazau exclusiv pe datele din bilanțul contabil al societăților respective . Într-o asemenea ipoteză valoarea la zi a activelor societății nu avea nici o relevanță , prețul de pornire fiind dat exclusiv de datele înscrise în bilanțul contabil al societății

<p>○ Nu cunoștea situația activelor și titlurilor de valoare deținute de SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București .Cunoștea însă faptul că majorarea capitalului social s-a făcut cu valoarea reactualizată a terenurilor calculată exclusiv în baza HG 500/1994 iar construcțiile , extrabilantier , erau evaluate la nivelul anului 1998 .Potrivit procedurii interne a ADS aceste reevaluări erau cele corecte</p> <p>○ NU a făcut analiza evoluției datoriilor societății de la înființare până în momentul privatizării întrucât nu cădea în sarcina sa să faca acest lucru . Nu a susținut în cadrul ședinței respective faptul că privatizarea ar fi urgentă din cauza datoriilor . Acest lucru nici nu era necesar întrucât stadiul privatizării era deja întârziat</p> <p>○ NU a fost nici măcar consultat de Domnișoru Gheorghe Marian cu privire la lipsa anunțului de publicare a intenției de vânzare a pachetului de acțiuni în conformitate cu dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 .Nu înțelege de ce acesta sustine contrariul .Nu a știut că societatea în cauză nu a fost publicată în MO partea a IV-a și nu ar fi acceptat să semneze nota dacă ar fi cunoscut că publicarea nu a avut loc. O astfel de evidență a societăților publicate în MO partea a IV-a o ținea șeful de serviciu</p> <p>○ În opinia sa toate prevederile cuprinse în Lg 268/2001 , Lg 137/2002 , HG 626/2001 și HG 577/2002 au fost respectate întocmai în cazul procedurii de vânzare a acțiunilor deținute de ADS la SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București</p> <p>○ Procedura prevăzută de dispozițiile art 143 din HG 577/2002 nu sunt în opinia sa aplicabile în cazul societăților comerciale privatizate de ADS întrucât exista o lege specială .NU știe cine și pe ce considerente a inclus în normele interne ale ADS mențiunea potrivit căreia privatizările urmau să se facă și potrivit Lg 137/2002 și , respectiv 577/2002 .Admite însă că a participat la întocmirea acestor norme cu privire la derularea în ansamblu al procesului de privatizare</p> <p>○ Nu este bolnav psihic . Nu solicita probe în apărare . Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• delegație apărător ales</li> </ul>	F : VI / 332
<ul style="list-style-type: none"> <li>• cerere probe + ordonanța de respingere</li> </ul>	F : VI / 332-338
<ul style="list-style-type: none"> <li>• fisa postului învinuitului</li> </ul>	F : VI / 338-340
<ul style="list-style-type: none"> <li>• comunicari în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror , cereri ,eliberări documente etc</li> </ul>	F : VI / 341-350
<ul style="list-style-type: none"> <li>• procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164135 din data de 03.11.2008 . OBS : A luat cunoștință prin citire personală , de conținutul întregului material de urmărire penală .Nu are de făcut declarații suplimentare .Nu recunoște niciuna din faptele ce i se rețin în sarcină. Nu este bolnav psihic . Nu propune probe noi în apărare</li> </ul>	F : VI / 351
<b>Sin Gheorghe</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 12.12.2007</li> </ul>	F : VI / 356-357
<ul style="list-style-type: none"> <li>• fișă cazier judiciar</li> </ul>	F : VI / 358
<ul style="list-style-type: none"> <li>• declarația învinuitului din data de 21.12.2007- formular seria A numărul 0195030 , din care rezultă următoarele aspecte punctuale : <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Nu se considera vinovat de fapta ce i se reține în sarcină .</li> <li>○ La majorarea de capital decisă în ședința A.G.E.A. din data de 10.02.2003 s-a avut în vedere exclusiv majorarea patrimoniului cu valoarea indicată în certificatul de atestare a dreptului de proprietate emis de Ministerul Agriculturii și Alimentației și nu pregătirea societății pentru privatizarea</li> <li>○ Din anul 2001 este secretar general al Academiei de Științe Agricole și Silvicultură ce avea în subordine Institutul de Chimie Alimentară . În anul 2002 ,fără a fi consultați , s-a decis la nivelul conducerii Ministerului Agriculturii transformarea acestui institut în societate comercială și includerea acesteia în portofoliul ADS. Nu cunoaște considerentele pentru care s-a luat această măsură . Ulterior la propunerea învinuitului Mencinicopschi Gheorghe a acceptat să reprezinte ADS în AGA noii societăți comerciale , demersurile pentru desemnarea sa fiind făcute de către acesta</li> <li>○ În ședința AGA din data de 10.02.2003 Nu i s-a pus la dispoziție nici o documentație . Datorită raporturilor profesionale pe care le avea cu Mencinicopschi Gheorghe pe care îl aprecia ca pe un bun specialist în domeniu , și având încredere deplină în acesta , a aprobat la solicitarea lui majorarea capitalului social fără a-și pune problema că valoarea terenului nu ar fi cea reală . Precizează că , de regulă , ședințele AGA aveau loc însă toate documentele erau deja întocmite de Mencinicopschi Gheorghe care i le prezenta sumar și i le dădea spre semnare</li> <li>○ Nu știe cum s-a făcut evaluarea folosinței terenului SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA . Abia cu ocazia audierii sale precedente a remarcat neconcordanțele între cele două evaluări ce i-au fost prezentate . A aprobat măsura la cererea lui Mencinicopschi Gheorghe și pe considerentul că aveam deplină încredere în acesta .Nu i s-a pus la dispoziție documentația aferentă</li> </ul> </li> </ul>	F : VI / 359-362

<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Nu cunoaște cum s-a făcut reevaluarea terenurilor și nici nu a fost consultat în legătură cu acest aspect. Personal nu a avea contacte directe cu reprezentanții ADS, legătura formală fiind asigurată de Mencinicopschi Gheorghe</li> <li>○ Nu știe care erau relațiile lui Mencinicopschi Gheorghe cu reprezentanții firmei GRIVCO SA. Întrucât acesta făcuse demersurile pentru transformarea Institutului în societate comercială l-a întrebat de ce a făcut acest lucru iar el i-a precizat că va avea posibilități mai largi de dezvoltare și că va putea putea colabora mai bine cu firma GRIVCO SA care îi va asigura finanțarea necesară desfășurării în condiții optime a activității. Nu a discutat niciodată cu Mencinicopschi Gheorghe problema privatizării societății aflând despre aceasta abia în anul 2007. Era de notorietate la nivelul Academiei faptul că Mencinicopschi Gheorghe urmărea în fapt privatizarea SC »ICA»SA în favoarea firmei GRIVCO SA el neavând resursele financiare pentru a susține activitatea de cercetare. Nu înțelege în aceste condiții considerentele pentru care a participat la licitație în nume propriu. Nu știe cum s-a derulat activitatea de privatizare</li> <li>○ Nu reține dacă a participat sau nu la sedintele în care s-a aprobat constituirea unui drept de suprafață în favoarea Grivco SA București și nici nu își amintește să fi aprobat încheierea unui astfel de contract. Nu a discutat cu Mencinicopschi Gheorghe pe această temă deși în mod normal nu putea lua o astfel de decizie fără aprobarea AGA</li> <li>○ Nu este bolnav psihic. Nu solicita probe în apărare. Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza.</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>P.V. de prezentare extindere învinuire - datat 11.02.2008</b></li> </ul>	<p>F : VI / 364-365</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>declarația învinuitului din data de 11.02.2008- formular seria A numărul 0195046, din care rezultă următoarele aspecte punctuale :</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nu a avut mandat pentru a aproba constituirea suprafeței în favoarea SC »Grivco»SA București și nici nu a știut faptul că trebuie să solicite un mandat prealabil în acest sens</li> <li>• Personal nu a participat la nici o negociere și nici nu i s-a prezentat ulterior contractul de suprafață. Mencinicopschi Gheorghe, personal, l-a căutat la sediul ACADEMIEI și i-a cerut să semneze hotărârea numărul 228/17.02.2003. Nu -a explicat care sunt rațiunile unui astfel de demers iar el a semnat hotărârea având deplină încredere în Mencinicopschi Gheorghe și după ce l-a asigurat că totul este legal. Nu știe cine și cum a negociat prețul suprafeței. Nu a cunoscut faptul că GRIVCO SA urma să facă plata redevenței către Bioprod SA și nu către ICA SA București. Precizează faptul că nu îi era în nici un mod obligat lui Mencinicopschi Gheorghe iar acesta nu i-a promis sau i-a oferit vreun fel de avansuri pentru a-l determina să semneze hotărârea. A făcut acest lucru voluntar în baza exclusivă a încrederii pe care o avea în el. Arată de asemenea faptul că nu a avut o discuție prealabilă cu Mencinicopschi Gheorghe sau Baci Constantin legat de acest lucru iar hotărârea era redactată în momentul în care i-a fost prezentată pentru semnare</li> <li>• nu cunoaște semnificația juridică și valoarea suprafeței. În discuțiile pe care le avea cu Mencinicopschi Gheorghe acesta i-a invocat în mai multe rânduri faptul că firma GRIVCO SA București sprijină financiar activitatea ICA SA București. Probabil relația pe care o avea cu reprezentanții acestei societăți l-a determinat să procedeze astfel. Nu știa faptul că Mencinicopschi Gheorghe este membru al partidului conservator</li> <li>• Nu a cunoscut modul în care s-a făcut evaluarea folosinței construcțiilor și a terenurilor. Nu i s-au adus la cunoștință vreun raport de evaluare</li> <li>• Mencinicopschi Gheorghe a fost cel care -a adus la birou, pentru semnare textul hotărârii numărul 6/03.03.2003. Acesta era deja redactat. L-a semnat fără să îl citească având încredere în Mencinicopschi Gheorghe și considerându-l de bună credință. Nu a avut vreo discuție prealabilă asupra acestui subiect iar ședința AGA nu a avut loc în realitate</li> </ul> </li> </ul>	<p>F : VI / 366-369</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Nu cunoaște nici o persoană pe nume Rozentuler Leon. Cu certitudine precizează că societatea era condusă de Mencinicopschi Gheorghe și nu de alte persoane</li> <li>○ Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza;</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror</b></li> </ul>	<p>F : VI / 370-373</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164150 din data de 05.11.2008. OBS : A luat cunoștință prin citire personală, de conținutul întregului material de urmărire penală. Nu are de făcut declarații suplimentare. Nu recunoaște niciuna din faptele ce i se rețin în sarcină. Nu este bolnav psihic. Nu propune probe noi în apărare</b></li> </ul>	<p>F : VI / 374</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>delegație apărător ales</b></li> </ul>	<p>F : VI / 375</p>
<b>Spulber Eugenia-Paula</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 21.01.2008</b></li> </ul>	<p>F : VI / 378-379</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>fișă cazier judiciar</b></li> </ul>	<p>F : VI / 380</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• delegații apărători alesi</li> </ul>	F : VI / 381,382
<ul style="list-style-type: none"> <li>• declarația olografă a învinuitei din 21.01.2008</li> </ul>	F : VI / 383-384
<ul style="list-style-type: none"> <li>• declarația învinuitei din data de 21.01.2008 seria A numărul 0195031 din care rezultă următoarele aspecte punctuale : <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Menține în totalitate și întocmai declarația olografă dată în prezenta cauză la data de 21.01.2008 .Nu se consideră vinovată de faptele ce se rețin în sarcină , fiind implicată fără stința ei în această « poveste ». Nu cunoaște cine sunt persoanele ce s-au folosit de numele ei . Din toți cei cercetați în prezenta cauză îi știe doar pe Mencinicopschi Gheorghe , Pantîș Sorin și Funieru Dan . Are cu cei trei relații strict profesionale. Nu a beneficiat niciodată de sponsorizări din partea firmelor din grupul GRIVCO SA sau de la reprezentanții legali ai acestora</li> <li>○ La momentul desemnării ei de către ADS în consiliul de administrație al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București era șef aflat abia cu ocazia audierii de către procuror faptul că a deținut calitatea de membru al Consiliului de Administrație al societății . Nu i-a comunicat nimeni acest lucru , nu a participat la nici o ședința a CA și nici nu a fost remunerată pentru această funcție . Nu știe cine a avut inițiativa desemnării sale și nici pentru ce considerente s-a făcut acest lucru</li> <li>○ Nu a avut nici o implicare în întocmirea documentației de privatizare a societății</li> <li>○ Întrucât nu i s-a adus la cunoștință faptul că a fost numită în Consiliul de Administrație al societății consideră că nu avea nici o obligație referitoare la reevaluarea terenurilor și a construcțiilor neavând de altfel nici pregătire de specialitate în aceste domenii . Nu cunoaște cum s-a făcut reevaluarea terenurilor și a construcțiilor . Nu știe cine s-a ocupat de aceste aspecte în cadrul societății . Toate deciziile manageriale în cadrul societății erau luate de Mencinicopschi Gheorghe</li> <li>○ A semnat tabelul ce îi este prezentat de către procuror la solicitarea secretarului directorului general Rozentuler Leon - actualmente decedat pentru a avea specimen de semnătură , în cazul în care Mencinicopschi Gheorghe lipsea din unitate , referitor exclusiv la buletine de analiză fizico-chimice și microbiologice pentru produse alimentare , lucrări științifice sau mici operațiuni bancare , facturi de lumină , apă telefon etc . Nu a semnat niciodată acte referitoare la privatizare . Precizează faptul că în momentul în care a semnat respectivul tabel nu i s-a prezentat nici un dosar sau alt document referitor la privatizare și nici nu i s-a spus că documentul respectiv constituie parte integrantă din dosarul de prezentare al societății ce urma să fie depus la ADS. Nu cunoaște motivele pentru care i s-a ascuns acest lucru</li> <li>○ Nu este bolnav psihica. Nu solicita probe în aparare . Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza</li> </ul> </li> </ul>	F : VI / 385-388
<ul style="list-style-type: none"> <li>• comunicari în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror</li> </ul>	F : VI / 389- 394,397
<ul style="list-style-type: none"> <li>• memoriu depus de învinuită la 24.10.2008</li> </ul>	F : VI / 395--396
<ul style="list-style-type: none"> <li>• declarația învinuitei din data de 31.10.2008 seria A numărul 0195031 din care rezultă următoarele aspecte punctuale : <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ulterior transformării în societate comercială prin HG 451/16.05.2002 a fost adoptată Lg 290/29.05.2002 care indica în art 7 faptul că I.C.A. se transformă în Institut de Cercetări Alimentare ca instituție publică cu finanțare extrabugetară. La acel moment au existat discuții între salariați cu privire la statutul legal al I.C.A. însă nu poate preciza cine a fost implicat în demersul de transformare și menținere a institutului în societate comercială <ul style="list-style-type: none"> <li>○ .Precizeaza faptul că era singurul institut de profil , vechi de peste 50 de ani și era personal împotriva ideii de privatizare a acestuia întrucât era interesată în menținerea activității și a locului de muncă . Nu a avut discuții cu Mencinicopschi Gheorghe legate de acest aspect însă , după apariția legii 290/2002 i-a cerut să aibă în vedere că nu dorește să fac parte din noul Consiliu de Administrație .Arată faptul că a aflat de nominalizarea ei ca membru al CA în anul 2003 în cadrul audierilor din prezenta cauză . Cu certitudine precizează că nu i s-a cerut acceptul în acest sens , nu a primit nici o decizie de numire și nu a participat la nici o ședință a CA</li> <li>○ Cu referire la tabelul ce conține și specimenul ei de semnătură - tabel ce a fost depus fără știrea ei în dosarul de privatizare înțelege să facă următoarele precizări : acest tabel nu are antet ,ștampilă , dată , număr de înregistrare , nu conține nici o mențiune referitoare la scopul întocmirii , persoanele nominalizate nu au indicate funcțiile și nu conține mențiuni referitoare la persoana care l-a întocmit .</li> <li>• Ulterior audierii șia amintit împrejurările concrete în care am semnat acest tabel , respectiv faptul că acesta i-a fost prezentat pentru semnare de numita Ioniță Mariana - și nu Rozentuler Ioan cum a menționat în declarația precedentă - n.n. economist în cadrul serviciului contabilitate al I.C.A. care , la întrebarea ei punctuală referitoare la scopul întocmirii înscrisului în cauză i-a precizat că acesta nu face parte din dosarul de privatizare (a întrebat-o legat de acest aspect) ci este un tabel cu sepecimene de semnătură pentru actele pe care le semna în lipsa lui Mencinicopschi Gheorghe</li> </ul> </li> </ul> </li></ul>	F : VI / 398-401

<ul style="list-style-type: none"> <li>○ . Arată faptul că la acel moment ea era abilitată să semneze lucrări științifice , buletine de analiză și facturi de mică valoare cu plăți urgente , în locul directorului instituției . Nu a cunoscut faptul că acest tabel va fi depus la dosarul de privatizare al societății</li> <li>○ În urmă cu câteva zile , intrând în laboratorul de chimie condus de Marta Zachia a surprins o discuție telefonică (telefonul era pe speaker) între aceasta și Ioniță Mariana pe care a întrebat-o dacă a dat vreo semnătură pentru privatizarea societății iar ea i-a răspuns că nu a avut nici o implicare . Cu același prilej , la întrebarea ei punctuală Ioniță Mariana i-a precizat că își amintește de faptul că i-a adus spre semnare respectivul tabel întrucât avea drept de semnătură pentru Mencinicopschi Gheorghe</li> <li>○ Semnătura de pe declarația de confirmare a autenticității datelor din dosarul de privatizare nu îi aparține fiind vizibil diferită de cea din tabelul cu specimenul de semnături . Nu știe cine a semnat în fals</li> <li>○ Rozentuler Leon era cercetător principal 3 fiind omul de încredere a lui Mencinicopschi Gheorghe alături de Burcea Oliviu. Nu cunoaște dacă acesta a influențat în vreun mod deciziile manageriale ale directorului general sau dacă a fost implicat în vreun mod în privatizarea societății</li> <li>○ Clădirile institutului erau în anul 2003 improprii pentru activitatea de cercetare în sensul că instalațiile de căldură erau defecte , liftul nu mai mergea , tavanele erau sparte , etc</li> <li>○ Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza ;</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164148 din data de 04.11.2008</li> </ul>	F : VI / 401
<b>Ștefan Nicolae</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 22.01.2008</li> </ul>	F : VI / 409-4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• delegație apărător ales</li> </ul>	F : VI / 408
<ul style="list-style-type: none"> <li>• fișă cazier judiciar</li> </ul>	F : VI / 411
<ul style="list-style-type: none"> <li>• declarația olografă a învinuitului din 11.02.2008</li> </ul>	F : VI / 412-414
<ul style="list-style-type: none"> <li>• declarația învinuitului din data de 11.02.2008 seria A numărul 0195048 din care rezultă următoarele aspecte punctuale : <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Nu se consider vinovaț de faptele ce i se rețin în sarcină Dintre persoanele cercetate în cauză îi cunoaște doar pe ceilalți membri ai Consiliului de Administrație ai A.D.S. și pe directorii ce au susținut în ședință nota de privatizare a societății în cauză . A avut cu aceste persoane relații strict profesionale</li> <li>○ A fost desemnat din partea Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură "Agrostar" - al cărui președinte era - să facă parte din consiliul de administrație al Agenției Domniilor Statului - calitate pe care a avut-o în perioada 19.07.2001-19.05.2002 și , respective , 28.01.2003-27.01.2005 . În această calitate avea printre altele și obligația de aproba : normele , procedurile interne și instrucțiunile privind organizarea și desfășurarea procedurii de concesionare , privatizare , restructurare și , după caz privind exercitarea de către ADS a calității de concesionar sau concedent ; procedurile interne de privatizare și instrucțiunile privind modul de întocmire a raportului de evaluare și a raportului de evaluare simplificat ; grila de punctare a participanților la procesul de privatizare ; prețul dosarului de prezentare și a caietului de sarcini ; metoda de privatizare și prețul de ofertă ; de a aproba și avizeaza notele de privatizare întocmite de direcțiile de specialitate</li> <li>○ Inițiativa declanșării procesului de privatizare al SC »I.C.A. »SA București a aparținut Direcției Privatizare- Concesionare a ADS . Personal a luat act de acest lucru cu ocazia prezentării notei de privatizare în ședința CA din 16.07.2003 . Nu s-au făcut asupra sa nici un fel de presiuni în sensul de a iniția procedura de privatizare ;</li> <li>○ Documentația , respectiv mapa cu ordinea de zi și copii ale NOTELOR (fără dosarul de prezentare) menționate în ordinea de zi , i-au fost puse la dispoziție în ziua desfășurării ședinței , înainte de începerea ei . Conform procedurii s-a discutat și votat fiecare punct al ordinii de zi . Precizez că a examinat personal Nota de privatizare a SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București și nu a constatat nici un aspect de ilegalitate . Nu s-au exercitat sa nici un fel de presiuni pentru a aproba respectiva notă , votul său de aprobare fiind dat în cunoștință de cauză după examinarea documentației mai sus amintite și după ce reprezentantul direcției de specialitate a făcut o prezentare a acesteia . Din câte reține , în cadrul ședinței , cel care a prezentat nota a susținut faptul că societatea are mari datorii și că există riscul lichidării ei , argumentând în acest mod urgența de a o privatiza ;</li> <li>○ În opinia sa , întrucât capitolul 3 art 7 al 4 din HG 451/2002 stabilea faptul că ADS « este acționar unic al SC "I.C.A." SA București până la transmiterea acțiunilor din proprietatea statului către terțe persoane fizice sau juridice , în condițiile legii » nu era necesar , pentru declanșarea procedurii de privatizare , un mandat special din partea Ministerului Agriculturii</li> </ul> </li> </ul>	F : VI / 415-420

<p>○ Nu a avut, la momentul respectiv, cunoștință de faptul că procedura prevăzută de art 10 din Lg 268/2001 nu era îndeplinită fiind indus în eroare de mențiunea cuprinsă în capitolul II al NOTEI conform căreia societatea ar fi fost publicată în MO 344/23.05.2002. Nu știe în ce bază s-a făcut această mențiune</p> <p>○ Nu știe cine și în baza căror considerente a luat decizia evaluării pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare simplificat. NU a fost consultat cu privire la acest aspect de care a luat act în ședința CA din 16.07.2003. Modul de calcul al valorii pachetului de acțiuni al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București s-a făcut în opinia sa cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în domeniu în vigoare la acea dată, respectiv HG 626/2001 (art 49) și HG 577/2002 (art 74) referitoare la condițiile de întocmire a unui raport de evaluare simplificat respectiv: capital social mai mic de 4.000.000.000 ROL și valoarea activului net contabil mai mică de o treime decât valoarea activului total</p> <p>○ Scopul oricărui raport de evaluare - deci inclusiv a unui raport de evaluare simplificat - era de a stabili o valoare a acțiunilor cât mai apropiată de cea de piață</p> <p>○ Verficarea modului în care societatea a efectuat reevaluările administrative cădea în sarcina direcțiilor de specialitate a ADS, respectiv direcția privatizare-concesionare și direcția juridică. Nu știe cum s-a făcut evoluarea titlurilor de valoare deținute de ICA SA București la Bioprod SA București</p> <p>○ Nu știe cum se realiza procedural selecția și nominalizarea de către ADS a persoanelor ce urmau să facă parte din CA, AGA sau să fie numiți cenzori ai societăților aflate în portofoliul agenției</p> <p>○ Nu este bolnav psihic. Nu solicita probe în aparare. Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• comunicari în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror</li> </ul>	F: VI / 421-424
<ul style="list-style-type: none"> <li>• cereri și memorii depuse de învinuit în apărare</li> </ul>	F: VI / 425-430
<ul style="list-style-type: none"> <li>• procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164153 din data de 06.11.2008</li> </ul>	F: VI / 431
<b>Vereanu Valeriu</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• comunicari în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror, predare copii documente, etc</li> </ul>	F: VI / 432,445-449
<ul style="list-style-type: none"> <li>• P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 13.03.2008</li> </ul>	F: VI / 434-436
<ul style="list-style-type: none"> <li>• declarația învinuitului din data de 28.03.2008 seria A numărul 0195024 din care rezultă următoarele aspecte punctuale: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Nu se considera vinovat de faptele ce i se rețin în sarcină. Nu cunoaște niciuna din persoanele cercetate în prezenta cauză. Pe Mencinicopschi Gheorghe îl stie doar din emisiunile televizate la care a participat.</li> <li>○ Nu își aminteste nici numele și nici calitatea persoanei care l-a contactat telefonic - probabil preluând numărul de pe internet sau de la vreun avocat - pentru a-i solicita efectuarea evaluarea pentru Bioprod SA București a dreptului de folosință a unei diferențe de teren rezultate din măsurători. I s-a spus că terenul este al statului iar societatea în cauză are drept de folosință pe acesta. Pentru efectuarea expertizei s-a deplasat în strada Gârlei nr 1 și a discutat cu persoana care îl contacta-se la parterul clădirii unde actulamente se află sediul Romtelecom SA. A făcut două sau trei astfel de deplasări și de fiecare dată a discutat doar cu persoana în cauză (alta decât Sandu Constantin - administratorul Bioprod SA București a cărui fotografie i-a fost prezentată de către procuror)</li> <li>○ Singura persoană cu care a discutat a fost bărbatul ce l-a contactat. Plata expertizei a fost făcută de Bioprod SA București. Pentru efectuarea expertizei i s-au pus la dispoziție documentele necesare și a făcut două sau trei examinări personale, la fața locului. Nu s-a întâlnit niciodată cu Mencinicopschi Gheorghe;</li> <li>○ A întocmit raportul în două exemplare pe care i le-a dat bărbatului ce l-a contactat. Nu a discutat cu nimeni, în prealabil, concluziile la care a ajuns. Nu știe în posesia cui au ajuns cele două exemplare ale raportului</li> <li>○ Nu i s-a cerut să stabilească o valoare mai mică decât cea de piață a folosinței terenurilor evaluate. În terminologia uzitată de experți nu există noțiunea de drept de folosință de piață iar valoarea de piață a unui teren nu are absolut nici o legătură cu valoarea de folosință a acestuia</li> <li>○ Nu au existat, din câte reține, obiecțiuni din partea reprezentanților celor trei societăți cu privire la cuantumul valorii de folosință a terenurilor stabilite de el iar după predarea lucrării nu a mai avut nici un contact cu reprezentanții societății în cauză.</li> </ul> </li> </ul>	F: VI / 437-444

○ Pentru stabilirea valorii de folosință a folosit formula de calcul dată de HG 834/1991 pe care a considerat-o ca fiind valoarea de folosință și pe care a adus-o la zi multiplicând-o cu raportul de schimb valutar USD/ROL

○ formula de calcul dată de HG 834/1991 nu se referă nici la valoarea de piață a terenului și nici la valoarea de folosință a acestuia stabilind doar o valoare contabilă a terenurilor în cauză date în proprietatea societăților comerciale «împroprietărite» de stat. Nu știe să existe norme specifice pentru acest tip de evaluări. A procedat astfel pentru a nu se îndepărta de modul în care a fost introdusă în contabilitatea valoarea terenului avut în evidență până la acel moment. Respectiva formulă nu se referă nici la valoarea de piață a terenului și nici la valoarea de folosință a acestuia stabilind doar o valoare contabilă a terenurilor în cauză date în proprietatea societăților comerciale «împroprietărite» de stat

○ din punct de vedere al normelor evaluatorii NU există vreo legătură între valoarea de piață a terenurilor și valoarea de folosință a acestora. NU cunoaște care erau prețurile practicate de Primăria Capitalei pentru concesiune. Nu putea lua aceste prețuri ca reper întrucât nu erau terenurile primăriei

○ Nu cunoaște nimic în legătură cu dreptul de suprafață constituit în favoarea SC »Grivco »SA București asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp din terenul a cărui valoare de folosință a evaluat-o

○ A făcut mențiunea «corecția pentru acordarea dreptului de folosință pe durata a 50 de ani» întrucât în actul de constituire al societății se făcea mențiunea că societatea are drept de folosință asupra terenului pentru 50 de ani. Valoarea stabilită de el nu are însă nici o legătură cu această perioadă fiind aceeași, în principiu, și pentru o secundă și pentru 100 ani

○ Zona respectivă nu făcea parte, în opinia sa din zona rezidențială a Bucureștiului. Caracterul rezidențial sau nerezidențial de top al unei zone (admit că nu există o astfel de terminologie în literatura de specialitate) este stabilită de către proprietari sau de organele locale. NU știe dacă atunci știa încadrarea făcută în acest sens de Primăria Capitalei

○ coeficientul pentru amplasare ales de el este cel corect întrucât Băneasa se află în zona mediană și nu cea centrală a Bucureștiului. Nu cunoaște cum s-a întocmit anexa la certificatul de atestare al dreptului de proprietate. NU știe dacă acest document i-a fost pus sau nu la dispoziție. Nu era condiționat, la întocmirea raportului, de datele indicate în respectiva anexă

○ NU ține minte să fi văzut, pe terenurile societății, rețele termice sau de gaz. Precizează însă că dacă le-ar fi văzut le-ar fi luat în considerare. A cerut relații despre existența acestor rețele. Nu știe ce i-a răspuns reprezentantul societății dar dacă i-ar fi spus că sunt aceste utilități eu le-ar fi luat în calcul

○ Gara Băneasa nu este, din câte știe (nu a verificat acest lucru însă) utilizabilă și nu sunt condiții pentru racordarea terenului printr-o cale ferată uzinală. În cazul aeroportului Băneasa nu a acordat coeficientul întrucât activitățile ce se desfășurau pe terenul evaluat nu aveau legătură cu transportul aerian, iar din informațiile pe care le avea din mass media, știa că aeroportul va fi dezafectat

○ A dat pentru caracteristicile geotehnice un coeficient de -0,2 întrucât terenul se afla în zona mai puțin consolidată a solului

○ La stabilirea coeficientului de poluare de -0,7 a avut în vedere, exclusiv, calitatea apei din Lacul Băneasa. Admit că evaluarea pe care a făcut-o se referea la un teren mărginit de lacul Băneasa

○ Nu este bolnav psihic. Nu solicita probe în apărare. Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza

- procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164149 din data de 04.11.2008

F: VI/  
450

### Vișan Bogdan-Daniel

- obiecțiuni formulate la concluziile raportul de constatare tehnico-stiințifică numărul 288/2007 + răspunsul specialistei la acestea

F: III  
/232-244

- P.V. de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale - datat 18.12.2007

F: VI /  
453-454

- fișă cazier judiciar

F: VI /  
455

- declarația olografă a învinuitului din 23.01.2008

F: VI /  
457-461

- declarația învinuitului din data de 23.01.2008- formular seria A numărul 0195040, din care rezultă următoarele aspecte punctuale:

F: VI /  
462-466

○ Menține în totalitate și întocmai declarația olografă dată în prezenta cauză la data de 23.01.2008. Nu se considera vinovat de faptele ce i se rețin în sarcină. Dintre persoanele cercetate în cauză îi cunoaște doar pe ceilalți membri ai Consiliului de Administrație ai A.D.S. și pe directorii ce au susținut în ședință nota de privatizare a societății în cauză. A avut și are cu aceste persoane relații strict profesionale



○ A fost desemnat din partea Ministerului Agriculturii - la acea data îndeplineam funcția de consilier juridic în cadrul ministerului- să facă parte din consiliul de administrație al Agenției Domniilor Statului - calitate pe care a avut-o în perioada 2002-2004. În această calitate, potrivit ROF, avea printre altele și obligația de a aproba notele de privatizare întocmite de direcțiile de specialitate ale ADS și să stabilească, pentru fiecare societate, metoda de privatizare. Nu avea alte atribuțiuni pe această linie

○ Nu știe cine a avut inițiativa declanșării procedurii de privatizare a SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București. Probabil conducerea executivă a ADS și ministerul. Personal a luat act de acest lucru cu câteva zile înainte de ședință CA din 16.07.2003 când i s-a pus la dispoziție mapa cu ordinea de zi și materialele aferente. Nu s-au făcut asupra sa nici un fel de presiuni în sensul de a iniția procedura de privatizare, acest lucru nefiind de competența Consiliului de Administrație din care făcea parte

○ Documentația, respectiv mapa cu ordinea de zi și copii ale NOTELOR (fără dosarul de prezentare) menționate în ordinea de zi, i-au fost puse la dispoziție cu câteva zile înainte de ședință, conform procedurii. Precizează că a examinat personal Nota de privatizare a SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București și nu a constatat nici un aspect de ilegalitate. Nu s-au exercitat asupra sa nici un fel de presiuni pentru a aproba respectiva notă, votul sau de aprobare fiind dat în cunoștință de cauză după examinarea documentației mai sus amintite

○ A considerat că HG 451/2002 de înființare a societății în cauză, prin faptul semnării ei de către ministrul agriculturii, suplinea procedura instituită de art 10 din Lg 268/2002 de aprobare prin ordin și publicare în Monitorul Oficial partea a IV și, totodată dădea mandat ADS pentru a privatiza societatea în cauză în condițiile în care datele ce trebuiau publicate în MO partea a IV erau aceleași cu cele prevăzute în HG de înființare. În opinia sa procedura instituită de dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 nu trebuia urmată în ipoteza în care datele referitoare la capitalul social s-au modificat între timp în condițiile în care aceste date actualizate erau indicate în dosarul de prezentare al societății. Examinând Nota a constatat că publicitatea privind intenția de vânzare a fost făcută prin publicare în MO nr 344/2002 fapte ce l-a determinat să considere că dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 au fost respectate

○ Modul de calcul al valorii pachetului de acțiuni al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București s-a făcut în opinia sa cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în domeniu în vigoare la acea dată, respectiv HG 626/2001 (art 49) și HG 577/2002 (art 74) referitoare la condițiile de întocmire a unui raport de evaluare simplificat respectiv: capital social mai mic de 4.000.000.000 ROL și valoarea activului net contabil mai mică de o treime decât valoarea activului total. Apreciază de asemenea faptul că valoarea pachetului de acțiuni, astfel cum a fost stabilită în raportul de evaluare simplificat, era probabil apropiată de valoarea de piață

○ Din documentația ce i-a fost prezentată a considerat că toate datele sunt reale și legal întocmite și nu și-a pus problema că reprezentanții societății nu au făcut reevaluarea terenurilor și a construcțiilor conform normelor în vigoare, în condițiile în care acestea purtau responsabilitatea pentru datele prezentate conform articolului 44 din HG 626/2001. Mențiunea din NOTA conform căreia capitalul social a fost stabilit în baza HG 500/1994 a interpretat-o în sensul că actualizarea s-a făcut la zi cu atât mai mult cu cât valoarea coincidea cu cea de la înființarea societății, respectiv anul 2002;

○ Nu este bolnav psihic. Nu solicită probe în apărare. Nu cunoaște alte date care să intereseze cauza

<ul style="list-style-type: none"> <li>• comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror, cereri, eliberări documente etc</li> </ul>	F : VI / 467-470
<ul style="list-style-type: none"> <li>• cereri, plângeri + soluții</li> </ul>	F : VI / 471-483
<ul style="list-style-type: none"> <li>• delegație apărător ales</li> </ul>	F : VI / 484
<ul style="list-style-type: none"> <li>• procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164142 din data de 03.11.2008</li> </ul>	F : VI / 485
<b>Voiculescu Dan</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• fișă cazier judiciar</li> </ul>	F : VI / 487
<ul style="list-style-type: none"> <li>• delegație apărător ales</li> </ul>	F : VI / 489
<ul style="list-style-type: none"> <li>• comunicarea către învinuit a unui exemplar al ordonanței din 24.09.2008 prin care s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva sa</li> </ul>	F : VI / 488,491
<ul style="list-style-type: none"> <li>• cererea învinuitei (datată 07.10.2008) prin care acesta se prevalează de dispozițiile art 70 al 2 cpp de a nu da declarație în cauză pe considerentul că dosarul este unul „politic”</li> </ul>	F : VI / 490

<ul style="list-style-type: none"> <li>memoriul trimis prin fax de învinuit prin care acesta comunică refuzul de a se prezenta la sediul DNA pentru a lua cunoștință de învinuire și de drepturile și obligațiile procesuale pe care le are întrucât a intrat în posesia ordonanței și le cunoaște</li> </ul>	F : VI / 492
<ul style="list-style-type: none"> <li>comunicari în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror , cereri ,eliberări documente etc</li> </ul>	F : VI / 493,502,503
<ul style="list-style-type: none"> <li>plângere formulată de învinuit împotriva raportului de constatare tehnico-științifică și al raportului de expertiză + ordonanță de respingere a acesteia</li> </ul>	F : VI / 494-501
<ul style="list-style-type: none"> <li>memoriul depus de învinuit prin care acesta comunică refuzul de a se prezenta la sediul DNA în vederea prezentării materialului de urmărire penală</li> </ul>	F : VI / 504
<ul style="list-style-type: none"> <li>procesele verbale de consultare a actelor dosarului de către învinuiți</li> </ul>	F : VI / 505-521
<b>Privatizarea societății</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>relații ADS - identificare persoane + relații diverse</li> </ul>	F : VII / 1-28
<ul style="list-style-type: none"> <li>Nota Corpului de Control a Ministrului Agriculturii Alimentației și Pădurilor numărul 466.044/17.02.2003 (copie)</li> </ul>	F : VII / 30-31
<ul style="list-style-type: none"> <li>Documentația aferentă schimbării structurii AGGA , CA și a cenzorilor ICA SA București în luna aprilie 2003 : <ul style="list-style-type: none"> <li>adresa 59/25.02.2003 a Corpului de Control a ADS (37)</li> <li>adresa 42158/13.03.2003 a Direcției Privatizare Concesionare către DGAIA București (35)</li> <li>adresa 42524/05.03.2003 a Direcției Privatizare Concesionare către Direcția Juridică</li> </ul> </li> <li>(39) <ul style="list-style-type: none"> <li>adresa 21468/12.03.2008 a Direcției Juridice către Direcția Privatizare Concesionare - răspuns la adresa 42524/05.03.2003 (40)</li> <li>adresa 44121/10.04.2003 a Direcției Privatizare Concesionare către ICA SA București</li> </ul> </li> <li>(41) <ul style="list-style-type: none"> <li>contractul de reprezentare numărul 63488/19.03.2003 (42-45);</li> <li>adresa 22576/10.04.2008 a Direcției Juridice către Direcția Privatizare Concesionare</li> </ul> </li> <li>(46) <ul style="list-style-type: none"> <li>mandatul special numărul 63523/10.04.2003 (47)</li> <li>mandatul special numărul 63524/10.04.2003 (48)</li> <li>adresa 45.371/15.05.2003 a Direcției Privatizare Concesionare către ICA SA București</li> </ul> </li> <li>(50) <ul style="list-style-type: none"> <li>hotărârea AGA numărul 7/11.04.2003 + mențiuni ONRC(51-67)</li> <li>adresa 1151/04.03.20-07 a DADR București (69)</li> </ul> </li> </ul>	F : VII / 37-69
<ul style="list-style-type: none"> <li>Documentația aferentă includerii în caietul de sarcini a cerinței codului CAEN 7310 (copie) : <ul style="list-style-type: none"> <li>adresa numărul 47841/11.07.2003 a Direcției Privatizare către ADS (75-76)</li> <li>adresa 47841/11.07.2003 a Direcției Privatizare Concesionare către Direcția Juridică</li> </ul> </li> <li>(77) <ul style="list-style-type: none"> <li>adresa 24878/15.07.2003 a Direcției Juridice către Direcția Privatizare Concesionare - răspuns la adresa 47841/11.07.2003 (78)</li> </ul> </li> </ul>	F : VII / 75- 78
<ul style="list-style-type: none"> <li>adresa numărul 861/10.07.2003 prin care învinuitul Mencinicopschi Gheorghe a solicitat A.D.S. în calitate sa de director general al institutului includerea în caietul de sarcini al licitației a unor condiții care „să sublinieze specificul instituției” + anexa (copie)</li> </ul>	F : VII / 75, 76
<ul style="list-style-type: none"> <li>adresa 4781/11.07.2003 prin care reprezentanții Direcției Privatizare-Concesionare - învinuiții Săvulescu Vlad-Nicolae și Domnișoru Gheorghe - Marian - n.n. - au solicitat Direcției Juridice a A.D.S. formularea unui punct de vedere legate de solicitarea 861/10.07.2003 (copie)</li> </ul>	F : VII / 77
<ul style="list-style-type: none"> <li>adresa numărul 24878/15.07.2003 prin care învinuitul Sandu Jean-Cătălin în calitate sa de director al Direcției Juridice a cerut Direcției Privatizare Concesionare includerea în caietul de sarcini al licitației a codului CAEN 7310 (copie)</li> </ul>	F : VII / 78
<ul style="list-style-type: none"> <li>contractul de concesiune numărul 1/03.10.2001 încheiat între SC" I.C.A." SA București (concesionar) - reprezentată de învinuitul</li> </ul>	F : VII/81-

Mencinicopschi Gheorghe - n.n, și Agenția Domeniilor Statului (concedent) cu privire la terenurile și construcțiile aferente de la sediul social (copie)	84
• Hotărârea numărul 76/16.07.2003 a Consiliului de Administrație al ADS în ședința prin care s-a aprobat nota 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București (copie)	F : VII/ 85-86
• NOTA numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București întocmită de expertul Domnișoru Gheorghe - Marian (copie)	F : VII/ 87-99
• Procesul verbal al ședinței Consiliului de Administrație al ADS din data de 16.07.2003 (copie)	F : VII/ 101-105
• adresa numărul 765/19.06.2003 prin care învinuitul Mencinicopschi Gheorghe a înaintat la A.D.S. întreaga documentație necesară declanșării procesului de privatizare + documentația aferentă (copii)	F : VII/ 106-422
• declarația pe propria răspundere a conducerii societății și a cenzorilor asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare - document semnat de cei trei membri ai Consiliului de Administrație - Mencinicopschi Gheorghe, Pop Flavius-Adrian și Spulber Eugenia-Paula - n.n., de contabilul șef al unității - Funieru Nicolae- Dan - n.n. și de cei patru cenzori - Dan Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica (fostă Udrea) și Safta Mihaela (copie)	F : VII/109
• tabelul cu datele reprezentanților A.G.A., C.A. și a cenzorilor societății (inclusiv de învinuitul Sandu Jean-Cătălin în callitatea sa de unic reprezentant în A.G.A.) (copie)	F : VII /110
• certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M 07 nr 2835 (copie)	F : VII /111
• formularul de calcul a activului net contabil (ANC) - document semnat de învinuții Mencinicopschi Gheorghe și Funieru Nicolae- Dan și de cei patru cenzori ai societății : Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica (fostă Udrea) și Safta Mihaela (copie)	F : VII /114
• dosarul de prezentare a societății - document semnat de învinuții Mencinicopschi Gheorghe și Funieru Nicolae- Dan (copie)	VII /134- 142
• procesul verbal numărul 1/31.05.2002 al ședinței AGEA a ICA SA din 31.05.2002 + documentația aferentă înregistrării la ORC (copie)	F : VII /171--191
• procesul verbal numărul 4/10.02.2003 al ședinței AGEA a ICA SA din 10.02.2003.2002 + documentația aferentă înregistrării la ORC (copie)	F : VII /192-208
• convenția autenticată prin încheierea numărul 672/28.02.2003 prin care SC "I.C.A." SA București a recunoscut dreptul de proprietate al SC "Grivco" SA București asupra construcțiilor situate pe teren în suprafață de 6.917,8 mp- astfel cum a rezultat din măsurătorile cadastrale efectuate de către SC "Topcad" SRL București - n.n. și a constituit un drept de suprafață în favoarea acestei societăți pe durata de existență a construcțiilor existente sau a celor pe care le-ar putea edifica în viitor pe acest teren societatea în cauză, în decursul duratei de existență a construcțiilor deja edificate (!!!), contra unei redevențe de 3 USD/mp/an (inclusiv T.V.A) plătită însă către SC "Bioprod" SA București (copie)	F:VII /209-215
• hotărârea A.G.E.A. numărul 6/03.03.2003 a SC »I.C.A.SA București prin care s-a aprobat majorarea capitalului social al SC "Bioprod" SA București cu suma de 1.184.190.000 ROL fără a majora însă, proporțional, cota de participare a SC "I.C.A." SA București ce a rămas tot de 40 %, așa cum fusese stabilită prin actul adițional autenticat prin încheierea numărul 7607/28.10.1999 (copie) + anexe	F : VII /226-236

• Raportul de expertiză întocmit de experții Balaci Costel și Caragea Mihai cu privire la valoarea dreptului de folosință pentru o perioadă de 50 de ani asupra terenurilor și imobilelor I.C.A. de la sediul social	VII/238-248
• Documente referitoare la Bioprod SA București (copii)	VII/261-422
• Planul de dezvoltare întocmit de conducerea societății (copie)	VIII/2-31
• Fisă immobilizări corporale ICA SA București (copie)	VIII/32-39
• Bilanțul contabil ICA SA București din anul 1999 (copie)	VIII/40-61
• Bilanță contabilă ICA SA București din decembrie 1999 (copie)	VIII/62-69
• Bilanțul contabil ICA SA București din anul 2001 (copie)	VIII/70-82
• Bilanță contabilă ICA SA București din decembrie 2001 (copie)	VIII/83-92
• Bilanță contabilă ICA SA București la 30.04.2003 (copie) + note de contabilitate diverse (copii)	VIII/94-113
• Dosarul de prezentare al ICA SA București (copie)	VIII/115-166
• Documentele depuse în vederea participării la licitație de învinuitul Mencinopschi Gheorghe (copii)	VIII/167-192
• Documentele depuse în vederea participării la licitație de către Grivco SA București (copii)	VIII/193-318
• decizia directorului general al A.D.S. numărul 388/05.09.2003 au fost desemnați membrii comisiei de licitație în persoana martorilor Dincuțu Florina (președinte) și Mihai Cătălina-Mariana (membru) și a învinuitului Domnișoru Gheorghe - Marian (membru)	F: VIII/319
• NOTA Corpul de Control al A.D.S. numărul 371/29.08.2003 privitoare la nerespectarea în cazul licitației respective a dispozițiilor art 10 din Legea nr. 268/2001 privind publicarea listei societăților care se privatizează în M.O. partea a IV-a (copie)	F: VIII/322-323
• Copia articolului apărut în revista „România Mare” intitulat excrocherii ale bulibașei Dan Voiculescu”	F: VIII/324
• procesul verbal al ședinței de licitație din 05.09.2003 la care membrii comisiei au comunicat ofertanților decizia de suspendare a licitației	F: VIII/326
• contestația SC”Grivco”SA București împotriva deciziei de suspendare a licitației	F: VIII/329-331
• decizia directorului general numărul 47/10.09.2003 de desemnare a comisiei de soluționare a contestațiilor formată din martorii martorii Cliza Marta-Claudia (președinte) Băjan Alina-Daniela (membru) și , respectiv învinuitul Aposteanu Constantin - Marius (membru)	F: VIII/336
• procesul verbal numărul 47/10.09.2003 prin care a fost soluționată contestația SC”Grivco”SA București	F: VIII/335
• copia acțiunii adresate de SC”Grivco”SA București Tribunalului București împotriva procesului verbal numărul 47/10.09.2003	F: VIII/341-348
• copia întâmpinării formulate de A.D.S. la cererea SC”Grivco”SA adresată București Tribunalului București	F: VIII/350-356
• Nota numărul 28045/07.11.2003 întocmită de învinuitul Sandu Jean-Cătălin - în care a propus continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză de la etapa la care aceasta a fost amânată - propunere însușită de directorul general Popa Corneliu (copie)	F: VIII/362
• procesul verbal al ședinței de licitație din 12.11.2003 - membrii comisiei au procedat la deschiderea și analiza celor două oferte constatând conformitatea acestora cu prevederile caletului de sarcini (copie)	F: VIII/365-368
• procesul verbal al ședinței de licitație din data de 14.11.2003 la care s-a derulat procedura de licitație cu strigare de la prețul de pornire de 3.102.957.000 ROL propus de expertul Domnișoru Gheorghe - Marian și cu pasul de pornire de 5 % din valorile	F: VIII/369

licitate - procedură adjudecată la pasul 5 de către SC"Grivco"SA București care a oferit pentru pachetul de acțiuni suma de 3.878.696.250 ROL (copie)	
• procesul verbal de precontract din data de 18.09.2003 (copie)	F : VIII/370
• hotărârea acționarilor SC"Grivco"SA București din 17.11.2003 de achiziționare a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC"I.C.A."SA București (copie)	F : VIII/371-371
• contractul de vânzare - cumpărare de acțiuni numărul 31/24.11.2003 prin care SC"Grivco"SA București a obținut titlurile de participare , în cotă de 100 % , ale SC"I.C.A."SA București asumându-si prin contract realizarea unor investiții de 100.000 EUR și plata obligațiilor restante ale societății (copie)	F : VIII/373-377
• contractului prin care SC"Grivco"SA București a constituit în favoarea A.D.S. la data de 24.11.2003 a unui gaj 100 % asupra acțiunilor SC"I.C.A."SA București (copie)	F : VIII/378-380
• documentația aferentă realizării de către SC"Grivco"SA București a planului investițional (copie)	F : VIII/384-437
• Relații SC"Inter Press Sport"SA București , SC"gemina Pres"SRL București și SC"Consulting Al-Press"SRL București legat de tirajul ziarului Independent	F : IX/1-10
• Relații BRAT	F : IX/11-12
• Copia anunțului privind intenția de vânzare a acțiunilor ICA SA București apărută în MO numărul 2557/22.10.2003 , partea a IV-a	F : IX/13-17
• adresa numărul 2147/06.06.2007 a RA Monitorul Oficial - referitoare la cuprinsul MO nr 344 partea a IV din anul 2003	F : IX/18-19
• adresa numărul 4711/10.09.2007 a RA Monitorul Oficial referitoare la editorul publicației INDEPENDENT	F : IX/21
• copia ziarului INDEPENDENT din data de 06.08.2003	F : IX/26-50
• originalul anunțului ADS publicat în ziarului INDEPENDENT din data de 06.08.2003	F : IX/54
• Contractul de prestări servicii numărul 22223/28.03.2003 încheiat între A.D.S. și firma de publicitate SC"Focus Advertising"SA București ce nu conține prevederi explicite cu referire la modul în care era aleasă publicația în care urma să apară anunțul de privatizare a unei anume societăți comerciale (+ anexe , diocmentație ORC , documentație licitație ) (copie)	F : IX/54-324
• ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului numărul 819/ 17.10.2003 procedura prevăzută de dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 fusese îndeplinită prin publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC"I.C.A."SA București în Monitorul Oficial partea a IV-a din data de 22.10.2003	F : IX/328-329
• originalele (2) procesului verbal de predare/primire datat 30.03.2004 VI/ 3,34] întocmit în fals de învinuții Mencinicopschi Gheorghe și Sorin	F : X/3 și 34
• încheierile judecătorului delegat din 07.04.2004 , 21.04.2004 și 05.05.2004 de respingere a cererii de înscriere la ORC a mențiunii majorării capitalului social al SC"ICA"SA București de către SC"Grivco"SA București	F : X/5-6
• raportul numărul 1 din 24.03.2004 al cenzorilor ICA SA București	F : X/7
• încheierea judecătorului delegat numărul 23554/19.05.2004 prin care , în baza procesului verbal falsificat de învinuții Mencinicopschi Gheorghe și Pantiș Sorin , s-au înregistrat la ORC București mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București prin aportul în natura a celor două echipamente (nepredate efectiv la acel moment) al	F : X/11-13

acționarului majoritar SC"Grivco"SA București , urmare operațiunii , aprobate prin Hotărârea A.G.A. numărul 1/30.03.2004, fiind emise un număr de 1.399.896 acțiuni noi distribuite în totalitate acționarului majoritar (copie)	
• verificarea fiscală efectuată de Garda Financiară la SC"Mecro System"SRL București cu referire la executarea contractului de furnizare produse numărul 124/09.03.2004 + anexe	F: X/37-69
• contractul de furnizare produse numărul 124/09.03.2004] încheiat de SC"Grivco"SA București cu SC"Mecro System"SRL București având ca obiect achiziția celor două echipamente pentru realizarea investițiilor asumate prin contractul de privatizare	F: X/41-49
• ordinul de plată numărul 435/23.03.2004 în baza căruia SC"Grivco"SA București a plătit contravaloarea echipamentelor către SC"Mecro System"SRL București intrând în acest mod , conform prevederilor contractului , în proprietatea acestora	F: X/21,66
• declarațiile vamale de import ale celor două echipamente din datele de 26.04.2004 și , respectiv , 06.05.2004	F: X/50-56
• procesul verbal de predare definitivă a echipamentelor din 23.06.2006	F: X/71-74
• verificarea fiscală efectuată de Garda Financiară la SC"Grivco"SA București cu referire la executarea contractului de furnizare produse numărul 124/09.03.2004 + anexe	F: X/75-576
• procesul -verbal numărul 967/28.12.1993 prin care Institutul de Chimie Alimentară a predat în folosința SC"Bioprod"SA București , pe durata de existență a societății , suprafața de 6.130 mp teren pe care urma să fie realizată investiția „ Stație pilot Bioprod-Băneasa”	F: X/13
• acordul Ministerului Agriculturii pentru creșterea cotei de participare a institutului la capitalul social al SC"Bioprod"SA București prin aportul în natură constând în dreptul de folosință asupra clădirilor și a diferenței de 26.666 mp din terenul deținut la sediul social	F: X/144
• Autorizația de Construire numărul 15-G/23.12.1992 prin care Primăria Municipiului București a autorizat executarea lucrărilor de construcții pentru investiția „ Stație pilot BIOPROD Băneasa” ce urma a fi ridicată pe un teren în suprafață de 6.130 mp aparținând Institutului de Chimie Alimentară	F: X/146
• autorizația de construcție numărul 25-G/30.05.1996 a Primăriei Municipiului București prin care a autorizat executarea lucrărilor de construire , pe același teren , a unui imobil - birouri și servicii cu S+P+9E - construcție finalizată în proporție de 48 % de către societate în perioada 1996 - 1999	F: X/147
• contractul de vânzare-cumpărare numărul 174/15.06.1999 prin care SC"Bioprod"SA București a vândut către acționarul majoritar SC"Grivco"SRL București și imobilul nefinalizat ridicat pe terenul în cauză în baza autorizației de construcție numărul 25-G/30.05.1996	F: X/150-151
• contractul de vânzare-cumpărare numărul 249/30.06.1999 prin care SC"Bioprod"SA București a vândut imobilul „stație pilot” , împreună cu centrala termică, clădirea postului de trafo, stația de pompare și evacuare a apei , fără terenurile de sub construcții , către acționarul majoritar SC"Grivco"SRL București la valoarea contabilă a investiției de doar 9.300.000.000 ROL	F: X/171-172
• procesul -verbal de recepție la terminarea lucrărilor numărul 183/15.04.1998 a imobilului „clădire de birouri și spații comerciale în suprafață de 1.300 mp ” cu trei corpuri : CORP A parter, etaj 1,23 (parțial) ( P +3E), CORP B parter, etaj 1 și 2(P +2E), CORP C+D Parter, etaj1,2 și 3 parțial (P+3E) și centrală termică - investiție finalizată în luna aprilie 1998	F: X/300
• relații CASMB- cu privire la debitele SC"ICA"SA București	F: XI/1-5/15-18

• relații ITM București - cu privire la debitele SC"ICA"SA București	F: XI/6-7
• relații ANAF București - cu privire la debitele SC"ICA"SA București	F: XI/8-1
• relații AMOFM București - cu privire la debitele SC"ICA"SA București	F: XI/19-24
• relații Institutul Național de Statistică	F: XI/25-31
• relații ICECHIM	F: XI/32-33
• relații ANAF - Bioprod SA București	F: XI/36-113
• relații ONRC SC"ICA"SA București	F: XI/136-176
• Hotărârea acționarilor SC"GRIVCO"SA București din 07.07.2003 prin care societatea și-a introdus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 + anexe	F: XI/177-189
• relații ONRC SC"Benefica"SA București	F: XI/191-209
• relații ITM București - cu privire la salariații SC"Benefica"SA București	F: XI/211-330
• statele de plată depuse de SC"Benefica"SA București la I.T.M. București în perioada martie-noiembrie 2003	F: XI/234,250,319,330
• relații Primăria sectorului I cu privire la imobilele ICA SA București	F: XII/1-23
• relații Direcția de Taxe și Impozite Locale a sectorului I cu privire la imobilele ICA SA București	F: XII/25-41
• relații Primăria Generală a Municipiului București cu privire la prețurile minimale pentru terenurile concesionate	F: XII/42-60
• hotărârea A.G.E.A. numărul 228/17.02.2003, a SC »I.C.A.SA București prin care s-a aprobat constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor SC" I.C.A."SA București pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC"Grivco"SA București în baza contractelor de vânzare cumpărare numerele 174/15.06.1999 și 249/30.06.1999	F: XII/64÷65
• hotărârea A.G.E.A. numărul , a SC"Grivco"SA București prin care s-a aprobat constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor SC" I.C.A."SA București pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de societate în baza contractelor de vânzare cumpărare numerele 174/15.06.1999 și 249/30.06.1999	F: XII/66-67
• hotărârea A.G.E.A. numărul 61/28.02.2003, a SC"Bioprod"SA București prin care s-a aprobat constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor SC" I.C.A."SA București pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC"Grivco"SA București în baza contractelor de vânzare cumpărare numerele 174/15.06.1999 și 249/30.06.1999	F: XII/68-69
• relații Cartea Funciară cu privire la imobilele ICA SA București	F: XII/111-481
• relații ONRC - Bioprod SA București (partea I-a)	F: XIII/1-516
• relații ONRC - ICA SA București	F: XIV/1-440
• contractul încheiat în data de 26.02.2004 prin care învinutul Voiculescu Dan a împrumutat SC" I.C.A."SA București cu suma de 17.000.000.000 ROL, cu o dobândă anuală de 20 % și termen de rambursare 30.04.2004 - contract în care s-a menționat explicit posibilitatea în caz de nerambursare să se solicite conversia creanței (împrumut + dobândă) în acțiuni prin majorarea capitalului social.	F: XIV/337-338
• Hotărârea A.G.E.A. a SC" I.C.A."SA București din data de 26.05.2004 prin care s-a decis majorarea capitalului social cu suma de 17.287.149.000 lei prin încorporarea creanței pe care învinutul Voiculescu Dan o avea asupra societății și emisiunea unui număr	F: XIV/324-330

suplimentar de 5.762.383 acțiuni - urmare operațiunii de conversie acesta devenind acționar majoritar cu o cotă de participare la capitalul social de 70,30213 % + anexe	
<ul style="list-style-type: none"> <li>contractul de cesiune de acțiuni din data de 04.10.2004 , SC"Grivco."SA București i- a cesionat învinuitului Voiculescu Dan contra sumei de 2.400.000.000 lei , 800.000 din acțiunile deținute la SC"I.C.A."SA București - operațiune prin care nivelul participației învinuitului a crescut la 80,06227 %</li> </ul>	F : XIV/303
<ul style="list-style-type: none"> <li>relații ING Bank - Grivco SA București</li> </ul>	F : XV/1-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>relații BCR - Grivco SA București</li> </ul>	F : XV/7-63
<ul style="list-style-type: none"> <li>relații BRD - Grivco SA București</li> </ul>	F : XV/64-202
<ul style="list-style-type: none"> <li>relații ONRC - Bioprod SA București (partea II-a)</li> </ul>	F : XV/203-378
<ul style="list-style-type: none"> <li>documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. București privitoare la această societate și la SC"Bioprod SA București (partea I-a)</li> </ul>	F : XVI/1-468
<ul style="list-style-type: none"> <li>documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. București privitoare la această societate și la SC"Bioprod SA București (partea II-a)</li> </ul>	F : XVII/1-311
<ul style="list-style-type: none"> <li>documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. București privitoare la această societate și la SC"Bioprod SA București (partea III-a)</li> </ul>	F : XVIII/1-370
<ul style="list-style-type: none"> <li>documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. București privitoare la această societate și la SC"Bioprod SA București (partea IV-a)</li> </ul>	F : XIX/1-469
<ul style="list-style-type: none"> <li>documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. București privitoare la această societate și la SC"Bioprod SA București (partea V-a)</li> </ul>	F : XX/1-350
<ul style="list-style-type: none"> <li>documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. București privitoare la această societate și la SC"Bioprod SA București (partea VI-a)</li> </ul>	F : XXI/1-414
<ul style="list-style-type: none"> <li>documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. București privitoare la această societate și la SC"Bioprod SA București (partea VII-a)</li> </ul>	F : XXII/1-436
<ul style="list-style-type: none"> <li>legislația aplicabilă în cauză</li> </ul>	F : XXIII/1-278
<b>• Măsuri asigurătorii</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>ordonanța din 03.10.2008 de aplicare în cauză a unor măsuri asigurătorii până la concurența sumei de 222.222.264 RON</li> </ul>	F : XXIV/1-4
<ul style="list-style-type: none"> <li>adresa 190721/14.10.2008 a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale prin care aceasta unitate se constituie parte civilă cu suma de 222.222.264 RON</li> </ul>	F : XXIV/8
<ul style="list-style-type: none"> <li>conturi învinuți + solduri</li> </ul>	F : XXIV/9-75
<ul style="list-style-type: none"> <li>relații OCPI cu privire la imobilele deținute de învinuți și valoarea estimată a acestora</li> </ul>	F : XXIV/76-118
<ul style="list-style-type: none"> <li>procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 12.11.2008) asupra cotei de 1/2 din imobilul situat în București , sector 4 , strada Drumul Găzarului nr 42 , bl A3 , sc 12 , ap 141 aflat în proprietatea învinuitei Ene Vica cu o valoare estimată de 88.000 EUR</li> </ul>	F : XXIV/119-120
<ul style="list-style-type: none"> <li>procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 03.11.2008 ) asupra imobilului situat în București sector 6 , strada George Calboreanu nr 3 , bl 119 , sc B , et 7 , ap 89 aflat în proprietatea învinuitului Funieru Dan Nicolae cu o valoare estimată de 90.000 EUR (+ anexe)</li> </ul>	F : XXIV/122-153
<ul style="list-style-type: none"> <li>procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 11.11.2008 ) asupra cotei de 1/2 din imobilul situat în Otopeni</li> </ul>	F : XXIV/154-189



<p>, strada 23 August nr 111A , județul Ilfov aflat în proprietatea învinuitului Mencinicopschi Gheorghe cu o valoare estimată de 456.000 EUR (+ anexe și încheierea de luare a inscripției ipotecare )</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 11.11.2008 ) asupra (a) unui teren în suprafață de 504,6 mp amplasat în București , strada Austrului nr 50 și (b) asupra a două apartamente amplasate la parterului ,și respectiv etajul aceluiași imobil - bunuri aflate în proprietatea învinuitului Pantiș Sorin și care au o valoare estimată de 2.020.000 EUR (+ anexe )</li> </ul>	<p>F : XXIV/ 190-237</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 07.11.2008) asupra cotei de 1/2 din imobilul situat în București , sector 5, strada dr Vicol nr 3 , ap 1 aflat în proprietatea învinuitului Petre Alexandru cu o valoare estimată de 110.000 EUR</li> </ul>	<p>F : XXIV/ 238--302</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 07.11.2008) asupra cotei de 1/2 din imobilul situat în București , sector 5, strada dr Vicol nr 3 , ap 1 aflat în proprietatea învinuitului Petre Alexandru cu o valoare estimată de 110.000 EUR</li> </ul>	<p>F : XXIV/ 238--302</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>contestația formulată de învinuitul Petre Alexandru și ordonanța procurorului șef de admintere a acesteia și ridicare a sechestrului judiciar</li> </ul>	<p>F : XXIV/ 303-314</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 07.11.2008) asupra cotei de 1/2 din imobilul situat în București , sector 3, strada Decebal nr 6 , bl S 10 aflat în proprietatea învinuitului Sandu Jean -Cătălin cu o valoare estimată de 210.000 EUR (+ anexe și încheierea de luare a inscripției ipotecare )</li> </ul>	<p>F : XXIV/ 317-356</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 03.11.2008 ) asupra (a) unui imobil (teren+ clădire) amplasat în București , strada Șioseaua București-Ploiești nr 135F , sector 1 cu valoare estimată de 1.000.000 EUR și (b) cota de 1/2 dintr-un imobil amplasat în București , sector 2 , strada Avrig nr 63 , bl E2 , sc 5 , ap 151 - cu o valoare estimată de 95.000 EUR - bunuri aflate în proprietatea învinuitului Săvulescu Vlad-Nicolae (+ anexe și încheierea de luare a inscripției ipotecare)</li> </ul>	<p>F : XXIV/ 357-518</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 07.11.2008) asupra imobilului situat în București , sector 2 strada Elev Ștefănescu Ștefan nr 3 , bl 444 , sc A , et 2 , ap 9 aflat în proprietatea învinuitului Sin Gheorghe cu o valoare estimată de 110.000 EUR (+ anexe și încheierea de luare a inscripției ipotecare)</li> </ul>	<p>F : XXIV/ 519-551</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>procesul verbal de indisponibilizare și declarare ca sechestrate a sumelor de bani dispobnibile în conturile bancare deținute de învinuitul Voiculescu Dan la BRD SA (până la concurența sumei de 15.000.000 RON) - sold de 309.604 EUR , 1.130.085 USD , 93.061 RON , 236,09 CHF și , respectiv 433,00 GBH și RBS Bank SA București (sold 12.886,39 USD) - până la concurența sumei de 5.000.000 RON</li> </ul>	<p>F : XXIV/ 554</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 03.11.2008) asupra imobilului situat în București , strada Șoseaua Dimitrievici Pavel Kiseleff nr 22 , et 2 , ap 6 ,sector 1 aflat în proprietatea învinuitului Voiculescu Dan cu o valoare estimată de 250.000 EUR (+ anexe )</li> </ul>	<p>F : XXIV/ 552-594</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>contestația formulată de învinuitul Voiculescu Dan și ordonanța procurorului șef de respingere a acesteia și de menținere a măsurilor asiguratorii</li> </ul>	<p>F : XXIV/ 595-600</p>

## OBSERVAȚII FINALE :

### (A) Date generale despre învinuți și despre poziția procesuală adoptată de aceștia



#### **Baciu Constantin**

► Învinuitul are 63 (șaizeci și trei) de ani, studii superioare în domeniul agricol și a îndeplinit până la pensionarea sa în anul 2003 funcția de șef de serviciu în cadrul Direcției Patrimoniu a Ministerului Agriculturii. Nu a putut preciza cine și pentru ce considerente a decis numirea sa la data de 31.05.2002 - [ F : VII/171] în calitate de membru al Adunării Generale a Acționarilor la SC "I.C.A." SA București din parte Ministerului Agriculturii. Este căsătorit, nu are antecedente penale - [ F : VI/129] .

► Împotriva sa a fost începută inițial urmărirea penală prin ordonanța de extindere din data de 13.12.2007 - [ F : VI/5-9] sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportate la art 10 lit "a" din Lg 78/2000 cu aplicarea art 75 lit "a" cpen - învinuirea fiindu-i adusă la cunoștință, împreună cu drepturile și obligațiile procesuale ce îi revin, pe bază de proces verbal la data de 21.12.2007 - [ F : VI/127-128] .

► Ulterior, prin ordonanța din 23.01.2008 - [ F : VI/13-15] s-a extins urmărirea penală împotriva sa și sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 248 cpen raportat la art 248 ind 1 cpen cu aplicarea art 75 lit "a" cpen - aspect ce i-a fost adus la cunoștință, pe bază de proces verbal, la data de 11.02.2008 - [ F : VI/135-136] .

► Pe tot parcursul cercetărilor învinuitul nu s-a prevalat de dreptul de a fi asistat de un apărător ales ;

► La data de 03.11.2008 s-au finalizat cercetările față de învinuit prin prezentarea de către procuror a materialului de urmărirea penală - [ F : VI/145] . Învinuitul nu a dorit cu acest prilej să facă declarații suplimentare și nu a solicitat probe noi în apărare .

► În cele două declarații ale sale date în prezenta cauză la datele de 21.12.2007 - [ F : VI/130-133] și respectiv 11.02.2008 - [ F : VI/137-140] învinuitul a susținut că nu se consideră vinovat de săvârșirea faptelor ce i se rețin în sarcină întrucât :

■ nu a avut cunoștință de iminența privatizării **SC" I.C.A.SA București** și ■ nu a avut reprezentarea implicațiilor juridice ale constituirii dreptului de suprafață în favoarea **SC"Grivco"SA București** - susțineri ce nu pot fi reținute pentru următoarele considerente punctuale ce relevă indubitabil reaua sa credință :

• ■ aprobarea dată prin adoptarea hotărârii AGEA numărul **6/03.03.2003** - [ F : VII/226-228] de majorare a capitalului social al SC"Bioprod"SA București cu suma de 1.805.461.186 ROL s-a făcut în condițiile (a) subevaluării vândute a valorii folosinței terenurilor aportate prin stabilirea unei valori anuale de folosință de doar 0.168 USD în condițiile în care , pentru același teren , SC"Grivco"SA București plătea către SC"Bioprod"SA București o redevență de 3 USD/mp/anual și (b) urmare operațiunii cota de participare a SC" I.C.A."SA București a rămas tot de 40 %, așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat prin încheierea numărul 7607/28.10.1999 ;

• ■ a aprobat constituirea dreptului de suprafață fără a avea mandat în acest sens - *lucru pe care l-a admis - n.n. -* , susținerea sa că nu a avut reprezentarea implicațiilor juridice ale operațiunii fiind puerilă în condițiile în care textul hotărârii A.G.E.A. numărul 228/17.02.2003- [ F : XII/ 64+65] este unul explicit iar acordul pentru încheierea convenției de suprafață contravenea prevederilor contractului de concesiune numărul **1/03.10.2001** - [ F : VII/81-84] și determina în mod evident scăderea atractivității societății la privatizare ;

• ■ lucrând în domeniu cunoștea faptul că , fiind în portofoliul A.D.S , societatea urma să fie privatizată astfel încât operațiunea de majorare a capitalului social pe care a aprobat-o în ședința A.G.E.A. din data de 10.02.2003- [ F : VII/ 194-198] trebuia să se facă cu valoarea reactualizată a terenurilor de **33.263.074.574 ROL** și nu cu valoarea acestora din luna iunie 1994 de 1.498.131.543 ROL - cu atât mai mult cu cât tot învinuitul a aprobat la data de 10.03.2003 - [ F : VII/226-228] majorarea capitalului social al SC"Bioprod"SA București cu valoarea folosinței a doar 3.880,79 mp din terenurile societății , estimată la 1.805.461.186 ROL - mai mare decât valoarea întregii suprafețe deținută la sediul social de SC" I.C.A."SA București ce a fost luată în calcul la mărirea capitalului social (!!!)

• ■ din punct de vedere normativ răspunderea sa , în calitate de reprezentant al Ministerului Agriculturii în Adunarea Generală a Acționarilor SC"Institutul de Chimie Alimentară"SA București , pentru nemajorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor este atrasă de dispozițiile art 113 din Lg 31/1990 ce abilitau exclusiv A.G.E.A. de a aproba operațiunile de majorare a capitalului social

• ■ din punct de vedere normativ răspunderea sa , în calitate de reprezentant al Ministerului Agriculturii în Adunarea Generală a Acționarilor SC"Institutul de Chimie Alimentară"SA București , pentru (a) nemajorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor (b) subevaluarea titlurilor de participare deținute de societate la SC"Bioprod"SA București - este atrasă de dispozițiile art 113 din Lg 31/1990 ce abilitau exclusiv A.G.E.A. de a aproba operațiunile de majorare a capitalului social ;



### **Domnișoru Gheorghe-Marian**

▶ Învinuitul are 51(cincizeci și unu) de ani , studii superioare în domeniul electrotehnic , este căsătorit , are un copil major , nu are antecedente penale - [ F : VI / 284] . Potrivit propriilor declarații , în perioada 1992-2001 a lucrat în cadrul direcției Restructurare și Privatizare a **Fondului Proprietății de Stat** - *nefiind implicat în activitatea de evaluare a societăților din portofoliu ci doar în verificarea rapoartelelor de evaluare întocmite de evaluatori agreați - n.p.* - iar din anul 2001 este angajat ca expert în cadrul Direcției Privatizare-Concesionare a **Agenciei Domeniilor Statului** .

▶ Împotriva sa a fost începută inițial urmărirea penală prin rezoluția din data de 06.09.2007 -[F : V / 1+ 4] sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit" a' din Lg 78/2000 cu aplicarea art 75 lit" a" cpen - învinuirea fiindu-i adusă la cunoștință , împreună cu drepturile și obligațiile procesuale ce îi revin , pe bază de proces verbal , în prezența apărătorului său ales **Papu George** - *la serviciile căruia a renunțat ulterior - n.n.* - la data de 19.09.2007 - [ F : VI / 270-271] .

▶ Ulterior , prin ordonanța din 24.01.2008 -[F : V / 16-17] s-a extins urmărirea penală împotriva sa și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 17 lit „c” din Lg 78/2000 cu referire la art 289 cpen și , respectiv , art 17 lit „c” din Lg 78/2000 cu referire la art 291 cpen - aspect ce i-a fost adus la cunoștință , pe bază de proces verbal , la data de 24.01.2008 - [ F : VI / 282, 283] .

▶ La data de 03.11.2008 s-au finalizat cercetările față de învinuit prin prezentarea de către procuror a materialului de urmărire penală - [ F : VI/312] . Învinuitul nu a dorit cu acest prilej să facă declarații suplimentare și nu a solicitat probe noi în apărare .

▶ Inițial învinuitul a fost asistat în calitate de apărător ales de avocatul **Papu George** - [ F : VI/273] la serviciile căruia a renunțat începând cu data de 22.11.2007 - [ F : VI/278] fără a se mai prevala de acest drept pe parcursul cercetărilor .

► În cele două declarații ale sale date în prezenta cauză ,fără a fi asistat , la datele de 24.01.2008- [ F : VI/ 287-296] și respectiv 13.02.2008 - [ F : VI/ 298-300] învinuitul a susținut că nu se consideră vinovat de săvârșirea faptelor ce i se rețin în sarcină întrucât : ■ legislația aplicabilă privatizărilor făcute de A.D.S. nu impuneau efectuarea reevaluărilor administrative , dispozițiile HG 403/2000 erau facultative iar prevederile art 143 din HG 577/2002 făceau trimitere la dispozițiile HG 500/1994 , etc , ■ a făcut evaluarea pachetului de acțiuni în baza unui raport simplificat motivat de faptul că activul net contabil era mai mic de o treime din activul total iar societatea avea un capital social de sub 4.000.000.000 ROL și urmare a refuzului învinuitului **Săvulescu Vlad-Nicolae** - [ F : VI/ 306+351] de a fi de acord cu propunerea sa de întocmire a unui raport de evaluare de piața și ■ răspunderea pentru realitatea și actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare revenea exclusiv reprezentanților **SC "I.C.A.SA București** , etc - susțineri ce nu pot fi reținute pentru următoarele considerente punctuale :

(I) Cu referire la obligativitatea reevaluării patrimoniului în vederea privatizării și la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor :

• ► la data de 16.07.2003 - *data întocmirii notei de privatizare - n.n.* - normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau limitativ (1) Legea numărul 137/2002 - *privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării* , (2) Legea numărul 268/2001 - *de organizare și funcționare a A.D.S.* , (3) HG 577/2002 - *de aplicare a Legii 137/2002* , (4) HG 626/2001 - *de aplicare a Legii 268/2001* și (5) dispozițiile HG 834/1991 - *privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării* - **NORME** ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare , respectiv :

○ ■ în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991 , astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998 , în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ) - cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 – 31 decembrie 2002 de 27,89 ori iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - **activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente- n.n.-** și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate , interesul statului român , ca a oricărui proprietar , fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale ;

○ ■ o dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă , în vederea privatizării , majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate ;

• ► aceste ultime dispoziții normative aveau un caracter imperativ și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale (activ și pasiv) „în condițiile prevăzute de lege” - făcând trimitere evidentă, exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în, respectiv : H.G. 500/1994, H.G. 983/1998 și H.G. 403/2000 .

• ► dispozițiile facultative cuprinse în unele norme cadru din domeniul reevaluărilor administrative (ex: H.G. 403/2000) vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul operațiunilor de privatizare și care, din diverse considerente (fiscal, economic) puteau proceda, sau nu, la efectuarea acestor reevaluări patrimoniale - ele ne-având aplicabilitate în cazul societăților comerciale ce urmau să fie privatizate datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus (art. 143 din H.G. numărul 834/1991 și, respectiv, art. 143 din HG 577/2002) ;

• ► cu referire strictă la dispozițiile HG 403/2000 invocate de învinuit și care era în vigoare la momentul evaluării de către acesta a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC "I.C.A." SA București, se impune să observăm că, deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare pentru considerentele dezvoltate în alineatul precedent, prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001 a fost de 125,8% ele obligau în conformitate cu prevederile art. 1 alin. 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absență declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990, terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998 ;

• ► metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art. 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art. 1 al. 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora ;

• ► ca și în cazul dispozițiilor art 7 din HG 834/1991 , trimiterea făcută de art 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată , respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică - n.n. - și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta – dispozițiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu ;

• ► în ceea ce privește incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ , făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002 , conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S. . De altfel , în capitolul 7 pct 1 al Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București -[F : VII/ 87-99] învinuitul a indicat explicit incidența în speță a dispozițiilor HG 577/2001 și ale Legii 137/2002 fără însă a face aplicarea lor din considerente ce nu țin în nici un caz de necunoașterea cadrului normativ cu atât mai mult cu cât , potrivit propriilor susțineri este din anul 1995 și expert A.N.E.V.A.R. în domeniul evaluării întreprinderilor .

• ► această ultimă calitate a sa precum și faptul că în calitate de angajat al A.D.S. avea , la nivel de principiu elementar , obligația de a proteja interesele patrimoniale ale statului român - fac lipsite de orice fundament criteriile avute de învinuit la întocmirea notei de privatizare a societății în cauză în condițiile în care :

• (a) evaluarea se referea la singurul institut de chimie alimentară din România , cu active în București și Prahova și fără datorii semnificative ;

• (b) a luat în calcul la stabilirea prețului de pornire a pachetului de acțiuni o valoare a (1) celor 17 construcții deținute de societate - în suprafață totală de 9.983 mp - n.n. , de doar 7.209.734.669 ROL – echivalentul a 194.773 EUR - respectiv 19,5 EUR/mp construit - n.n. în condițiile în care cunoștea valoarea de piață a acestor imobile , amplasarea acestora în București și Bușteni și faptul că nu se refereau la saivane de oi sau hale industriale ci erau folosite ca birouri și laboratoare și , respectiv (2) a celor 36.676,79 mp teren amplasat în zona rezidențială Băneasa , în zona lacului cu același nume , de doar 1.498.131.000 ROL – echivalentul a 1,28 USD/mp în condițiile în care pe piață liberă - lucru pe care îl cunoștea sau avea posibilitatea facil să îl verifice verificând anunțurile din presă -n.n. - terenurile în zonă se tranzacționau cu peste 75 USD/mp -

valoare confirmată e expertiza tehnică efectuată în cauză de expertul Papasteri Mihai ale cărei concluzii nu au fost contestate de învinuit ;

• ► pe de altă parte , susținerile sale au fost infirmate de directorul general al A.D.S. , învinuitul **Popa Corneliu** - [ F : VI / 185+225] care , în declarația dată în prezenta cauză la data de 30.01.2008 - *răspunsul la întrebarea numărul 7 a interogatoriului - n.n.-* a precizat faptul că învinuitul **Domnișoru Gheorghe-Marian** avea obligația , în calitate sa expert , de a verifica dacă dosarul de prezentare depus de societate cuprinde toate elementele necesare întocmirii notei de privatizare - *verificare ce trebuia să vizeze în mod obligatoriu și modalitatea în care societatea a făcut reevaluarea terenurilor , construcțiilor , a mijloacelor fixe și a titlurilor de valoare* , în cazul în care constata neregularități trebuind să solicite completări de la reprezentanții societății comerciale , cu atât mai mult cu cât , conform martorei **Buzăianu Doina** - [ F : IV/ 50+55] , șef al Serviciului Restructurare Acționariat la acea data - *vezi răspunsul la întrebarea numărul 3 a interogatoriului din data de 15.02.2008 - r.n* - din punct de vedere procedural , după ce societatea obținuse certificatul de atestare a dreptului de proprietate avea obligația de a-l transmite la A.D.S. împreună cu un raport al cenzorilor pentru ca membrii Consiliului de Administrație al agenției să aprobe majorarea capitalului social cu valoarea acestora - procedură neîndeplinită în cazul SC »I.C.A. »SA București ;

• **CONCLUZII** : Pornind de la aceste premise , în mod procedural , constatând că societatea comercială nu a respectat dispozițiile art 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002 învinuitul ar fi trebuit să dispună restituirea documentației în vederea efectuării reevaluărilor patrimoniale , susținerile sale potrivit cărora din punct de vedere al atribuțiilor de serviciu avea exclusiv obligația de a verifica formal dacă dosarul de prezentare conținea datele necesare și de a verifica dacă activul net contabil era calculat în raport de aceste date - fiind puerile în contextul în care nu era ținut în nici un mod să facă evaluarea în baza unor date neactuale , rezultate din încălcarea unor dispoziții legale imperative

(II) Cu referire la evaluarea pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC" I.C.A."SA București în baza unui raport de evaluare simplificat :

• ► din punct de vedere normativ , la data de 16.07.2003 , condițiile ce trebuiau îndeplinite pentru ca evaluarea pachetului de acțiuni al societății să fie realizată în baza unui raport de evaluare simplificat , luând ca reper doar valorile patrimoniale de activ și pasiv reevaluate administrativ , erau reglementate de dispozițiile 73 lit „c” din HG 577/2002 coroborate cu dispozițiile art 72 al 1 și 74 din același act normativ , respectiv ca activul net contabil din bilanțul anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale să fie mai mic decât o treime din activul total al acesteia , în ipoteza neîntinerii acestei condiții instituția publică implicată urmând a dispune pentru determinarea prețului de ofertă , în conformitate cu dispozițiile art 74 din



HG 577/2002 , întocmirea unui raport de evaluare de către un evaluator autorizat, agreat de către aceasta în baza unei preselecții, persoană fizică sau juridică, română ori străină, angajat prin contract care se încheie cu societatea comercială sau cu instituția publică implicată .

- ▶ pe de altă parte , întrucât așa cum arătam mai sus în vederea privatizării reprezentanții societății trebuiau să procedeze obligatoriu la reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 și să majoreze capitalul social în conformitate cu dispozițiile art 143 din HG 577/2002 , datele în raport de care trebuia analizată de către învinuit incidența dispozițiilor art 73 din HG 577/2002 ar fi fost următoarele :

- → întrucât în cazul imobilizărilor financiare pentru efectuarea reevaluării dispozițiile normative nu indicau o dată limită s-a apreciat că aceasta ar fi data întocmirii ultimei balanțe de verificare : 30.04.2003 astfel încât valoarea reactualizată a titlurilor de participare de 27.230.989.698 ROL - față de doar 11.002.690.000 ROL astfel cum era înregistrată în evidențele contabile ale societății la data de 31.12.2002 - n.n. - nu se puteau lua în calcul la analiza condițiilor de întocmire a raportului de evaluare simplificat ci doar la stabilirea valorii pachetului de acțiuni însă :

- ■ din reevaluarea celor 17(șaptesprezece) clădiri și drumuri de incintă deținute de societate ar fi rezultat , după deducerea amortizărilor o valoare de 25.101.189.949 ROL ;

- ■ din reevaluarea suprafeței de 36.676,79 mp teren deținute de societate la sediul social ar fi rezultat o valoare actualizată a acestora de 33.263.074.574 ROL ;

- din reevaluarea mijloacelor fixe deținute de societate ar fi rezultat o valoare actualizată a acestora de 5.729.234.288 ROL ;

- → rezultând , pentru data de referință 31.12.2002 , un activ net contabil în sumă de 58.674.600.704 ROL - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL - fapt ce ar fi impus , în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață (!!!) ;

(III) Cu referire la răspunderea pentru actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare a societății :

- ▶ dispozițiile articolului 44 din HG 626/2001 ce instituie răspunderea administratorilor și cenzorilor societății comerciale emitente cu privire la *realitatea, corectitudinea și actualitatea* datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare și a calculării prețului de ofertă a acțiunilor nu sunt de natură să îi exonereze de răspundere pe învinuit și pe ceilalți membri ai A.D.S. implicați în operațiunea de (sub)evaluare a pachetului de acțiuni întrucât nu există nici o dispoziție normativă care să îi fi obligat la efectuarea evaluării în baza unor date contabile nereale , incorecte sau neactuale , obținute cu încălcarea vădită a dispozițiilor art 7 din HG 834/1991 și art 143 din HG 577/2002 sau care să le interzică returnarea documentației la societate în vederea completării ei prin efectuarea reevaluării patrimoniului cu atât mai mult cu cât toți reprezentanții societății fuseseră numiți și puteau fi revocați de A.D.S. iar în ceea ce

privește operațiunea de majorare de capital aceasta putea fi inițiată de administratori și certificată de cenzori însă putea fi decisă exclusiv de către reprezentanții agenției (acționar unic) în Adunarea Generală a Acționarilor potrivit dispozițiilor legii 31/1990. Pentru aceste considerente, în mod logic, învinuitul și ceilalți membri ai A.D.S. implicați în operațiunea de (sub)evaluare a pachetului de acțiuni al SC" I.C.A." SA București urmează a răspunde pentru : (1) faptul de a-și fi însușit fără obiecțiuni datele neactuale incluse în dosarul de prezentare a societății de administratorii și cenzorii acesteia, (2) de a fi analizat în raport de aceste date neactuale îndeplinirea condițiilor de efectuare a evaluării în baza unui raport de evaluare simplificat și, respectiv (3) de a fi efectuat evaluarea luând ca reper valoarea datorțiilor la costuri curente (2003) iar a elementelor de activ (terenuri, construcții, mijloace fixe, titluri de participare) la valoarea lor istorică din anii 1990, 1994 sau 1998, fără a ține cont, în nici un mod, de valoarea de piață a acestora;

- ▶ pe de altă parte, normele interne ale A.D.S. nu prevedeau reglementări exprese cu privire la caracterul facultativ al evaluărilor patrimoniale - lucru care ar fi contravenit de altfel dispozițiilor art 7 din HG 834/1991 - n.n. - astfel încât invocarea de către învinuit a unei anume practici de acest gen în cazul societăților evaluate de agenție în baza unor rapoarte de evaluare simplificate, nu este de natură să îl exonereze de răspundere datorită caracterului ilegal al acesteia, încălcarea repetată a dispozițiilor legale din domeniul evaluării patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare neputând avea valoarea unei dezincriminări;

Deaue credință a învinuitului rezultă de asemenea din următoarele aspecte punctuale :

- faptul că a luat act fără obiecțiuni de constituirea dreptului de suprafață în favoarea SC"Grivco"SA București fără (a) a menționa în NOTA întocmită faptul că reprezentanții societății nu au avut mandat pentru aceasta din partea acționarului unic iar plata redevenței o încasa o terță societate și (b) fără a analiza implicațiile suprafeței asupra procesului de privatizare în contextul în care era grevat de sarcini în favoarea unei entități private și pentru o perioadă nelimitată o parte importantă a patrimoniului societății ;

- faptul că a inclus în caietul de sarcini al licitației, în convenția evidentă cu reprezentanții SC„Grivco”SA București și învinuiții Popa Corneliu - [ F : VI / 185+225 ], Sandu Jean -Cătălin - [ F : VI / 226+305 ], Săvulescu Vlad-Nicolae - [ F : VI / 306+351 ] și Mencinicopschi Gheorghe - [ F : VI / 399 +530 ] condiția ca ofertanții persoane juridice să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale - cerință formală și discriminatorie în condițiile în care o astfel de activitate era efectuată în România doar de SC" I.C.A." SA București și în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu, creând în acest mod premisele eliminării formale a oricărui altor competitori ai SC"Grivco"SA București neavizați de includerea unei astfel de condiții ;

• ■ faptul de a fi menționat în fals , la instigarea învinuitului Săvulescu Vlad-Nicolae - [ F : VI/ 306+351] , în capitolul 2 al NOTEI de privatizare aspectul derulării procedurii instituite de dispozițiile imperative ale art 10 al 1 si 2 din Legea numărul 268/2001 referitoare la publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 în care fusese publicată H.G. numărul 451/2002 de înființare a societății ;

• ■ potrivit fișei postului - [ F : V / 303-305] în calitatea sa de expert învinuitul avea obligația de serviciu de a verifica documentația transmisă de societate în vederea privatizării - verificare ce viza în mod logic și o analiză a modului în care reprezentanții societății s-au conformat dispozițiilor normative în vigoare cu privire la majorarea capitalului social și la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării ;



### **Ene Vica (fostă Udrea)**

► Învinuita are 53 (cincizeci și trei) de ani , studii superioare în domeniul economic , nu are antecedente penale - [ F : V/321] . În perioada 16.10.1998 - 02.06.1999- [ F : XI/148,150] învinuita a îndeplinit funcția de președinte al Consiliului de Administrație al **SC"Bioprod"SA București** din componență căruia a făcut parte - [ F : XI/149-150 ] în perioada respectivă , în calitate de membru și învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] . La propunerea acestuia din urmă , în baza hotărârii A.G.A. numărul **1/31.05.2002** - [ F : VIII/171-172] , învinuita a fost numită în condiții netransparente și neprocedurale , cenzor al **SC" Institutului de Chimie Alimentară „SA București** -semnificativă cu privire la relațiile strânse pe care le avea cu reprezentanții **SC"Grivco"SA București** fiind menținerea sa ca cenzor la această societate atât după intrarea ei în portofoliul **A.D.S.** - în luna aprilie 2003 , cât și după privatizarea acesteia - [ F : XI/ 137] - recompensată fiind în acest mod pentru ajutorul dat la adjudecarea pachetului de acțiuni de către firma președintelui P.C. Dan Voiculescu la o valoare de **75,5** ori mai mică decât valoarea comercială reală a acestuia în condițiile descrise mai sus ;

► Împotriva sa a fost începută inițial urmărirea penală prin ordonanța din data de **13.12.2007** - [ F : VI/ 5-9] sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu

aplicarea art 75 lit « a » cpen - învinuirea fiindu-i adusă la cunoștință, împreună cu drepturile și obligațiile procesuale ce îi revin, pe bază de proces verbal la data de 20.12.2007 - [ F : V/316-317 ] .

► Pe tot parcursul cercetărilor învinuita a fost asistată din punct de vedere juridic de apărătorul său ales **Leancă Valentin** - [ F : V/316 ] căruia, în conformitate cu dispozițiile art 172 al 1 cpp coroborate cu dispozițiile deciziei Curții Constituționale a României numărul 1086/20.11.2007 publicată în Monitorul Oficial numărul 866/18.12.2007 i s-a comunicat în permanență programul în curs al actelor de urmărire penală ce urmează a fi efectuate în cauză pentru a-și putea exercita dreptul de a asista la efectuarea acestora - [ F : IV/274-287 ] .

► Printr-o înștiințare scrisă din data de 15.02.2008 - [ F : V/320 ] învinuita a comunicat procurorului de caz că înțelege să se prevealeze de dreptul de a nu da declarație în cauză sa - poziție procesuală pe care și-a menținut-o pe tot parcursul cercetărilor ;

► La data de 12.11.2008 s-au finalizat cercetările prin prezentarea de către procuror a materialului de urmărire penală - [ F : V/327 ] , învinuita nedorind cu acest prilej să facă declarații suplimentare dar propunând în apărare confruntarea sa cu învinuiții **Funieru Nicolae- Dan** - [ F : V/ 330+356 ] și **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530 ] - probe ce au fost respinse de către procuror prin ordonanța din 21.11.2008 - [ F : V/329 ind 2 ] . Cu același prilej prin apărătorul său ales învinuita a depus la dosarul cauzei un memoriu - [ F : VI/87 328-329 ] pentru a fi avut în vedere de către procuror la finalizarea cauzei ;

► Prin memoriul menționat mai sus învinuita a încercat să impună versiunea potrivit căreia nu este vinovată de săvârșirea faptei ce i se reține în sarcină întrucât : ■ propunerea de a deveni cenzor al **SC "I.C.A." SA București** i-a fost făcută exclusiv de învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530 ] pe care îl cunoștea din perioada în care au lucrat împreună la **SC "Bioprod" SA București** ■ a semnat formularul de calcul a activului net contabil la solicitarea învinuitului **Funieru Nicolae- Dan** - [ F : V/ 330+356 ] care i-a precizat că acesta era destinat informării membrilor Consiliului de Administrație , ■ nu i s-a adus la cunoștință , verbal sau în scris , faptul că va începe procesul de privatizare al societății și , respectiv , ■ documentele pe care le-a

Întocmit în calitate de cenzor corespund prevederilor și competențelor legale - susțineri ce nu pot fi reținute pentru următoarele considerente punctuale :

○ ► deși este veridică prin prisma relațiilor dintre cei doi , susținerea învinuitei conform căreia Mencinicopschi Gheorghe - [ F : V/399 +530] a fost cel care i-a propus să fie desemnată cenzor la SC"l.C.A."SA București , în mod cert acest demers al învinuitului a avut ca premisă existența unor relații apropiate ale învinuitei cu reprezentanții SC"Grivco"SA București ce au desemnat-o în perioada 16.10.1998 - 02.06.1999- [ F :XI/148,150] în funcția de președinte al Consiliului de Administrație al **SC"Bioprod"SA București** , operațiunea făcând parte integrantă din planul demarat de învinuitul Voiculescu Dan de a impune în toate funcțiile de conducere doar persoane din anturajul său sau al apropiaților săi pentru a putea controla procesul de privatizare ce urma să fie declanșat - semnificativ sub acest ultim aspect fiind faptul că procedura de selecție a cenzorilor demarată de Direcția Privatizare-Concesionare a A.D.S. în luna aprilie 2003 , prin înaintarea adresei numărul **42158/13.03.2003**- [ F : VII/35] la Direcția Generală pentru Agricultură și Industrie Alimentară București în vederea efectuării de propuneri , a fost sistată netransparent prin desemnarea ca cenzori a învinuitei (menținută în funcție) și a altor trei colaboratori ai SC »Benefica »SA București după desemnarea în calitate de reprezentat în AGA a învinuitul Sandu Jean-Cătălin - membru în Consiliul de Administrație al SC »Benefica »SA București ;

○ ► pe de altă parte învinuita a confirmat prin semnătura proprie actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare și în formularul de calcul al activului net contabil , deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din 834/1991 menținând elementele de activ la valoarea lor istorică din anii 1990 , 1994 sau 1998 - susținerile sale conform cărora nu a cunoscut că aceste documente sunt parte integrantă din documentația de privatizare al societății fiind puerile în condițiile din declarația de conformitate rezultă explicit faptul că semnătura sa vizează confirma actualității , corectitudinii și realității datelor din dosarul de privatizare al SC»Institutul de Cercetări Alimentare »SA București ;

○ ► răspunderea sa , în calitate de cenzor al SC"Institutul de Chimie Alimentară"SA București , pentru nereevaluarea patrimoniului societății în vederea privatizării în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 , este atrasă de dispozițiile art 44 din HG 626/2001- ce prevedeau răspunderea administratorilor societății pentru realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare și a calculării prețului de ofertă a acțiunilor - n.n

○ ► în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991 , astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998 , în vederea privatizării patrimoniul societăților

comerciale trebuia reevaluat (administrativ) - cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 - 31 decembrie 2002 de 27,89 ori iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente - n.n. - și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar, fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale;

o ► metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora - reaua credință a învinuitei rezultând indirect și din faptul că a confirmat p semnătura sa valori ale activelor societății mult inferioare valorii de piață a acestora, respectiv:

o o valoare celor 17 construcții deținute de societate - în suprafață totală de 9.983 mp - n.n., de doar 7.209.734.669 ROL - echivalentul a 194.773 EUR - respectiv 19,5 EUR/mp construit - n.n. în condițiile în care cunoștea valoarea de piață a acestor imobile, amplasarea acestora în București și Bușteni și faptul că nu se refereau la saivane de oi sau hale industriale ci erau folosite ca birouri și laboratoare;

o o valoare a celor 36.676,79 mp teren, amplasat în zona rezidențială Băneasa, în zona lacului cu același nume, de doar 1.498.131.000 ROL - echivalentul a 1,28 USD/mp în condițiile în care pe piață liberă - lucru pe care îl cunoștea sau avea posibilitatea facil să îl verifice verificând anunțurile din presă - n.n. - terenurile în zonă se tranzacționau cu peste 75 USD/mp - valoare confirmată e expertiza tehnică efectuată în cauză de expertul Papasteri Mihai ale cărei concluzii nu au fost contestate de învinuit;

o ► în fosta sa calitate de director economic și președinte al Consiliului de Administrație al SC "Bioprod" SA București învinuita cunoștea în mod evident interesul învinuitului Voiculescu Dan de a prelua prin privatizare, activele al SC "Institutul de Chimie Alimentară" SA București pe terenurile căreia firmele grupului GRIVCO dețineau în proprietate impozante sedii de birouri, desemnarea și menținerea ca cenzor a societății fiind făcută, așa cum arătam mai sus, în scopul de a controla derularea procesului de privatizare în condiții care să îi faciliteze cumpărarea pachetului de acțiuni la un preț derizoriu;

## Marinescu Grigore

► *Învinuitul* are 73 (șaptezeci și trei) de ani , este expert contabil având studii superioare în domeniul economic , căsătorit , are doi copii majori , nu are antecedente penale - [ F : VI/363] . La data de 15.0.2000 *învinuitul* a fost numit cenzor al SC"Bioprod"SA București - [ F : XI/154] iar ulterior , în calitate de asociat și administrator al SC"Expert Consult MP"SRL București în baza contractului de prestări servicii numărul 34/29.12.2000 - [ F : VI/ 72,73] a asigurat împreună cu *învinuitul Petre Alexandru* - [ F : VI/ 56+87] servicii de asistență contabilă pentru SC"Benefica"SA București . Din considerente pe care nu le-a putut clarifica , după transformarea institutului în societate comercială pe acțiuni și intrarea ei în portofoliul A.D.S. *învinuitul* a fost numit în condiții netransparente și neprocedurale , în baza hotărârii A.G.A. numărul 1/31.05.2002 - [ F : VII/171-172] , cenzor al SC" Institutului de Chimie Alimentară „SA București în calitate de reprezentant al SC"Expert Consult MP"SRL București - activitate pe care a derulat-o în baza contractului de prestări servicii numărul 10/06.06.2002 - [ F : VI/ 76] , semnificativă cu privire la relațiile strânse pe care *învinuitul* le avea cu reprezentanții SC"Grivco"SA București fiind menținerea sa și a firmei sale ca cenzori ai SC" Institutului de Chimie Alimentară „SA București atât după intrarea societății în portofoliul A.D.S. - în luna aprilie 2003 , cât și după privatizarea acesteia - [ F : XI/ 137] - fiind recompensat în acest mod pentru ajutorul dat la adjudecare pachetului de acțiuni de către firma președintelui P.C. Dan Voiculescu la o valoare de 75,5 ori mai mică decât valoarea comercială reală a acestuia în condițiile descrise mai sus .

► *Împotriva* sa a fost începută inițial urmărirea penală prin ordonanța din data de 13.12.2007 - [ F : V/5-9] sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen "a" cpen 10 lit "a" din Lg 78/2000 cu aplicarea art 75 lit "a" cpen - *învinuirea* fiindu-i adusă la cunoștință , împreună cu drepturile și obligațiile procesuale ce îi revin , pe bază de proces verbal la data de 20.12.2007 - [ F : V/359-360] .

► *Pe* tot parcursul cercetărilor *învinuitul* a fost asistat din punct de vedere juridic de apărătorul său ales Mihalache Vlad-Adrian - [ F : V/362] căruia , în

conformitate cu dispozițiile art 172 al 1 cpp coroborate cu dispozițiile deciziei Curții Constituționale a României numărul 1086/20.11.2007 publicată în Monitorul Oficial numărul 866/18.12.2007 i s-a comunicat în permanență programul în curs al actelor de urmărire penală ce urmează a fi efectuate în cauză pentru a-și putea exercita dreptul de a asista la efectuarea acestora - [ F : IV/314-355]

► La data de 07.11.2008 s-au finalizat cercetările față de învinuit prin prezentarea de către procuror a materialului de urmărire penală - [ F : V/395]. Învinuitul nu a dorit cu acest prilej să facă declarații suplimentare propunând în apărare reaudierea învinuiților **Funieru Nicolae-Dan** - [ F : VI/ 330+356] și **Sandu Jean-Cătălin** - [ F : VI/ 226+305] - probe ce au fost respinse de către procuror prin ordonanța din 10.11.2008 - [ F : V/396]. Ulterior, la data de 20.11.2008, prin apărătorul său ales a depus împreună cu învinuitul **Petre Alexandru** - [ F : VI/ 56+87] un memoriu final care a fost avut în vedere de către procuror la finalizarea cauzei - [ F : VI/87 ind 1-87 ind 9];

► În declarația sa dată în prezenta cauză la data de 24.01.2008 - [ F : V/364-370] învinuitul a susținut în prezența apărătorului său ales Mihalache Vlad-Adrian - [ F : VI/61], că nu se consideră vinovat de săvârșirea faptei ce i se reține în sarcină întrucât : ■ colaborarea firmei sale cu **Benefica SA București** nu a jucat nici un rol în desemnarea sa și a firmei sale în calitate de cenzor al **SC < I.C.A. > SA București**, ■ nu știe cui aparține inițiativa desemnării sale ca cenzor, ■ nu a avut vreo responsabilitate pe linia reevaluării patrimoniului societății în vederea privatizării și, respectiv ■ a semnat formularul de calcul a activului net contabil fără a cunoaște că acesta va fi depus în dosarul de prezentare al societății în vederea privatizării. Aceste poziții au fost nuanțate și detaliate de învinuit în memoriul depus după prezentarea materialului de urmărire penală - [ F : VI/87 ind 1-87 ind 9] în care a susținut că : semnarea declarației de confirmare a datelor din dosarul de prezentare și a formularului net contabil s-a făcut în conformitate cu normele în vigoare și nu erau de natură să înlesnească fraudarea procesului de privatizare al societății, ■ nu a avut vreo responsabilitate pe linia reevaluării patrimoniului societății în vederea privatizării acționând din punct de vedere subiectiv, fără vinovăție - susțineri ce nu pot fi reținute pentru următoarele considerente punctuale :

o ► faptul că procedura de selecție a cenzorilor demarată de Direcția Privatizare-Concesionare în luna aprilie 2003 prin înaintarea adresei numărul **42158/13.03.2003** - [ F : VII/35] la Direcția Generală pentru Agricultură și Industrie Alimentară



București în vederea efectuării de propuneri , a fost sistată netransparent prin desemnarea ca cenzori a învinuitului și a altor trei colaboratori ai SC »Benefica »SA București de către învinuitul **Sandu Jean-Cătălin** - *ce avea și calitatea de membru al consiliului de administrație al societății în cauză la acel moment și care îl cunoștea în această calitate pe învinuit -n.n.* , indică în mod indubitabil existența unei acțiuni concertate a președintelui P.C.- **Voiculescu Dan** și a persoanelor din anturajul acestuia de a impune (și menține) desemnarea în conducerea societății a unor persoane prin intermediul cărora să controleze procesul de pregătire a societății în vederea privatizării .

○ ► învinuitul a confirmat prin semnătura proprie actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare și în formularul de calcul al activului net contabil , deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din 834/1991 menținând elementele de activ la valoarea lor istorică din anii 1990 , 1994 sau 1998 - susținerile sale conform cărora - *vezi răspunsul la întrebarea numărul 5 a interogatoriului din data de 24.01.2008 - n.n.*- nu ar avea nici o implicare în întocmirea documentației de privatizare iar tabelul cu datele reprezentanților A.G.A. ,C.A. și a cenzorilor societății - [ F : VII/110] nu ar avea nici o legătură cu dosarul de privatizare al societății sunt puerile în condițiile în care a semnat în calitate de cenzor pe lângă tabelul în cauză și fișa de calcul a activului net contabil precum și declarația prin care confirma explicit actualitatea și realitatea datele din dosarul de privatizare al SC»Institutul de Cercetări Alimentare »SA București ;

○ ► sub același aspect NU pot fi reținute , având în vedere și calitatea sa de expert contabil cu o lungă experiență în domeniu , nici susținerile sale conform cărora confirmarea prin semnătura proprie a realității , corectitudinii și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil nu ar fi fost de natură să „înlesnească fraudarea procesului de privatizare al societății” întrucât : (a) procesul de privatizare presupunea în mod obligatoriu întocmirea unui raport de evaluare de piață - aspect ce ar rezulta în opinia sa din interpretarea dispozițiilor art 72 al 1 lit „c” din HG 577/2002 și (b) vizarea celor două documente s-a făcut în condiții de legalitate în condițiile în care cenzorii nu aveau atribuții pe linia reevaluării patrimoniului iar dispozițiile HG 403 nu erau obligatorii , rata inflației din perioada 2000-2002 fiind de doar 78,5 % - întrucât :

○ ■ *răspunderea sa , în calitate de cenzor al SC”Institutul de Chimie Alimentară”SA București , pentru nereevaluarea patrimoniului societății în vederea privatizării în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 , este atrasă de dispozițiile art 44 din HG 626/2001- ce prevedeau răspunderea administratorilor societății pentru realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare și a calculării prețului de ofertă a acțiunilor - n.n - susținerea sa potrivit căreia nu a cunoscut faptul că societatea se află în portofoliul A.D.S. fiind puerilă în condițiile în care îndeplinea funcția de cenzor al societății din data de 06.06.2002 și a avut acces în calitate pe care a avut-o la toate documentele acesteia ;*

○ ■ din punct de vedere normativ , la data de 16.07.2003 , condițiile ce trebuiau îndeplinite pentru ca evaluarea pachetului de acțiuni al societății să fie realizată în baza unui raport de evaluare simplificat erau reglementate de dispozițiile 73 lit „c” din HG 577/2002 coroborate cu dispozițiile art 72 al 1 lit „c” și 74 din același act normativ , respectiv ca activul net contabil din bilanțul anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale să fie mai mic decât o treime din activul total al acesteia - doar în ipoteza neîntrunirii acestei condiții instituția publică implicată urmând a dispune pentru determinarea prețului de ofertă , în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 , întocmirea unui raport de evaluare de către un evaluator autorizat, agreeat de către aceasta în baza unei preselecții, persoană fizică sau juridică, română ori străină, angajat prin contract care se încheie cu societatea comercială sau cu instituția publică implicată - astfel cum susține învinuitul;

○ ■ în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991 , astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998 , în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ) - cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 - 31 decembrie 2002 de 27,89 ori iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vândite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente- n.n.- și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate , interesul statului român , ca a oricărui proprietar , fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale;

○ ■ în ceea ce privește dispozițiile facultative cuprinse în unele normele cadru din domeniul reevaluărilor administrative (ex: H.G. 403/2000 ) acestea vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul operațiunilor de privatizare și care , din diverse considerente (fiscal , economic) puteau proceda , sau nu , la efectuarea acestor reevaluări patrimoniale - ele ne-având aplicabilitate în cazul societăților comerciale ce urmau să fie privatizate datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus (art 7 din H.G. numărul 834/1991 și , respectiv , art 143 din HG 577/2002 ) . Cu referire la același aspect , deși irelevant în speță , trebuie menționat că normele din domeniul reevaluărilor administrative trebuiau aplicate în succesiunea lor (H.G. 500/1994, H.G. 983/1998 , H.G. 403/2000 , etc) astfel încât la stabilirea coeficientului cumulat de inflație trebuia luată ca reper data ultimei reevaluări și nu inflația pe ultimii trei ani așa cum susține învinuitul ;

○ ■ metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora - reaua credință a învinuitului rezultând indirect și din faptul că a confirmat prin semnătura sa valori ale activelor societății mult inferioare valorii de piață a acestora , respectiv:

○ o valoare a celor 17 construcții deținute de societate - în suprafață totală de 9.983 mp - n.n. , de doar 7.209.734.669 ROL - echivalentul a 194.773 EUR - respectiv 19,5 EUR/mp construit - n.n. în condițiile în care cunoștea valoarea de piață a acestor imobile , amplasarea acestora în București și Bușteni și faptul că nu se refereau la saivane de oi sau hale industriale ci erau folosite ca birouri și laboratoare ;

○ o valoare a celor 36.676,79 mp teren , amplasat în zona rezidențială Băneasa , în zona lacului cu același nume , de doar 1.498.131.000 ROL - echivalentul a 1,28 USD/mp în condițiile în care pe piață liberă - lucru pe care îl cunoștea

sau avea posibilitatea facil să îl verifice verificând anunțurile din presă -n.n. - terenurile în zonă se tranzacționau cu peste 75 USD/mp - valoare confirmată e expertiza tehnică efectuată în cauză de expertul Papasteri Mihai ale cărei concluzii nu au fost contestate de învinuit ;

o ■ confirmând prin semnătura proprie actualitatea datelor din dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil - date obținute prin încălcarea dispozițiilor art 7 din HG 834/1991 și art 143 din HG 577/2002 - n.n. - învinuitul a facilitat evaluarea de către A.D.S a pachetului de acțiuni în valoarea unui raport de evaluare simplificat și , implicit , adjudecarea prin licitație a acestuia de către SC"Grivco"SA București la un preț de 75,5 ori mai mic decât valoarea comercială reală a acestuia ;



### **Mencinicopschi Gheorghe**

► Învinuitul are 69 (șaizeci și nouă) de ani , studii superioare în domeniul chimiei alimentare , este căsătorit , are un copil major și nu are antecedente penale - [ F : V/404 ] . Pentru considerente vădit partinice - este membru al Partidului Conservator din anul 1991 și a îndeplinit o perioadă îndelungată funcția de membru al Biroului Permanent al acestei formațiuni politice - n.n. , controlând prin firmele sale , încă de la înființare, 51 % din capitalul social al SC"Bioprod"SRL București , învinuitul Voiculescu Dan - [ F : VI 484+504 ] a impus desemnarea sa ca director general al societății nou înființate - calitate pe care acesta a deținut-o , cumulativ cu cea de membru al Consiliului de Administrație al Institutului de Chimie Alimentară , până în anul 1995 , când , prin decizia numărul 3/10.01.1995 - [F:V/434] a fost numit de către conducerea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu Sisești” (A.S.A.S.) director general al institutului . După transformarea I.C.A. în societate comercială pe acțiuni și trecerea acesteia în portofoliul A.D.S. , învinuitul a reușit nu doar să își conserve poziția de conducere - îndeplinind cumulativ funcțiile de membru AGA , președinte al C.A. și director general - n.n. - dar și să impună desemnarea în AGA , CA și în calitate de cenzori ai societății a unor apropiați ai săi sau colaboratori ai președintelui P.C. cu ajutorul cărora a pregătit procesul de privatizare a societății în condiții care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC"Grivco"SA București la o valoare de 75,5 ori mai mică decât valoarea comercială reală a acestuia . După finalizarea acestui proces , pentru ajutorul dat , învinuitul a fost menținut de noul acționar într-o funcția de director general și avansat politic ca membru al Biroului Permanent al P.C. - [ F : V/436 ] , actualmente deținând în cadrul aceleiași societăți funcția de director de cercetare - calitate .

► *Împotriva* sa a fost începută inițial urmărirea penală prin rezoluția din data de 06.09.2007 - [ F : V/ 1-4] sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pp de art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen , art 26 cpen raportat la art 248 cpen cu trimitere la art 248 ind 1 cpen cu aplicarea art 75 lit « a » cpen și art 63 al 1 din Lg 21/96 m - învinuirea fiindu-i adusă la cunoștință , împreună cu drepturile si obligațiile procesuale ce îi revin , pe bază de proces verbal la data de 20.09.2007 - [ F : V/ 402-403] .

► *Ulterior* , prin ordonanța din 13.12.2007 - [ F : V/ 5-9] s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor ce i s-au reținut în sarcină în infracțiunile prevăzute si pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit « a » cpen , art 26 cpen raportat la art 248 cpen cu trimitere la art 248 ind 1 cpen cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit « a » cpen . iar prin ordonanța din 23.01.2008 - [ F : V/ 13-15] extinderea cercetărilor împotriva sa și pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute si pedepsite de art 248 cpen raportat la art 248 ind 1 cpen cu aplicarea art 75 lit « a » cpen - aspecte ce i-au fost aduse la cunoștință de către procuror pe bază de proces verbal la data de 23.01.2008 - [ F : V/ 411-412] . În faza finală a cercetărilor , prin ordonanța din 24.09.2008 - [ F : V/ 20-29] s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor ce i s-au reținut în sarcină în infracțiunile prevăzute si pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit « a » cpen și , respectiv art 248 cpen cu aplicarea art 75 lit « a » cpen , extinzându-se cercetările împotriva sa și pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute si pedepsite de art 290 cpen - aspecte ce i-au fost aduse la cunoștință de către procuror pe bază de proces verbal la data de 01.10.2008 - [ F : V/ 429] ;

► *Pe* tot parcursul cercetărilor învinuitul a fost asistat juridic de apărătorul său ales *Briscan Adrian Daniel* - [ F : V/ 410] căruia , în conformitate cu dispozițiile art 172 al 1 cpp coroborate cu dispozițiile deciziei Curții Constituționale a României numărul 1086/20.11.2007 publicată în Monitorul Oficial numărul 866/18.12.2007 i s-a comunicat în permanență programul în curs al actelor de urmărire penală ce urmează a fi efectuate în cauză pentru a-și putea exercita dreptul de a asista la efectuarea acestora - [ F : IV/180-198] ;

► La data de 11.11.2008 s-au finalizat cercetările față de învinuit prin prezentarea de către procuror a materialului de urmărire penală - [ F : V/530] . Învinuitul nu a dorit cu acest prilej să facă declarații suplimentare și nu a solicitat probe noi în apărare .

► Adoptând până la ridicol postura „profesorului distrat” învinuitul a încercat , în cele două declarații ale sale date în prezenta cauză la datele de 23.01.2008- [ F : V/413-427 ] și respectiv 13.10.2008- [ F : V/ 430-434] să impună versiunea potrivit căreia el s-ar fi ocupat în cadrul institutului exclusiv de aspectele legate de cercetare , „chestiunile” administrative - gen vânzarea de imobile către GRIVCO , constituirea suprafeții , etc - n.n. - fiind decise de către unul din cercetătorii aflați în subordinea sa , evident decedat la data audierii , pe nume Rozentuler Leon . Pe aceeași linie , învinuitul a susținut de asemenea că : ■ asocierea **Institutului de Chimie Alimentară** cu firma cipriotă **Compania Crescent Commercial & Maritime Ltd** la înființarea **SC >Bioprod >SRL București** a fost benefică pentru institut , ■ nu a avut nici o implicare în decizia de transformare a institutului în societate comercială , ■ a aprobat vânzarea construcțiilor **BIOPROD** către **GRIVCO** pe considerentul că « oricum nu conta » semnătura sa iar **I.C.A.** nu a contribuit în nici un mod la construcția respectivelor imobile , ■ nu știe nici care au fost considerentele și nici cine a avut inițiativa numirii (și menținerii) sale în A.G.A. și C.A. la **SC >I.C.A. >SA București** și nici nu a avut nici o implicare în selecția și nominalizarea celorlalți membri A.G.A. , C.A. și a cenzorilor , ■ nu știe : ► cine a avut inițiativa constituirii suprafeții , ► cine a redactat textul conveției , ► cine a negociat clauzele acesteia , ■ nu cunoștea faptul că patrimoniul societății trebuia reevaluat în vederea privatizării și nu avea responsabilități pe această linie , ■ nu a avut vreo nici o implicare în decizia **A.D.S.** de a include în caietul de sarcini condiția ca ofertanții persoane juridice să aibă ca obiect de activitate cercetarea în domeniul industriei alimentare , alimentului , alimentației și nutriției – cod CAEN 7310 , iar ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu , ■ nu a avut vreo nici o implicare în întocmirea documentației de privatizare și nu știe în ce împrejurări s-a întocmit și înaintat această documentație la **A.D.S.** , ■ nu a avut vreo înțelegere cu reprezentanții **SC >Grivco >SA București** pentru a participa cu oferte trucate la licitația organizată de **A.D.S.** , ■ nu cunoștea la momentul semnării procesului verbal din data de 30.03.2004 faptul că echipamentele nu erau predate efectiv de reprezentanții **SC >Grivco >SA București** , și , respectiv ■ că deciziile sale legate de privatizarea **SC >I.C.A >SA București** nu au

fost în vreun mod influențate de factorii de conducere ai Partidului Conservator - susțineri ce nu pot fi reținute pentru următoarele considerente punctuale :

- ► din declarațiile martorului Agapie Toader - [ F : IV/ 1+39] și ale învinuitorilor Baciú Constantin - [ F : VI/ 125+145] , Sin Gheorghe - [ F : VII/ 352+375] și Spulber Eugenia-Paula - [ F : VII/ 376+401] rezultă faptul că deciziile manageriale erau luate în cadrul societății exclusiv de către învinuit , acesta fiind de altfel și cel care : (1) a semnat personal documentele aferente operațiunilor vizate de cercetările efectuate în prezenta cauză însușind-și în acest mod conținutul lor și (2) a făcut personal demersuri în unele cazuri pentru semnarea acestor documente de către ceilalți doi membri A.G.A. , astfel :

- ■ din declarația învinuitului Baciú Constantin - [ F : VI/ 125+145] rezultă faptul că Mencinicopschi Gheorghe a fost cel care (a) l-a chemat la sediul societății și i-a cerut să semneze textul hotărârii AGA numărul 228/17.02.2003 de aprobare a constituirii dreptului de suprafață asigurându-l că totul este legal și că Grivco SA București va plăti pentru această suprafață ajutând în acest mod la finanțarea activității societății și (b) i-a adus la domiciliu pentru semnare textul hotărârii numărul 6/03.03.2003 ce era deja redactată și pe care a semnat-o fără să o citească întrucât abia ieșise din spital și avea încredere învinuit;

- ■ din declarația învinuitului Sin Gheorghe - [ F : VII/ 352+375] rezultă faptul că învinuitul Mencinicopschi Gheorghe a fost cel care i-a cerut personal să semneze documentația (deja redactată) în baza căreia s-a aprobat dreptul de suprafață în favoarea GRIVCO SA București și s-au făcut majorările de capital la Bioprod SA București și la SC "I.C.A." SA București .

- ► în condițiile în care : ► potrivit datelor contabile Institutul de Chimie Alimentară a primit dividende în urma asocierii la SC "Bioprod" SA București de doar 50.123.500 ROL pentru profitul realizat în anul 1992 - [F: III/105] iar această societate a înregistrat pierderi în anii 1995 , 1996 , 1997 și 1999 , ► imobilele ridicate de SC "Bioprod" SA București pe terenurile institutului cu titlu de „stații pilot” au fost vândute după finalizarea lor către SC "Grivco" SA București care le-a închiriat sau folosit ca spații de birouri și ► valoarea aportului I.C.A. la capitalul social al acestei firme a fost subevaluat la fiecare operațiune de majorare de capital - la data declanșării procesului de privatizare (16.07.2003) acest aport fiind de 12.186.880.000 ROL (≈ 329.063 EUR)- de 16,39 de ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia de 292.610.883.860 ROL (≈ 5.394.165 EUR) => este evident faptul că scopul real al asocierii era , pe de o parte de a obține dreptul de a construi pe terenurile institutului și de a exploata în folosul SC "Grivco" SA București construcțiile acestuia , iar pe de altă parte de a greva cu sarcini patrimoniul societății și de a diminua în acest mod interesul altor posibili investitori în perspectiva privatizării acesteia ;

- ► faptul că a achiesat fără obiecțiuni la transformarea Institutului de Chimie Alimentară în societate comercială pe acțiuni în condițiile în care prin intrarea în vigoare a Legii 290/2002 , HG 451/2002 a fost abrogată implicit iar institutul și-a păstrat prin voință

legislativului statutul de instituție publică cu finanțare extrabugetară și personalitate juridică, în subordinea A.S.A.S , indică fără putință de tăgadă că învinuitul a fost implicat în acest proces . Semnificativă sub acest aspect este declarația învinuitului Sin Gheorghe - [ F : VI/ 352+375] potrivit căruia (a) a aflat de la învinuitul Mencinicopschi Gheorghe faptul că el a fost cel care făcut demersurile pentru transformarea institutului în societate comercială pentru a avea posibilități mai largi de dezvoltare și a putea colabora mai bine cu firma SC"GRIVCO"SA București care îi va putea asigura finanțarea necesară desfășurării în condiții optime a activității și (b) era de notorietate la nivelul Academiei faptul că învinuitul urmărea în fapt privatizarea I.C.A în favoarea acestei SC"GRIVCO"SA București el neavând resursele financiare pentru a susține activitatea de cercetare;

• ► prin vânzarea către SC"Grivco"SA București , la o preț mult inferior valorii comerciale reale , a imobilelor construite de SC"Bioprod"SA București pe terenurile Institutului de Chimie Alimentară , au fost afectate inclusiv interesele patrimoniale ale institutului ce deținea o cotă parte din capitalul social al respectivei firmei ce suportase integral costurile investiției . Legat de vânzarea aceluiași imobile , reaua credință a învinuitului rezultă și din faptul că ► a aprobat vânzarea fără a cunoaște , așa cum a admis , care era valoarea comercială reală a imobilelor și ► a achiesat la aceste operațiuni în calitate sa de președinte al C.A. și director general al institutului în condițiile în care prin actele de vânzare cumpărare s-au transferat în patrimoniul SC"Grivco"SA București și o parte a construcțiilor I.C.A fără a fi încasată contravaloarea lor ;

• ► în ce privește implicarea sa în desemnarea netransparentă și neprocedurală a membrilor A.G.A , C.A. și a cenzorilor SC »I.C.A. »SA București aceasta rezultă din :

○ ■ *declarația învinuitului Sin Gheorghe - [ F : VI/ 352+375] potrivit căruia învinuitul Mencinicopschi Gheorghe a fost cel care i-a propus în anul 2002 să reprezinte A.S.A.S. în AGA la SC" I.C.A."SA București , demersurile pentru desemnarea sa fiind făcute de către acesta ;*

○ ■ *declarația martorului Stroia Alexandru-Lucian - [ F : IV/ 142+148] potrivit căruia învinuitul Mencinicopschi Gheorghe i-a comunicat faptul desemnării sale în Consiliul de Administrație al societății fără a-i cere un acord prealabil în acest sens ;*

○ ■ *memoriul depus la finalizarea cercetărilor de învinuita Ene Vica (fostă Udrea) - [ F : VI/ 313+329] din care rezultă faptul că propunerea pentru a fi desemnată ca cenzor al SC" I.C.A."SA București i-a fost făcută personal de către învinuitul Mencinicopschi Gheorghe pe care îl cunoștea din perioada 1997-1999 când a îndeplinit funcția de director economic al SC"Bioprod"SA București ;*

o ■ *faptul că procedura de selecție a cenzorilor și a doi din membrii C.A. , demarată de Direcția Privatizare-Concesionare în luna aprilie 2003 prin înaintarea adresei numărul 42158/13.03.2003- [ F : VII/35] la Direcția Generală pentru Agricultură și Industrie Alimentară București în vederea efectuării de propuneri , a fost sistată netransparent ulterior desemnării învinuitului Sandu Jean-Cătălin ca reprezentant unic al A.D.S. în A.G.A la data de 19.03.2003 , fără a se mai aștepta răspunsul DGAIA , prin menținerea în componența C.A. a învinuitului Mencinicopschi Gheorghe și a colaboratoarei acestuia Spulber Eugenia-Paula - [ F : VI/ 376+401] și desemnarea ca cenzori ai celor patru colaboratori ai SC »Benefica »SA București - Petre Alexandru - [ F : VII/56+87] , Marinescu Grigore - [ F : VI/ 357+398] , Ene Vica (fostă Udrea) - [ F : VI/ 313+329] și Safta Mihaela - [ F : VI/ 185+225] - datele celor cinci fiind în mod evident comunicate reprezentanților A.D.S. de către învinuit - singurul care îi cunoștea pe toți la acel moment ;*

• ► *pe de altă parte susținerile sale potrivit cărora nu știe : ► cine a avut inițiativa încheierii convenției de suprafață - deși aceasta viza terenurile institutului , ► cine a redactat proiectul de hotărâre și contractul de suprafață și nici cum a intrat în posesia lor - deși admite că el a fost cel care le-a cerut învinuiților Baciu Constantin - [ F : VI/ 125+145] și Sin Gheorghe - [ F : VII/ 352+375] să le semneze- n.n. - și ► cine a negociat din partea institutului clauzele contractului de suprafață - deși din conținutul convenției rezultă explicit că redevența aferentă urma să fie încasată de SC »Bioprod »SA București - frizează ridicolul prin caracter lor contradictoriu în contextul în care învinuitul a precizat cu ocazia aceluiași interogatoriu că nu își amintește ce a avut în vedere la momentul aprobării suprafeței , nu știa la momentul respectiv că societatea urma să fie privatizată și nu a avut la momentul încheierii convenției reprezentarea implicațiilor juridice pe care o astfel de suprafață o avea asupra terenurilor societății ( !!!);*

• ► *răspunderea sa , în calitate de reprezentant al Academiei de Științe Agricole și Silvicultură în Adunarea Generală a Acționarilor SC »Institutul de Chimie Alimentară »SA București (în perioada mai 2002-aprilie 2003) și de președinte al Consiliului de Administrație al SC »Institutul de Chimie Alimentară »SA București pentru (a) nemajorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor în conformitate cu dispozițiile art 143 din HG 577/2002 și (b) nereevaluarea patrimoniului societății în vederea privatizării în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 - este atrasă de dispozițiile (1) art 290 din HG 577/2002 - ce prevedeau sancționarea administratorilor pentru majorarea capitalului social cu valoarea terenului realizată într-un alt mod decât cel stabilit de dispozițiile art 143 din același act normativ - n.n. - (2) art 44 din HG 626/2001 - ce prevedeau răspunderea administratorilor societății pentru realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare și a calculării prețului de ofertă a acțiunilor - n.n. , (3) art 6 din HG 626/2001 - ce stabileau în sarcina administratorilor societății obligația de a convoca adunarea generală extraordinară a acționarilor și de*



a înregistra majorarea capitalului social decisă de AGEA la oficiul registrului comerțului - n.n și respectiv (4) art 113 din Lg 31/1990 - ce abilitau exclusiv A.G.E.A. de a aproba operațiunile de majorare a capitalului social . Cu referire la același aspect se impune precizarea că , în calitate sa de director general al institutului , învinuitul cunoștea în mod evident valoarea activelor deținute de societate , fiind direct interesat în ne-reevaluarea patrimoniului , fie pentru a proteja în acest mod interesele SC"Grivco"SA București , fie pentru a-și urmări propriile interese legate de participarea sa , în nume propriu , la licitația organizată de A.D.S. ;

• ► în ce privește implicarea sa în decizia A.D.S. de a include în caietul de sarcini condiția ca ofertanții persoane juridice să aibă ca obiect de activitate cercetarea în domeniul industriei alimentare , alimentului , alimentației și nutriției - cod CAEN 7310 , iar ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu , fără a solicita o experiență minimă în domeniu - aceasta rezultă din adresa numărul 861/10.07.2003- [ F : VII /75] prin care a solicitat A.D.S. în calitate sa de director general al institutului interesat de „dezvoltarea acestuia în perspectiva aderării la U.E.” , includerea în caietul de sarcini al licitației a unor condiții care „să sublinieze specificul instituției” având în vedere , în mod evident cele două condiții pe care le îndeplineau ... el și SC"Grivco"SA București - firmă ce demarase formalitățile de introducere în obiectul de activitate a codului CAEN 7310 , ca din întâmplare , cu doar trei zile înainte de demersul său ;

• ► de asemenea , deși a negat orice implicare în întocmirea și înaintarea documentației de privatizare , în calitate sa de director general și președinte al Consiliului de Administrație al SC"l.C.A."SA București , învinuitul ► a semnat adresa numărul 765/19.06.2003 - [ F : V/III/106 +108] prin care aceasta fost remisă la A.D.S. și ► a confirmat prin semnătura proprie actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare și în formularul de calcul al activului net contabil , deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din 834/1991 menținând elementele de activ la valoarea lor istorică din anii 1990 , 1994 sau 1998 ;

• ► în ceea ce privește participarea sa cu ofertă trucată la licitația organizată de A.D.S. în scopul de a da aparență de corectitudine și competitivitate operațiunii - aceasta rezultă din următoarele aspecte punctuale :

○ ■ a favorizat interesele Grivco SA București constituind un drept de suprafață pe o parte a terenurilor societății , subevalând cu intenție patrimoniul acesteia și solicitând includerea în caietul de sarcini a condiției codului CAEN 7310 în condițiile descrise mai sus ;

○ ■ nu s-a deranjat să participe personal la licitație mandatându-l pentru asta pe martorul Burcea Oviliu-Dan - [ F : IV/46+49] . Relevantă sub aspectul importanței

pe care a dat-o operațiuni sunt însăși susținerile nuvelistice ale învinutului potrivit cărova, întruna din zile, trecând prin curtea societății a auzit - nu știe de la cine - că A.D.S. va vinde pachetul de acțiuni deținut la SC »ICA »SA București și a decis, deși nu avea la acel moment resursele financiare necesare, să participe în nume propriu la licitație - susțineri ce nu necesită alte comentarii;

o ■ nu avea posibilitatea de a susține financiar din surse proprii plata pachetului de acțiuni și nici de ai contraoferta pe reprezentanții Grioco SA București a căror putere financiară o cunoștea și ale căror interese le-a promovat în perioadă 1991-2003; Relevant sub acest aspect este și faptul că, potrivit declarației sale de venit - [ F : IV/444], în anul 2003 învinuitul a obținut venituri de doar 483.283.227 ROL (cca 13.000 EUR) iar conturile sale de la GranatiBank SA - [ F : IV/449-462], Banc Post SA - [ F : IV/464-469], Ing Bank SA - [ F : IV/514-518] și Banca Românească SA - [ F : IV/471-513] au avut rulaje nesemnificative (de până la 37.000.000 ROL) - cu excepția perioadei 12.08-10.12.2003 - [ F : IV/475-476] când, contul deținut de învinuit la această ultimă unitate bancară a fost alimentat în numerar cu sumele de 18.030.000 ROL (12.08.2003) și, respectiv 314.200.000 ROL (01.09.2003) necesare participării sale la licitație - sume retrase tot cash de învinuit după ce i-au fost returnate în cont de A.D.S. la data de 10.12.2003 pentru a fi returnate unei persoane pe care, din considerente evidente, nu și-a mai amintit-o cu ocazia audierii sale în prezenta cauză;

o ■ a fost menținut în funcție după licitație, fiind promovat pe linie de partid ca membru în cadrul Biroului Permanent la propunerea președintelui PUR Dan Voiculescu;

o ■ întreaga sa activitate managerială din perioada 1991-2003 dovedește faptul că a acționat întotdeauna pentru a promova interesele președintelui PUR - șeful său de partid încă din anul 1991, și a firmelor controlate de acesta;

• ► reaua sa credință la întocmirea procesului verbal de predare/primire din data de 30.03.2004 [ F : VI/3,34] rezultă din următoarele aspecte punctuale:

o ■ în calitatea sa de director general al SC "I.C.A." SA București cunoștea în mod evident faptul că nu avusese loc predarea de către SC "Grioco" SA București a celor două echipamente - destinate activității de cercetare de care s-a arătat exclusiv interesat (!!!);

o ■ și-a asumat prin semnarea procesului verbal mențiunea că „acestea sunt în stare excelentă” - în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 - [ F : X/50-53] și, respectiv, 06.05.2004 - [ F : X/54-56] iar predarea lor către beneficiarul final a avut loc abia la data de 23.06.2006 - [ F : X/71-74];

○ ■ prevederile art 15 din Lg 31/1990 condiționau majorările capitalului social prin aport în natură și de predarea efectivă a bunurilor - aspect cunoscut evident de învinuit care a procedat la întocmirea procesului verbal abia după ce judecătorul delegat a amânat soluționarea cererii de majorare a capitalului social de 3 ori -la 07.04.2004, 21.04.2004 și 05.05.2004- [ F : X/4-6] -n.n. - tocmai pentru ca societatea să depună dovezile privind predarea - primirea utilajelor ;

• ► în ceea ce privește aspectul influențării de către președintele P.C. - Voiculescu Dan a deciziilor sale - acesta rezultă din ansamblul probelor administrate ce dovedesc indubitabil faptul că învinuitul Mencinicopschi Gheorghe a acționat permanent în scopul de a promova interesele de afaceri ale SC"Grivco"SA București căreia i-a asigurat controlul asupra activelor Institutului de Chimie Alimentară și apoi trecerea acestora în proprietate , în condiții păgubitoare pentru statul român - astfel :

• ■ a aprobat în calitate sa de director general al SC"Bioprod"SA București- [F:XV/240-242] și respectiv membru al Consiliului de Administrație al Institutului de Chimie Alimentară- [F:XV/244] cooptarea în anul 1992 ca asociat a firmei SC"Grivco „SA București;

• ■ în calitate sa de membru al Consiliului de Administrație din partea I.C.A. a aprobat , în ședința A.G.E.A. din data de 02.06.1999 - [F:XII/353-354 ] vânzarea la valori derizorii și în rate către Grivco SA București a imobilelor construite pe terenurile institutului de către SC"Bioprod"SA București deși scopul edificării acestora a fost , asa cum arătam mai sus , de creare a unor stații pilot de cercetare și respectiv , a unor spații de birouri propice activității de cercetare ;

• ■ a achiesat fără rezerve la decizia ilegală a reprezentanților SC"Bioprod"SA București de a vinde către Grivco SA București a unui număr de trei imobile aflate în proprietatea institutului , respectiv centrala termică, clădirea postului de trafo, stația de pompare și evacuare a apei fără ca I.C.A. să încaseze contravaloarea acestora ;

• ■ a asigurat ulterior transformării institutului în societate comercială controlul general al acesteia prin impunerea ca membri A.G.A. , C.A. sau cenzori , în condiții neprocedurale și lipsite de transparentă , a unor apropiați ai săi sau angajați ori colaboratori ai firmelor controlate de președintele PUR ;

• ■ în calitate de membru al A.G.A la SC"Bioprod"SA București și , respectiv SC"I.C.A.SA București , a aprobat ilegal în ședința A.G.E.A. din data de 17.02.2003- [ F : XII/ 64+65] , asigurând în acest sens și concursul fraudulos al învinuiților Sin Gheorghe - [ F : VI/ 352+375] și Baciu Constantin - [ F : V/ 125+145] , constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor SC"I.C.A."SA București pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC"Grivco"SA București în baza contractelor de vânzare cumpărare numerele 174/15.06.1999 - [F:X/150-151] și 249/30.06.1999 - [F:X/171-172] în condițiile în care : (a) se greva în acest mod patrimoniul societății pe durata existenței construcțiilor fapt de natură să scadă interesul pentru privatizare al altor investitori , (b) a acceptat ca plata redevenței de 3 USD/an/mp să fie încasată de SC"Bioprod"SA București în contextul în care valoarea unitară anuală a folosinței terenului aportat la capitalul acestei societăți era evaluată , la acel moment , la o valoare de 500 de ori mai mică , respectiv de 0,006 USD/mp/an) ;

• ■ în calitate de membru al A.G.A la SC"I.C.A.SA București a aprobat în ședința din 10.02.2003 - [ F : VII / 194-198] , asigurând în acest sens și concursul fraudulos al învinuiților Sin Gheorghe - [ F : VI/ 352+375] și Baciu Constantin - [ F : V/ 125+145] , majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor din incintă

Considerații finale : Deși a încercat să dea o notă de responsabilitate demersurilor sale acreditând ideea că în acest mod a salvat institutul de la dispariție , reaua credință a învinuitului rezultă indubitabil din modul în care a promovat în perioada 1991-2003 interesele de afaceri ale șefului său de partid în detrimentul evident al statului român al cărui salariat era și , respectiv , din faptul că i-a facilitat învinuitului **Voiculescu Dan** să exploateze activele Institutului de Chimie Alimentară în interesul propriilor firme iar apoi să le achiziționeze printr-un la o valoare de 75,5 ori mai mică decât valoarea comercială reală a acestora - faptul menținerii (prin mutarea , evidentă într-o altă locație) a obiectului de activitate a institutului fiind lipsit de relevanță în condițiile în care urmare a unui proces de licitație transparent și nediscriminatoriu exista posibilitatea valorificării de către A.D.S. a pachetului de acțiuni la valoarea de piață a acestuia și către un investitor ce putea fi obligat prin contractul de privatizare să deruleze investiții și să mențină obiectul de activitate al societății în condiții mult mai avantajoase decât a făcut-o SC"Grivco"SA București .



### **Pantiș Sorin**

► Învinuitul are 48 (patruzeci și opt) de ani , studii superioare în domeniul economic , împotriva sa fiind pusă în mișcare acțiunea penală la data de 08.09.2006 în dosarul 111/P/2004 al D.I.I.C.O.T pentru săvârșirea mai multor infracțiuni la regimul pieței de capital și asociere la un grup de criminalitate organizată - [ F.VI/8 ] . La data participării sale la licitația organizată de A.D.S. pentru vânzarea pachetului de acțiuni deținut SC" Institutului de Chimie Alimentară „SA București învinuitul avea calitatea de director general executiv al SC"Grivco"SA București , după adjudecarea licitației devenind administrator și ulterior președinte al Consiliului de Administrație și director general al societății preluate - *căruia noii acționari i-au schimbat denumirea în SC"Compania de Cercetări Aplicative și Investiții"SA București în ideea probabilă de a face uitată astfel orice legătură a acestuia cu fostul Institut de Chimie Alimentară - n.n. - calitate pe care o deține și în prezent , recompensat fiind astfel pentru concursul dat la adjudecarea pachetului de acțiuni de către firma președintelui P.C. Dan Voiculescu cu un preț de 75,5 ori mai mic decât valoarea comercială reală a acestuia , în condițiile descrise mai*

evaluate exclusiv în baza H.G. 500/1994, la nivelul prețurilor din luna iunie 1994 - respectiv de doar 1.498.131.543 ROL în condițiile în care : (a) dispozițiile art 143 din HG 577/2002 impuneau ca majorarea capitalului social să se facă cu valoarea terenurilor preluată din anexele la certificatul de atestare a dreptului de proprietate , reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare , (b) rata de inflație din perioada 1994-2003 ar fi impus reevaluarea administrativă a acestor terenuri și pe cale de consecință majorarea capitalului social cu suma de 33.263.074.574 ROL rezultată din actualizarea valorică prin aplicarea coeficientului de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de H.G. 983/1998 - la 11.014.263.104 lei și , respectiv a coeficientului de evaluare pentru teren de 3,02 pentru perioada 31.12.1998 - data reevaluării anterioare-n.n - 31.12.2002 - data obținerii titlului de proprietate asupra terenului - n.n. - realizată în conformitate cu dispozițiile H.G. 577/2002 - de 33.263.074.574 lei și (c) va aproba la data de 10.03.2003 majorarea capitalului social al SC"Bioprod"SA București cu valoarea folosinței a doar 3.880,79 mp din terenurile societății în baza unui raport de evaluare întocmit de expertul Vereanu Valeriu- [ F : VII/ 248] ce indica o valoare a folosinței terenurilor în cauză de 11.192.000.000 ROL - de 7,5 ori mai mare decât valoarea întregii suprafețe detinută la sediul social de SC" I.C.A."SA București ce a fost luată în calcul la mărirea capitalului social (!!!);

• ■ în calitate de membru al A.G.A la SC"Bioprod"SA București și , respectiv SC" I.C.A.SA București a aprobat în ședința A.G.E.A din 06.03.2003- [ F : VII/226 +228] , asigurând în acest sens și concursul fraudulos al învinuiților Sin Gheorghe - [ F : VI/ 352+375] și Baciou Constantin - [ F : V/ 125+145] , majorarea capitalului social al SC"Bioprod"SA București cu valoarea folosinței unei suprafețe de 3.880,79 mp din terenurile SC" I.C.A.SA București stabilită la doar 1.184.190.000 ROL (36.035 USD) , corespunzător unei valori unitare anuale a folosinței de 6.100 ROL ( 0,186 USD) în condițiile în care : (a) pentru același teren aprobase în ședința AGEA din 17.02.2003 plata de către SC"Grivco"SA București în favoarea SC"Bioprod"SA București a unei redevențe de 3 USD/mp/annual (de 16 ori mai mare) , (b) nu a pus în discuție reactualizarea la același nivel valoric (3 USD/mp/annual) a întregii participații la capitalul social al Bioprod SA București și nici reevaluarea administrativă a acestui element patrimonial în vederea privatizării și (c) urmare a operațiunii de majorare de capital , illogic și fără fundament economic , cota de participare a institutului la capitalul social al Bioprod SA București a fost menținută la același nivel de 40 % (!!!);

• ■ a coordonat și controlat modul în care societatea a efectuat reevaluările patrimoniale și a pregătit documentația în vederea privatizării în sensul menținerii elementelor de activ la valorile lor istorice (terenuri - la nivelul valoric din anul 1994 , construcții - la nivelul valoric din anul 1998 (sau 1994) , mijloace fixe - 1990 , etc) pentru a asigura condițiile procedurale de evaluare a pachetului de acțiuni de către reprezentanții A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat - respectiv capital social mai mic de 4.000.000.000 ROL și valoarea activului net contabil mai mică de 1/3 din activul total - n.n. - și a facilita adjudecarea acestuia , la un preț derizoriu , de către SC"Grivco"SA București ;

• ■ a inițiat , în conivență cu președintele PUR Voiculescu Dan - [ F : VI 484+504] și învinuiții Popa Corneliu - [ F : VI / 185+225] , Sandu Jean -Cătălin - [ F : VI/ 226+305] , Săvulescu Vlad-Nicolae - [ F : VI/ 306+351] și , respectiv Domnișoru Gheorghe-Marian - [ F : V/ 268+312] - rezultată din faptul că SC"GRIVCO"SA București și-a introdus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 abia la data de 15.07.2003- [ F : XI/ 178-189] când a fost înregistrată la ORC București hotărârea acționarilor din 07.07.2003 - [ F : XI/ 188] de completare în acest sens a obiectului de activitate, documentele fiind redactate de martora Sandu Mariana- soția învinuitului Sandu Jean-Cătălin la acea dată - n.n. - a condiției vădit discriminatorii ca ofertanții persoane juridice să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale - cerință formală și discriminatorie în condițiile în care o astfel de activitate era efectuată în România doar de SC" I.C.A."SA București și în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu , creind în acest mod premisele eliminării formale a oricărui altor competitori ai SC"Grivco"SA București neavizați de includerea unei astfel de condiții;

• ■ a participat în nume propriu și cu ofertă trucată la licitația organizată de A.D.S. pentru a da aparență de corectitudine și competitivitate operațiunii , etc

sus . De asemenea , deși prin adresa numărul **A808/13.03.2008** - [F:VI/ 29-30] președintele în funcție a Partidului Conservator - **Daniela Popa** a comunicat la solicitarea D.N.A. faptul că învinuitul nu este membru al P.C.. - pe site-ul oficial al formațiunii din data de 17.09.2007 - [ F : VI/ 436] acesta era menționat ca membru al Biroului Permanent la propunerea președintelui partidului .

► *Împotriva* sa a fost începută inițial urmărirea penală prin ordonanța din data de 13.12.2007 - [ F : VI/ 5-9] sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen - învinuirea fiindu-i adusă la cunoștință , împreună cu drepturile și obligațiile procesuale ce îi revin , pe bază de proces verbal la data de 20.09.2007 - [ F VI/3-4] .

► *Împotriva* sa a fost începută inițial urmărirea penală prin rezoluția din data de 06.09.2007 - [ F : VI/ 1-4] sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pp de art 26 cpen raportat la art 248 cpen cu trimitere la art 248 ind 1 cpen cu aplicarea art 75 lit "a" cpen și art 63 al 1 din Lg 21/96 m - învinuirea fiindu-i adusă la cunoștință , împreună cu drepturile și obligațiile procesuale ce îi revin , pe bază de proces verbal la data de 20.09.2007 - [ F : VI/ 402-403] .

► *Ulterior* , prin ordonanța din 24.09.2008 - [ F : VI/ 20-29] s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 248 cpen cu trimitere la art 248 ind 1 cpen cu aplicarea art 75 lit "a" cpen în infracțiunea prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen , prin aceeași ordonanță extinzându-se cercetările împotriva sa și pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art 290 cpen - aspecte ce i-au fost aduse la cunoștință de către procuror pe bază de proces verbal la data de 01.10.2008 - [ F : VI/ 48,49] .

► *Pe* tot parcursul cercetărilor învinuitul - ce s-a prevalat de dreptul de a nu da declarație în cauză - [ F VI/9] - n.n. - a fost asistat din punct de vedere juridic de apărătorul său ales **Dumitrașcu Lucian** - [ F VI/5] căruia , în conformitate cu dispozițiile art 172 al 1 cpp coroborate cu dispozițiile deciziei Curții Constituționale a României numărul 1086/20.11.2007 publicată în Monitorul Oficial numărul 866/18.12.2007 i s-a comunicat în permanență programul în curs al actelor de urmărire penală

ce urmează a fi efectuate în cauză pentru a-și putea exercita dreptul de a asista la efectuarea acestora - [ F : IV/222-238]

► Învinuitul a fost înștiințat în scris de către procuror (personal și prin apărător) să se prezinte la sediul unității pentru a i se prezenta materialul de urmărire penală la datele de 03.11.2008 orele 15.00 - [ F VI/52] și , respectiv 11.11.2008 orele 09,00 - [ F VI/54,55] - dând curs doar ultimei invitații când a solicitat un termen pentru a veni însoțit de apărătorul său ales **Dumitrașcu Lucian** - *ce a absentat nejustificat de la aceste activități la ambele termene . n.n.* - cerere aprobată de către procuror punându-i-se în vedere învinuitului să se prezinte pentru definitivarea procedurii la data de 13.11.2008 orele 10.00 - solicitare asumată de învinuit prin semnarea procesului verbal seria B numărul 0164158 - [ F VI/55] - dar neonorată de acesta la termenul convenit astfel încât cercetările față de acesta au fost finalizate procedural ;

► *Interesat fiind să nu de-a explicații cu privire la implicarea sa în operațiunea prin care **SC"Grivco"SA București** a reușit să achiziționeze printr-o licitație netransparentă și discriminatorie de la **A.D.S.**, cu doar 104.730 EUR pachetul de acțiuni al **SC"l.c.a."SA București** ce avea o valoare de piață de 75,5 ori mai mare - respectiv de 7.900.929 EUR , așa cum arătam mai sus învinuitul a înțeles să se prevaleze pe tot parcursul cercetărilor de dreptul de a nu da declarație în cauză . Din ansamblul probelor administrate rezultă însă vinovăția sa cu privire la ambele fapte ce i-au fost reținute în sarcină , respectiv :*

○ ► faptul că a acționat concertat , împreună cu învinuiții Voiculescu Dan - [ F : VI 484+504] , Sandu Jean-Cătălin - [ F : VI/ 226+305] și Mencinicopschi Gheorghe - [ F : V/399 +530] pentru a asigurarea adjudecarea licitației de către SC"Grivco"SA București rezultă punctual din :

○ ■ *relațiile apropiate pe care le avea cu învinuitul Voiculescu Dan - [ F : VI 484+504] rezultate din poziția sa director general executiv al principalei firme a grupului GRIVCO și de calitate sa de membru al Biroului Permanent al P.C. , desemnat la propunerea președintelui formațiunii . Legat de același aspect trebuie menționat și faptul că , prin calitatea sa în cadrul SC"Grivco"SA București învinuitul cunoștea în mod evident interesul șefului său de partid de a prelua prin privatizare , activele al SC"Institutul de Chimie Alimentară"SA București - societate pe terenurile căreia firmele grupului dețineau în proprietate impozante sedii de birouri , desemnarea sa pentru participarea la respectiva licitație neputând fi considerată ca „întâmplătoare” mai ales în contextul în care , anterior , nu au scăpat de sub controlul președintelui P.C. nici o operațiuni mai puțin importante - gen desemnarea cenzorilor ;*

○ ■ *faptul includerii în obiectul de activitate al SC"Grivco"SA București a codului CAEN 7310 , cu doar câteva zile înainte ca învinuitul Mencinicopschi*

Gheorghe - [ F : VI/399 +530] să propună acest lucru iar reprezentanții A.D.S. să își însușească această propunere ca din „întâmplare” ;

○ ■ participarea sa în calitate de reprezentant al SC"Grivco"SA București , cu ofertă trucată și în conveniență cu învinuitul Mencinicopschi Gheorghe - [ F : VI/399 +530] la licitația organizată de A.D.S (a se vedea sub acest aspect analiza poziției procesuale a acestuia din urmă ) ;

○ ■ faptul de a fi achiesat în calitatea sa de membru al Consiliului de Administrație al SC" I.C.A."SA București , post privatizare , la menținerea în funcția de director general a învinuitului Mencinicopschi Gheorghe - [ F : VI/399 +530] ;

○ ■ materialitatea întregii operațiuni prin care , angajați ai statului român , prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a normelor legale în vigoare au facilitat cumpărarea de către SC"Grivco"SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC" I.C.A."SA București la un preț de garsonieră - „piesă de teatru” la care , prin poziția sa în cadrul firmei și a formațiunii politice conduse de Voiculescu Dan , învinuitul nu putea fi în nici un caz un simplu „figurant” ;

○ ► faptul că a întocmit în fals procesului verbal de predare/primire din data de 30.03.2004 [ F : VI/ 3,34] rezultă din următoarele aspecte punctuale :

○ ■ în calitatea sa de director general executiv al SC"Grivco"SA București și semnatar al contractului furnizare numărul 124/09.03.2004 [ F : VI/ 12-13] din partea acestei societăți , cunoștea în mod evident faptul că nu avusese loc predarea către SC" I.C.A."SA București a celor două echipamente indicate în procesul verbal ;

○ ■ și-a asumat prin semnarea procesului verbal mențiunea că „acestea sunt în stare excelentă” - în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 - [ F : X/50-53] și , respectiv , 06.05.2004- [ F : X/54-56] iar predarea lor către beneficiarul final a avut loc abia la data de 23.06.2006 - [ F : X/71-74] ;

○ ■ prevederile art 15 din Lg 31/1990 condiționau majorările capitalului social prin aport în natură și de predarea efectivă a bunurilor - aspect cunoscut evident de învinuit care a procedat la întocmirea procesului verbal abia după ce judecătorul delegat a amânat soluționarea cererii de majorare a capitalului social de 3 ori -la 07.04.2004 , 21.04.2004 și 05.05.2004- [ F : X/4-6] -n.n. - tocmai pentru ca societatea să depună dovezile privind predarea - primirea utilajelor ;



**Petre Alexandru**

► Învinuitul are 77 (șaptezeci și șapte) de ani , este expert contabil având studii superioare în domeniul economic , căsătorit , are doi copii majori , nu are antecedente penale - [ F : VI/ 62] . În calitatea sa de asociat și administrator al



SC"Expert Consult MP"SRL București în baza contractului de prestări servicii numărul **34/29.12.2000**<sup>27</sup> - [ F :VII 72,73] a asigurat împreună cu învinuitul **Marinescu Grigore** - [ F : VI 357+398] servicii de asistență contabilă pentru SC"Benefica"SA București - societate ce avea sediul social încă din anul 1998 - [ F: XI/ 193] în București , strada Gârlei nr 1B , într-unul din imobilele construite de SC"Bioprod"SA București pe terenurile Institutului de Chimie Alimentară . Din considerente pe care nu le-a putut clarifica , după transformarea institutului în societate comercială pe acțiuni învinuitul a fost numit în condiții netransparente și neprocedurale , în baza hotărârii A.G.A. numărul **1/31.05.2002** - [ F :VII/171-172] ,cenzor al SC" Institutului de Chimie Alimentară „SA București în calitate de reprezentant al SC"Expert Consult MP"SRL București - activitate pe care a derulat-o în baza contractului de prestări servicii numărul **40/06.06.2002**<sup>28</sup> - [ F :VII 76] , semnificativă cu privire la relațiile strânse pe care învinuitul le avea cu reprezentanții SC"Grivco"SA București fiind menținerea sa și a firmei sale ca cenzori ai SC" Institutului de Chimie Alimentară „SA București atât după intrarea societății în portofoliul **A.D.S.** - în luna aprilie 2003 , cât și după privatizarea acesteia - [ F :XI/ 137] - fiind recompensat în acest mod pentru ajutorul dat la adjudecare pachetului de acțiuni de către firma președintelui P.C. Dan Voiculescu la o valoare de 75,5 ori mai mică decât valoarea comercială reală a acestuia în condițiile descrise mai sus .

► *Împotriva* sa a fost începută inițial urmărirea penală prin ordonanța din data de **13.12.2007** - [ F : V/5-9] sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen "a" cpen 10 lit"a' din Lg 78/2000 cu aplicarea art 75 lit"a" cpen - învinuirea fiindu-i adusă la cunoștință , împreună cu drepturile și obligațiile procesuale ce îi revin , pe bază de proces verbal la data de 20.12.2007 - [ F : VI/58-59] .

► *Pe* tot parcursul cercetărilor învinuitul a fost asistat din punct de vedere juridic de apărătorii săi aleși **Leoancă Valentin** - [ F : VI/60] și **Mihalache Vlad-**

---

<sup>27</sup> Contract ce a fost avizat din punct de vedere juridic în calitatea sa de șefă a departamentului de specialitate , de martora **Sandu Mariana** - [ F : IV/ 137+141] - soția învinuitului **Sandu Jean-Cătălin** - [ F : VI/ 226+305] ce era la acea dată membru în Consiliul de Administrație al SC"Benefica"SA București

<sup>28</sup> Contract semnat din partea SC" Institutului de Chimie Alimentară „SA București de către învinuitul Mencinicopschi Gheorghe - [ F : V/399 +530]

Adrian - [ F : VI/61] căroră , în conformitate cu dispozițiile art 172 al 1 cpp coroborate cu dispozițiile deciziei Curții Constituționale a României numărul 1086/20.11.2007 publicată în Monitorul Oficial numărul 866/18.12.2007 li s-a comunicat în permanență programul în curs al actelor de urmărire penală ce urmează a fi efectuate în cauză pentru a-și putea exercita dreptul de a asista la efectuarea acestora - [ F : IV/274-287 și , respectiv , 314-355/]

► La data de 07.11.2008 s-au finalizat cercetările față de învinuit prin prezentarea de către procuror a materialului de urmărire penală - [ F : VI/85] . Învinuitul nu a dorit cu acest prilej să facă declarații suplimentare propunând în apărare confruntarea sa cu învinuita **Safta Mihaela** - [ F : VI/ 185+225] și reaudierea învinuiților **Funieru Nicolae- Dan** - [ F : VI/ 330+356] și **Sandu Jean-Cătălin** - [ F : VI/ 226+305] - probe ce au fost respinse de către procuror prin ordonanța din 10.11.2008 - [ F : VI/86,87] . Ulterior , la data de 20.11.2008 , prin apărătorii săi aleși învinuitul a depus un memoriu final care a fost avut în vedere de către procuror la finalizarea cauzei - [ F : VI/87 ind 1-87 ind 9] ;

► În declarația sa dată în prezenta cauză la data de 24.01.2008 - [ F : VI/ 63-69] învinuitul a susținut în prezența apărătorului său ales **Mihalache Vlad-Adrian** - [ F : VI/61] , că nu se consideră vinovat de săvârșirea faptei ce i se reține în sarcină întrucât : ■ colaborarea firmei sale cu **Benefica SA București** nu a jucat nici un rol în desemnarea sa și a firmei sale în calitate de cenzor al **SC < I.C.A. > SA București** , ■ nu știe cui aparține inițiativa desemnării sale ca cenzor , ■ nu a avut vreo responsabilitate pe linia reevaluării patrimoniului societății în vederea privatizării și , respectiv ■ a semnat formularul de calcul a activului net contabil fără a cunoaște că acesta va fi depus în dosarul de prezentare al societății în vederea privatizării , . Aceste poziții au fost nuanțate și detaliate de învinuit în memoriul depus după prezentarea materialului de urmărire penală - [ F : VI/87 ind 1-87 ind 9] în care a susținut că : ■ semnarea declarației de confirmare a datelor din dosarul de prezentare și a formularului net contabil s-a făcut în conformitate cu normele în vigoare și nu erau de natură să înlesnească fraudarea procesului de privatizare al societății , ■ nu a avut vreo responsabilitate pe linia reevaluării patrimoniului societății în vederea privatizării acționând din punct de vedere subiectiv , fără vinovăție - susțineri ce nu pot fi reținute pentru următoarele considerente punctuale :

o ► faptul că procedura de selecție a cenzorilor demarată de Direcția Privatizare-Concesionare în luna aprilie 2003 prin înaintarea adresei numărul **42158/13.03.2003** – [ F : VII/35] la Direcția Generală pentru Agricultură și Industrie Alimentară București în vederea efecuirii de propuneri , a fost sistată netransparent prin desemnarea ca cenzori a învinuitului și a altor trei colaboratori ai SC »Benefica »SA București de către învinuitul **Sandu Jean-Cătălin** - *ce avea și calitatea de membru al consiliului de administrație al societății în cauză la acel moment și care îl cunoștea în această calitate pe învinuit -n.n.* , indică în mod indubitabil existența unei acțiuni concertate a președintelui P.C.- **Voiculescu Dan** și a persoanelor din anturajul acestuia de a impune (și menține) desemnarea în conducerea societății a unor persoane prin intermediul cărora să controleze procesul de pregătire a societății în vederea privatizării .

o ► în răspunsurile sale la întrebările numerele 2, 4 ,5 și 6 ale interogatoriului din data de 11.03.2008 , învinuita **Safta Mihaela** – [ F : VI/ 185+225] a precizat că propunerea de a fi numită cenzor la SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București i-a fost făcută de către învinuitul **Alexandru Petre** , acesta fiind singurul din cadrul firmei ce ținea contactul cu reprezentanții SC »Grivco »SA București și cel care i-a cerut să semneze formularul de determinare a activului net contabil (ce a rămas asupra lui) spunându-i că « *verificarea datelor a fost deja făcută (nu a precizat de către cine ) și că nu sunt nici un fel de probleme* » ;

o ► învinuitul a confirmat prin semnătura proprie actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare și în formularul de calcul al activului net contabil , deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din 834/1991 menținând elementele de activ la valoarea lor istorică din anii 1990 , 1994 sau 1998 - susținerile sale conform cărora - *vezi răspunsul la întrebarea numărul 5 a interogatoriului din data de 24.01.2008 - n.n.*- nu ar avea nici o implicare în întocmirea documentației de privatizare iar tabelul cu datele reprezentanților A.G.A. ,C.A. și a cenzorilor societății – [ F : VII/110] nu ar avea nici o legătură cu dosarul de privatizare al societății sunt puerile în condițiile în care a semnat în calitate de cenzor pe lângă tabelul în cauză și fișa de calcul a activului net contabil precum și declarația prin care confirma explicit actualitatea și realitatea datele din dosarul de privatizare al SC»Institutul de Cercetări Alimentare »SA București ;

o ► sub același aspect NU pot fi reținute , având în vedere și calitatea sa de expert contabil cu o lungă experiență în domeniu , nici susținerile sale conform cărora confirmarea prin semnătura proprie a realității , corectitudinii și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil nu ar fi fost de natură să „înlesnească fraudarea procesului de privatizare al societății” întrucât : (a) procesul de privatizare presupunea în mod obligatoriu întocmirea unui raport de evaluare de piață

- aspect ce ar rezulta în opinia sa din interpretarea dispozițiilor art 72 al 1 lit „c” din HG 577/2002 și (b) vizarea celor două documente s-a făcut în condiții de legalitate în condițiile în care cenzorii nu aveau atribuții pe linia reevaluării patrimoniului iar dispozițiile HG 403 nu erau obligatorii , rata inflației din perioada 2000-2002 fiind de doar 78,5 % - întrucât :

○ ■ răspunderea sa , în calitate de cenzor al SC”Institutul de Chimie Alimentară”SA București , pentru nereevaluarea patrimoniului societății în vederea privatizării în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 , este atrasă de dispozițiile art 44 din HG 626/2001- ce prevedeau răspunderea administratorilor societății pentru realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare și a calculării prețului de ofertă a acțiunilor - n.n - susținerea sa potrivit căreia nu a cunoscut faptul că societatea se află în portofoliul A.D.S. fiind puerilă în condițiile în care îndeplinea funcția de cenzor al societății din data de 06.06.2002 și a avut acces în calitate pe care a avut-o la toate documentele acesteia ;

○ ■ din punct de vedere normativ , la data de 16.07.2003 , condițiile ce trebuiau îndeplinite pentru ca evaluarea pachetului de acțiuni al societății să fie realizată în baza unui raport de evaluare simplificat erau reglementate de dispozițiile 73 lit „c” din HG 577/2002 coroborate cu dispozițiile art 72 al 1 lit „c” și 74 din același act normativ , respectiv ca activul net contabil din bilanțul anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale să fie mai mic decât o treime din activul total al acesteia - doar în ipoteza neîntrunirii acestei condiții instituția publică implicată urmând a dispune pentru determinarea prețului de ofertă , în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 , întocmirea unui raport de evaluare de către un evaluator autorizat, agreat de către aceasta în baza unei preselecții, persoană fizică sau juridică, română ori străină, angajat prin contract care se încheie cu societatea comercială sau cu instituția publică implicată - astfel cum susține învinuitul;

○ ■ în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991 , astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998 , în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ) - cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 - 31 decembrie 2002 de 27,89 ori iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente- n.n.- și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate , interesul statului român , ca a oricărui proprietar , fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale;

○ ■ în ceea ce privește dispozițiile facultative cuprinse în unele normele cadru din domeniul reevaluărilor administrative (ex: H.G. 403/2000 ) acestea vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul operațiunilor de privatizare și care , din diverse considerente (fiscal , economic) puteau proceda , sau nu , la efectuarea acestor reevaluări patrimoniale - ele ne-având aplicabilitate în cazul societăților comerciale ce urmau să fie privatizate datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus (art 7 din H.G. numărul 834/1991 și , respectiv , art 143 din HG 577/2002) . Cu referire la același aspect , deși irelevant în speță , trebuie menționat că normele din domeniul reevaluărilor administrative trebuiau aplicate în succesiunea lor (H.G. 500/1994, H.G. 983/1998 , H.G. 403/2000 , etc) astfel încât la stabilirea coeficientului cumulat de inflație trebuia luată ca reper data ultimei reevaluări și nu inflația pe ultimii trei ani așa cum susține învinuitul ;

○ ■ metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de

*Comisia Națională de Statistică urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora - reaua credință a învinuitului rezultând indirect și din faptul că a confirmat prin semnătura sa valori ale activelor societății mult inferioare valorii de piață a acestora, respectiv:*

o valoarea a celor 17 construcții deținute de societate - în suprafață totală de 9.983 mp - n.n. , de doar 7.209.734.669 ROL – echivalentul a 194.773 EUR - respectiv 19,5 EUR/mp construit - n.n. în condițiile în care cunoștea valoarea de piață a acestor imobile , amplasarea acestora în București și Bușteni și faptul că nu se refereau la saivane de oi sau hale industriale ci erau folosite ca birouri și laboratoare ;

o valoarea a celor 36.676,79 mp teren , amplasat în zona rezidențială Băneasa , în zona lacului cu același nume , de doar 1.498.131.000 ROL – echivalentul a 1,28 USD/mp în condițiile în care pe piață liberă - lucru pe care îl cunoștea sau avea posibilitatea facil să îl verifice verificând anunțurile din presă -n.n. - terenurile în zonă se tranzacționau cu peste 75 USD/mp - valoare confirmată e expertiza tehnică efectuată în cauză de expertul Papasteri Mihai ale cărei concluzii nu au fost contestate de învinuit ;

o ■ confirmând prin semnătura proprie actualitatea datelor din dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil - date obținute prin încălcarea dispozițiilor art 7 din HG 834/1991 și art 143 din HG 577/2002 - n.n. - învinuitul a facilitat evaluarea de către A.D.S a pachetului de acțiuni în valoarea unui raport de evaluare simplificat și , implicit , adjudecarea prin licitație a acestuia de către SC"Grivco"SA București la un preț de 75,5 ori mai mic decât valoarea comercială reală a acestuia ;



### **Pop Flavius-Adrian**

► Învinuitul are 31(treizeci și unu) de ani , studii superioare în domeniul juridic , nu a fost membru al vreunui partid politic , nu are antecedente penale - [ F :VI/108 ] , este necăsătorit , nu are copii . În perioada 2000-2001 a lucrat ca șef serviciu juridic la Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor (M.C.T.I.) iar din luna decembrie 2001 și până în luna august 2005 a îndeplinit succesiv funcțiile de consilier juridic și șef serviciu legislație în cadrul Direcției Juridice a Agenției Domeniilor Statului condusă de învinuitul Sandu Jean-Cătălin - [ F : VII / 226+305 ] - fostul său coleg de la M.C.T.I. . În perioada august »2005 – martie »2006 a fost angajat consilier juridic la SC"TV Antena 1"SA București , ulterior îndeplinind succesiv funcțiile de consilier juridic , consilier- vicepreședinte și apoi director general în cadrul A.V.A.S - funcție pe care îndeplinește și în prezent .

► *Împotriva* sa a fost începută inițial urmărirea penală prin ordonanța din data de 08.01.2008 - [ F : VI/ 10-12] sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen - învinuirea fiindu-i adusă la cunoștință, împreună cu drepturile și obligațiile procesuale ce îi revin, pe bază de proces verbal la data de 11.03.2008 - [ F : VI/106-107] .

► *Pe* tot parcursul cercetărilor învinuitul a fost asistat din punct de vedere juridic de apărătorul său ales Bugnariu Dănuț Ioan - [ F : VI/ 109] căruia, în conformitate cu dispozițiile art 172 al 1 cpp coroborate cu dispozițiile deciziei Curții Constituționale a României numărul 1086/20.11.2007 publicată în Monitorul Oficial numărul 866/18.12.2007 i s-a comunicat în permanență programul în curs al actelor de urmărire penală ce urmează a fi efectuate în cauză pentru a-și putea exercita dreptul de a asista la efectuarea acestora - [ F : IV/215-221] .

► *La* data de 03.11.2008 s-au finalizat cercetările față de învinuit prin prezentarea de către procuror a materialului de urmărire penală - [ F : VI/148] . Învinuitul nu a dorit cu acest prilej să facă declarații suplimentare, reiterând cererile de probe ce i-au fost respinse anterior de către procuror .

► *Ulterior* finalizării cercetărilor, prin apărătorul său ales învinuitul a formulat plângere - [ F : VI/305 ind 1 - 305 ind 6] sub aspectul încălcării dreptului la apărare de către procurorul de caz prin refuzul de a i se comunica anumite date și documente, invocând, pe de altă parte, nulitatea tuturor actelor de urmărire penală pe considerentul că nu ar fi existat un act legal de sesizare a organului de urmărire penală în conformitate cu dispozițiile art 221 cpp - plângere respinsă ca neîntemeiată de către procurorul șef secție prin ordonanță din 19.11.2008 - [ F : VI/305 ind 6 - 305 ind 7] pe considerentul că : ► la baza cercetărilor a stat, pe de o parte referatul numărul 161/VIII/1/2007 - [F: III / 1,2] al Serviciului de Investigații al D.N.A., iar pe de altă parte denunțul numitului **Popa Vasile** - [ F : VI/ 10] - însușit în totalitate de acesta cu ocazia audierii sale la către procuror data de 11.06.2007 fiind astfel întrunite în speță cerințele legale instituite de dispozițiile art 221 cpp de sesizare a organului de urmărire penală și, respectiv, ► al faptului că învinuitul și apărătorul său ales a avut posibilitatea consultării prealabile a întregului material de urmărire penală administrat în cauza, inclusiv a documentației solicitate, la sediul unității în

intervalul 22—24 și 27-31.10.2008 și având astfel asigurat cadrul procesual de a-și formula apărările și de a propune probe și în raport de aceste documente ;

► În declarația sa dată în prezenta cauză la data de 11.03.2008 - [ F : VI/ 110-118 ] în prezența apărătorului său ales , învinuitul a susținut că nu se consideră vinovat de săvârșirea faptei ce i se reține în sarcină întrucât : ■ nu a avut nici o implicare în deciziile legate de privatizarea SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București , ■ nu a fost consultat în legătură cu nimeni în legătură cu desemnarea sa în calitate de membru al Consiliului de Administrație al societății în cauză și , respectiv , ■ nu a avut nici o responsabilitate pe linia reevaluării patrimoniului societății în vederea privatizării - susțineri ce nu pot fi reținute pentru următoarele considerente punctuale :

○ ► deși a negat orice implicare în întocmirea documentației de privatizare , în calitate sa de membru al Consiliului de Administrație al SC”I.C.A.”SA București , învinuitul a confirmat prin semnătura proprie actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare și în formularul de calcul al activului net contabil , deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din 834/1991 menținând elementele de activ la valoarea lor istorică din anii 1990 , 1994 sau 1998 - susținerile sale conform cărora - *vezi răspunsul la întrebarea numărul 13 a interogatoriului din data de 11.03.2008 - n.n.-* tabelul cu datele reprezentanților A.G.A. ,C.A. și a cenzorilor societății - [ F : VII/110] nu ar avea nici o legătură cu dosarul de privatizare al societății sunt puerile în condițiile în care :

○ ■ a semnat în aceeași calitate și declarația prin care confirmă explicit datele din dosarul de privatizare al SC»Institutul de Cercetări Alimentare »SA București

○ ■ experiența sa profesională și calitatea sa de director al Direcției Juridice exclud ipoteza ca învinuitul să nu fi cunoscut faptul că tabelul în cauză este cerut de normele interne ale A.D.S. ca element component obligatoriu al documentației de privatizare ;

○ ► în răspunsul său la întrebarea numărul 5 a interogatoriului din data de 11.03.2008 învinuitul a susținut inițial că a fost consultat în legătură cu desemnarea sa ca membru al C.A. la SC”I.C.A.”SA București de către învinuitul Săvulescu Vlad-Nicolae - [ F : VI/ 306+351] pentru ca ulterior , în ideea probabilă de a nu-și incrimina prietenul , după ce i-a fost prezentată adresa numărul 22576/10.04.2003 - [ F : VII/ 46] - din care rezultă explicit că propunerea în acest sens a fost făcută de învinuitul Sandu Jean-Cătălin - [ F : VI/ 226+305] - n.n. - să revină asupra acestor susțineri și să declare că nu a fost consultat de nimeni în prealabil cu această numire - în contextul în care a semnat personal la data de 04.06.2003 declarația

privind îndeplinirea condițiilor legale cerută de formalitățile de înregistrare a operațiunii la Oficiul Registrului de pe lângă Tribunalul București - [ F : VII/ 63 ] ;

o ► răspunderea sa , în calitate de membru al Consiliului de Administrație al SC "Institutul de Chimie Alimentară" SA București pentru (a) nemajorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor în conformitate cu dispozițiile art 143 din HG 577/2002 și (b) nereevaluarea patrimoniului societății în vederea privatizării în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 - este atrasă de dispozițiile ■ art 290 din HG 577/2002 - ce prevedeau sancționarea administratorilor pentru majorarea capitalului social cu valoarea terenului realizată într-un alt mod decât cel stabilit de dispozițiile art 143 din același act normativ - n.n. , ■ art 44 din HG 626/2001 - ce prevedeau răspunderea administratorilor societății pentru realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare și a calculării prețului de ofertă a acțiunilor - n.n. - și respectiv , ■ art 6 din HG 626/ 01 - ce stabileau în sarcina administratorilor societăți obligația de a convoca adunarea generală extraordinară a acționarilor și de a înregistra majorarea capitalului social decisă de AGEA la oficiul registrului comerțului - n.n

\*

Din analiza evoluției profesionale a învinutului din perioada 2001-2008 rezultă faptul că aceasta a fost influențată în mod evident de relația sa de prietenie cu învinutul **Sandu Jean-Cătălin** - [ F : VI/ 226+305 ] - pe care o recunoaște - n.n. urmându-l pe acesta la **A.D.S.** - după numirea ca director al Direcției Juridice , iar ulterior la **A.V.A.S.** - unde fusese numit vicepreședinte al instituției , după ce o perioadă a fost consilier juridic la una din firmele controlate de președintele P.C. **Voiculescu Dan** - SC "TV Antena 1" SA București - n.n. - fiind recompensat în acest mod pentru ajutorul dat la adjudecare pachetului de acțiuni de către **SC "Grivco" SA București** la o valoare de 75,5 ori mai mică decât valoarea comercială reală a acestuia , urmare a confirmării actualității datelor din dosarul de prezentare al societății în condițiile descrise mai sus.

❖

### **Popa Corneliu**

► Învinutul are 41 (patruzeci și unu) de ani , studii superioare în domeniul mecanic - agricol , nu are antecedente penale - [ F : VI/165 ] , este divorțat și are un copil minor în întreținere . În perioada 2002-2005 a îndeplinit funcția de președinte al Consiliului de Administrație și director general al Agenției Domeniilor Statului ,



anterior fiind simplu membru al P.S.D. - filiala Timișoara . Ulterior plecării sale din **A.D.S.** nu a mai îndeplinit nici o funcție publică , actualmentte fiind asociat și administrator al **SC "Total West Trening@Security" SRL Timișoara** .

► *Împotriva* sa a fost începută urmărirea penală prin rezoluția din data de 06.09.2007 - [ F : VI / 1-4] sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen și art 248 cpen raportat la art 248 ind 1 cpen cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit "a" cpen - ambele cu aplicarea art 33 lit "a" cpen 10 lit "a" din Lg 78/2000 cu aplicarea art 75 lit "a" cpen - învinuirea fiindu-i adusă la cunoștință , împreună cu drepturile si obligațiile procesuale ce îi revin , pe bază de proces verbal la data de 30.01.2008 - [ F : VI/162-164] . Ulterior , prin ordonanța din 24.09.2008 - [ F : VI / 2-28] s-a dispus schimbarea juridică a faptelor reținute în sarcina sa într-o singură infracțiune prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit « a » cpen

► *Ulterior* audierii sale , învinuitul a fost asistat juridic de apărătorul său ales Iordache Eugen- [ F : VI/165 ind 1] căruia , în conformitate cu dispozițiile art 172 al 1 cpp coroborate cu dispozițiile deciziei Curții Constituționale a României numărul 1086/20.11.2007 publicată în Monitorul Oficial numărul 866/18.12.2007 i s-a comunicat în permanență programul în curs al actelor de urmărire penală ce urmează a fi efectuate în cauză pentru a-și putea exercita dreptul de a asista la efectuarea acestora - [ F : IV/239-241] ;

► *La* data de 04.11.2008 s-au finalizat cercetările față de învinuit prin prezentarea de către procuror a materialului de urmărire penală - [ F : VI/184] . Învinuitul nu a dorit cu acest prilej să facă declarații suplimentare , nu a formulat cereri și nu a propus probe noi în apărare ;

► *La* stabilirea formei de participație a autoratului la săvârșirea faptei ce i-a fost reținută în sarcină s-a avut în vedere faptul că potrivit art 13 literele „i” și „p” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Agenției Domeniilor Statului - [ F : VI/46] competența de a stabili ► sistemul de evaluare a societăților comerciale și , respectiv ► prețul de ofertă revenea exclusiv Consiliului de

Administrație - al cărui președinte învinuitul era la momentul aprobării notei de privatizare ;

► În declarația dată în prezenta cauză la data de 30.01.2008- [ F VI/177 ] învinuitul a susținut că nu se consideră vinovat de săvârșirea faptelor pe care și se reține în sarcină întrucât : ■ nu a fost influențat de nimeni cu privire la deciziile legate de privatizarea SC" I.C.A"SA București , ■ nu a avut cunoștință la momentul aprobării notei de privatizare de existența superficiei , ■ nu știa cum trebuia făcută reevaluarea patrimoniului societăților din portofoliu în vederea privatizării și nu cunoștea faptul că în cazul SC" I.C.A"SA București terenurile erau evaluate la nivelul anului 1994 , construcțiile la nivelul anului 1998 iar mijloacele fixe și titlurile de valoare nu erau reevaluate , ■ nu a avut nici o implicare în selecția membrilor A.G.A , CA sau a cenzorilor pe care i-a nominalizat la propunerea învinuitului **Săvulescu Vlad-Nicolae** - [ F : VI/ 306+351 ] , ■ nu cunoștea faptul că pentru privatizarea societății trebuia să solicite un mandat special din partea statului român , ■ nu a avut nici o implicare în întocmirea documentației de privatizare și nici în decizia de evaluare a societății în baza unui raport simplificat , ■ nu a cunoscut faptul neîndeplinirii procedurii instituite de dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 , ■ decizia de apariție a anunțului de privatizare în ziarul « *Independent* » a aparținut exclusiv firmei de publicitate și , respectiv , ■ avea abilitarea de a decide continuarea licitației ilegal începute după îndeplinirea procedurii instituite de dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 - susțineri ce nu pot fi reținute pentru următoarele considerente punctuale :

o ► deși a susținut în răspunsul său la întrebarea numărul 3 - [ F : VII/168 ] a interogatoriului că nu a fost influențat de nimeni cu privire la deciziile legate de privatizarea SC" I.C.A"SA București , deciziile sale luate în calitate de director general și președinte al C.A. al A.D.S. , cu încălcarea obligațiilor de serviciu , legate de : « evaluarea societății printr-un raport de evaluare simplificat și în baza unor date rezultate din ne-reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile legale , ■ declanșarea procesului de privatizare fără mandat din partea acționarului unic și cu încălcarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001 , ■ încălcarea regulilor de transparență prin publicarea anunțului de privatizare într-un ziar cu tiraj nesemnificativ , ■ introducerea în caietul de sarcini a unor condiții discriminatorii și , respectiv , ■ continuarea neprocedurală a licitației ilegal începute prin încălcarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001 - indică indubitabil faptul că învinuitul a acționat în conivență cu celelalte persoane cercetate în prezenta cauză pentru a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către firma președintelui P.C. Voiculescu Dan la un preț , așa cum am arătat mai sus , de 75,5 ori mai mic decât valoarea comercială reală a acestuia . De altfel

Învinuitul a admis parțial acest lucru în răspunsul său la întrebarea numărul 3 - [ F : VII/168] a interogatoriului arătând că , din informațiile pe care le-a aflat ulterior a tras concluzia că în procesul de privatizare al SC"l.C.A."SA București ar fi fost indus în eroare , cu bună-stiință , de către învinuții Sandu Jean-Cătălin - [ F : VI/ 226+305] și Săvulescu Vlad-Nicolae - [ F : VI/ 306+351] care au favorizat în mod evident interesele SC »GRIVCO »SA București și al învinuitului Voiculescu Dan - [ F : VI 484+504] , bazându-și susținerile inclusiv pe evoluția profesională ulterioară a celor doi care au obținut funcții administrative importante ca membri ai Partidului Conservator ;

○ ► de asemenea , deși a admis în răspunsul la întrebarea numărul 9 - [ F : VII/160] a interogatoriului său că nu ar fi fi aprobat constituirea superficiei în favoarea SC »Grivco »SA București în condițiile în care societatea urma să se privatizeze - susținerile sale potrivit cărora nu a avut cunoștință de aceasta nu poate fi reținută în condițiile în care :

○ ■ existența contractului de suprafață a fost menționată explicit la punctul numărul 1.19 - [ F : VII/90] al NOTEI numărul 48061/16.07.2003 - [ F : VII/89] întocmite de expertul Domnișoru Gheorghe - Marian - [ F : VI/ 268+312] , caracterul eliptic al acesteia -lipsă mandat , data încheierii -n.n., ce a fost invocat de învinuit cu ocazia audierii sale fiind irelevant în condițiile în care acesta a aprobat respectiva notă fără obiecțiuni în ședința C.A. din data de 16.07.2003;

○ ■ potrivit art 25 lit „g” pct 9 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.S. -[F : VI/ 54] pentru constituirea dreptului de suprafață în favoarea SC"Grivco"SA București societatea comercială trebuia să înainteze documentația justificativă serviciului Restructurare-Acționariat din cadrul Direcției Privatizare- Concesionare care , după verificarea documentației, întocmea o NOTA ce urma să fie supusă aprobării Consiliului de Administrație al agenției ce avea abilitarea exclusivă de a aproba o astfel de operațiune . Întrucât o astfel de procedură nu a fost urmată , la momentul semnării notei de privatizare , în calitate sa de director general învinuitul avea obligația , conform art 14 lit „d” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.S. -[F : VI/ 46] de a constata că suprafața a fost constituită ilegal și de a propune Consiliul de Administrație măsuri pentru intrarea în legalitate;

○ ► potrivit art 14 lit „p” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.S. -[F : VI/ 46] în calitate sa de președinte al Consiliului de Administrație avea obligația de a asigura și urmări aplicarea și respectarea întregului cadru legislativ în activitatea pe care o coordona - inclusiv normele aplicabile privatizării societăților comerciale pe care agenția le avea în portofoliu cu trimitere punctuală la dispozițiile art 7 ale HG 834/1991 - ce obliga la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării și art 143 din HG 577/2002 - ce obliga la majoarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor , ce nu au fost aplicate în cazul privatizării SC"l.C.A."SA București .

○ ► nu poate fi reținută nici susținerea sa , cuprinsă în răspunsul la întrebarea numărul 8 - [ F : VII/168] a interogatoriului conform căreia nu a cunoscut la momentul aprobării notei faptul că activele societății au fost luate în calcul la valoarea

lor istorică , întrucât din cuprinsul notei numărul 48061/16.07.2003 - [ F : VII/87-99] rezultă faptul că , ■ capitalul social a fost stabilit în conformitate cu dispozițiile HG 500/1994 - vezi capitolul I punctul 1.7 , ■ iar societatea deținea 36.676,79 mp teren în zona Băneasa și construcții în suprafață de 9.983 mp - vezi capitolul I punctul 1.13 - active a căror valoare de piață , raportate la datoriile societății din acel moment , nu puteau determina în nici un caz o valoare a pachetului de acțiuni de doar 3.102.957.000 ROL (cca 83.784 EUR) - sumă cu care se putea achiziționa la acel moment o garsonieră într-o zonă periferică a Bucureștiului ;

o ► deși din punct de vedere procedural este veridică susținerea sa , cuprinsă în răspunsurile la întrebările numerele 10 , 11 și 12 - [ F : VII/169-170] potrivit cărora propunerile pentru numirea cenzorilor și a membrilor A.G.A. și C.A. i-au fost făcute de învinuitul Săvulescu Vlad-Nicolae - [ F : VI/ 306+351] iar el și le-a însușit doar pe fondul încrederii pe care o avea în acesta , învinuitul nu a putut explica în baza căror considerente ■ în cazul SC »I.C.A. »SA București s-a sistat procedura obișnuită de selecție ce presupunea solicitarea de propuneri din partea Direcției Generale pentru Agricultură și Industrie Alimentară București - procedură demarată prin înaintarea către această instituție a adresei numărul 42158/13.03.2003- [ F : VII/35] - n.n. ■ și nici cum a fost posibil ca toți cenzorii și membrii CA și A.G.A. să fie colaboratori sau persoane din anturajul președintelui P.C. Voiculescu Dan - [ F : VI 484+504] . Responsabilitatea sub acest aspect a învinuitului este atrasă de dispozițiile art 14 lit „d” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.S. -[F : VI 46] ce stabileau în sarcina sa obligația de a asigura conducerea curentă a întregii activități a agenției fapt ce presupunea și verificarea modului în care Direcția Privatizare-Concesionare a respectat în acest caz procedurile interne de desemnare a reprezentanților în cauză ;

o ► potrivit art 49 al 3 din HG 626/2001 lista cuprinzând societățile comerciale evaluate în baza unor rapoarte de evaluare simplificate trebuia aprobată în prealabil de către Consiliul de Administrație al A.D.S - procedură ce nu a fost urmată în cazul SC »I.C.A. »SA București unde învinuitul a supus spre aprobarea membrilor C.A. nota numărul 48061/16.07.2003 - [ F : VII/89] fără ca să obțină în prealabil acordul acestora pentru evaluarea în acest mod a societății ;

o ► de asemenea , deși a negat orice implicare în întocmirea documentației de privatizare , învinuitul ■ a semnat în calitate sa de director general , însușindu-și în acest mod conținutul acesteia , NOTA numărul 48061/16.07.2003 - [ F : VII/89] întocmită de expertul Domnișoru Gheorghe – Marian - [ F : VI 268+312] , ■ a aprobat această notă în ședință din 16.07.2003 în calitate sa de președinte al Consiliului de Administrație al

A.D.S și , respectiv , a semnat în calitate sa de director general caietul de sarcini al licitației întocmit de același expert în condițiile în care :

○ ■ nu era îndeplinită procedura obligatorie instituită de dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 ce obligau la publicarea prealabilă a anunțului privind intenția de vânzare în Monitorul Oficial partea a IV-a ;

○ ■ nu se obținuse un mandat special pentru declanșarea procesului de privatizare ;

○ ■ s-a inserat în caietul de sarcini condiția ca ofertanții persoane juridice să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale - condiție formală și discriminatorie în contextul în care o astfel de activitate era efectuată în România doar de SC" I.C.A." SA București și în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu ;

○ ■ reprezentanții societății nu au efectuat reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 , fapt ce ar fi determinat o valoare a activului net contabil , la data de 31.12.2002 , în sumă de 58.674.600.704 ROL - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL astfel încât în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 evaluarea societății trebuia să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață<sup>29</sup>. A admis însă , în răspunsul la întrebarea numărul 19 - [ F : VII/172] a interogatoriului său faptul că expertul evaluator trebuia să i-a în calcul , pentru stabilirea prețului pachetului de acțiuni , valoarea de piață a terenurilor și construcțiilor deținute de societate - fără a explica însă de ce nu s-a procedat în acest mod ;

○ ■ evaluarea se referea la singurul institut de chimie alimentară din România , cu active în București și Prahova și fără datorii semnificative ;

○ ■ s-a luat în calcul la stabilirea prețului de pornire a pachetului de acțiuni o valoare a celor 17 construcții deținute de societate - în suprafață totală de 9.983 mp - n.n. , de doar 7.209.734.669 ROL - echivalentul a 194.773 EUR - respectiv 19,5 EUR/mp construit - n.n. și , respectiv (2) a celor 36.676,79 mp teren amplasat în zona rezidențială Băneasa , în zona lacului cu același nume , de doar 1.498.131.000 ROL - echivalentul a 1,28 USD/mp în condițiile în care pe piață liberă terenurile în zonă se tranzacționau cu peste 75 USD/mp - valoare confirmată e expertiza tehnică efectuată în cauză de expertul Papasteri Mihai ale cărei concluzii nu au fost contestate de învinuit;

○ ► prin prisma atribuțiilor stabilite în sarcina sa de dispozițiile art 14 lit „p” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.S. - [F : VI / 46] învinuitul ar fi trebuit de asemenea să semnaleze membrilor Consiliului de Administrație și faptul că , prin intrarea în vigoare a dispozițiilor Legii numărul 290/15.05.2002 , prevederile HG 451/2002 fuseseră abrogate implicit și pe cale de consecință agenția nu putea declanșa procesul de privatizare al SC" I.C.A." SA București fără să obțină un mandat special din partea Statului Român , cu atât mai mult cu cât nu îndeplinea condițiile cerute de dispozițiile art 1 din Legea 268/2001 - respectiv deținerea în exploatare de terenuri cu destinație agricolă - n.n. - și nu era inclusă printre societățile

<sup>29</sup> În răspunsul la întrebarea numărul 18 - [ F : VII/172] a interogatoriului său învinuitul Popa Corneliu a admis însă faptul că printr-un raport de evaluare simplificat trebuia să se stabilească o valoare a acțiunilor cât mai apropiată de valoarea de piață a acestora susținând că , dacă ar fi cunoscut valoarea reală a activelor deținute de SC" I.C.A. SA București nu ar fi fost de acord cu evaluarea în acest mod a pachetului de acțiuni

indicate limitativ în cele patru anexe ale acestui din urmă act normativ , fiind dată doar în administrarea A.D.S. până la declanșarea procesului de privatizare ;

○ ► nu poate fi reținută nici susținerea sa , cuprinsă în răspunsul la întrebarea numărul 24 - [ F : VII/174] a interogatoriului conform căreia nu a cunoscut la momentul aprobării notei faptul că nu fusese îndeplinită cerință de publicitate instituită de Dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 întrucât :

○ ■ art 21 lit „a” din Regulamentul de Organizare și Funcționare - [F : V/ 49] obliga Serviciul de Privatizare și Pregătire Documentații să întocmească și să actualizeze periodic lista societăților comerciale din portofoliul A.D.S. ce urmau a fi privatizate iar învinuitul avea acces în orice moment la aceste informații ;

○ ■ potrivit art 13 lit „g” din Lg 268/2001 lista societăților comerciale supuse privatizării era aprobată de Consiliul de Administrație al cărui președinte era la acel moment - învinuitul neputând invoca în apărarea sa propria culpă ;

○ ► deși contractul de prestări servicii numărul 22223/28.03.2003 - [ F : IX/94-100] încheiat între A.D.S. și firma de publicitate SC“Focus Advertising”S, București nu conține prevederi explicite cu referire la modul în care era aleasă publicația în care urma să apară anunțul de privatizare a unei anume societăți comerciale implicarea învinuitului în desemnarea ziarului cu tiraj nesemnificativ „Independent” rezultă din :

○ ■ din declarațiile martorilor Chirovasie Ioana-Mihaela - [ F : IV/ 64+66] și Mohora Raluca Teodora - [ F : IV/ 113+115] - reprezentanți ai firmei de publicitate ce au răspuns de executarea contractului în cauză și care au declarat că publicațiile în care urmau să apară anunțurile de privatizare le erau indicate telefonic de către persoana de contact din cadrul A.D.S. martora Pavelescu Irina - [ F : IV/ 121+126]

○ ■ audiată cu privire la acest aspect , martora Pavelescu Irina - [ F : IV/ 121+126] a admis faptul că , în unele cazuri , cu titlu de excepție , directorul general Popa Corneliu , în mod exclusiv , îi indica șefului de birou Ioan Toderașc publicația în care dorea să apară anunțul iar la solicitarea acestuia ea îi contacta pe reprezentanții firmei de publicitate și le comunica solicitarea directorului general - fără însă a putea oferi detalii cu privire la mecanismul de alegere a publicației în cazul SC“I.C.A.”SA București ;

○ ► publicarea ulterioară întocmirii documentației de privatizare a anunțului de vânzare a acțiunilor I.C.A. în Monitorul Oficial partea a IV-a impunea , în mod logic și procedural , reluarea de la „zero” și nu continuarea procedurii de licitație ilegal începută întrucât prin faptul nepublicării prealabile a anunțului fusese încălcat principiul transparenței procesului de privatizare instituit de dispozițiile art 1 lit „a” din Lg 137/2001 , fiind eliminată în acest mod posibilitatea ca și alte persoane fizice sau juridice să participe la licitație;

## Sandu Jean -Cătălin

► Înviniuitul are 38 (trezeci și opt) de ani , studii superioare în domeniul juridic (1996) , nu are antecedente penale - [ F :VI/231] , este divorțat , nu are copii . La data de 12.07.1999 a fost angajat în baza contractului de muncă numărul 3389/12.07.1999 - [ F :XI/218] ca jurist la **SC"Benefica"SA București**<sup>30</sup> - [ F : X/192-210] - firmă a grupului GRIVCO la care lucra din anul 1998 , în aceeași calitate și soția sa de la acea dată , martora Sandu Mariana - [ F : IV/ 137+141] - n.n , devenind ulterior , începând cu data de 05.03.2002 - [ F : X/192-210] administrator al acestei societăți - funcție din care a fost revocat la data de 28.01.2005 deși , în acest interval a îndeplinit , succesiv , funcția de șef de serviciu în cadrul Oficiului pentru Relația cu Parlamentul din cadrul Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor (februarie-octombrie 2001) și director al Direcției Juridice a Agenției Domeniilor Statului (29.01.2001- mai 2005) . Potrivit propriei declarații a devenit membru al Partidului Conservator în anul 2003 devenind ulterior secretar executiv al formațiunii , fiind numit din partea Biroului Permanent al acesteia , prin decizia Primului Ministru numărul 429/11.09.2001 - [ F : VI/271] vicepreședinte al **A.V.A.S .** - funcție din care a fost revocat după ieșirea P.C. de la guvernare prin decizia Primului Ministru numărul 229/03.01.2007 - [ F : VI/283] pentru a fi numit director general în cadrul aceleiași instituții - calitate pe care o are și în prezent .

► Împotriva sa a fost începută inițial urmărirea penală prin rezoluția din data de 06.09.2007 - [ F : VI/ 51-4] sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen și art 248 cpen raportat la art 248 ind 1 cpen cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit "a" cpen - ambele cu aplicarea art 33 lit "a" cpen 10 lit"a' din Lg 78/2000 cu aplicarea art 75 lit"a" cpen - învinuirea fiindu-i adusă la cunoștință , împreună cu drepturile și obligațiile procesuale ce îi revin , pe bază de proces verbal la data de 21.09.2007 - [ F : VI/228-230] .

<sup>30</sup> Potrivit mențiunilor de la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București **SC"Grivco"SA București**- [ F : XI/197] deținea la data dde 20.03.2003 , 77,9546 % din capitalul social al **SC"Benefica"SA București** - societatea având sediul social , încă din anul 1998 , într-unul din imobilele ridicate de **SC"Bioprod"SA București** pe terenurile institutului din București , strada Gârlei nr 1B (!!!)

► *Ulterior* , prin ordonanțele din 08.01.2008 – [ F : VI / 10-12] și 24.09.2008 – [ F : VI / 2-28] s-au extins cercetările și pentru ale acte materiale săvârșite de învinuit și , respectiv s-a dispus schimbarea juridică a faptelor reținute în sarcina sa într-o singură infracțiune prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen și art 248 cpen raportat la art 248 ind 1 cpen cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit “a” cpen .

► *Pe* tot parcursul cercetărilor învinuitul a fost asistat din punct de vedere juridic de apărătorul său ales **Bugnariu Dănuț Ioan** – [ F : VI223] căruia , în conformitate cu dispozițiile art 172 al 1 cpp coroborate cu dispozițiile deciziei Curții Constituționale a României numărul 1086/20.11.2007 publicată în Monitorul Oficial numărul 866/18.12.2007 i s-a comunicat în permanență programul în curs al actelor de urmărire penală ce urmează a fi efectuate în cauză pentru a-și putea exercita dreptul de a asista la efectuarea acestora – [ F : IV/215-221] .

► *La* data de 03.11.2008 s-au finalizat cercetările față de învinuit prin prezentarea de către procuror a materialului de urmărire penală – [ F : VI/304] . Învinuitul nu a dorit cu acest prilej să facă declarații suplimentare , reiterând cererile de probe ce i-au fost respinse anterior de către procuror .

► *Ulterior* finalizării cercetărilor , prin apărătorul său ales învinuitul a formulat plângere – [ F : VI/305 ind 1 - 305 ind 6] sub aspectul încălcării dreptului la apărare de către procurorul de caz prin refuzul de a i se comunica anumite date și documente , invocând , pe de altă parte , nulitatea tuturor actelor de urmărire penală pe considerentul că nu ar fi existat un act legal de sesizare a organului de urmărire penală în conformitate cu dispozițiile art 221 cpp - plângere respinsă ca neîntemeiată de către procurorul șef secție prin ordonanță din 19.11.2008 – [ F : VI/305 ind 6 - 305 ind 7] pe considerentul că : ► la baza cercetărilor a stat , pe de o parte referatul numărul **161/VIII/1/2007** -[F : III / 1,2] al Serviciului de Investigații al D.N.A. , iar pe de altă parte denunțul numitului **Popa Vasile** – [ F : II / 10] - însușit în totalitate de acesta cu ocazia audierii sale la către procuror data de 11.06.2007 fiind astfel întrunite în speță cerințele legale instituite de dispozițiile art 221 cpp de sesizare a organului de urmărire penală și, respectiv , ► al faptului că învinuitul și apărătorul său ales a avut posibilitatea consultării prealabile a întregului material de urmărire penală administrat în cauza , inclusiv a documentației solicitate , la sediul unității în



intervalul 22—24 și 27-31.10.2008 și având astfel asigurat cadrul procesual de a-și formula apărările și de a propune probe și în raport de aceste documente ;

► În cele două declarații ale sale date în prezenta cauză la datele de 29.01.2008 - [ F :VI/234-245 ] și respectiv 11.03.2008 - [ F : VI / 249-252 ] , în prezența apărătorului său ales , învinuitul a susținut constant că nu se consideră vinovat de săvârșirea faptelor ce i se rețin în sarcină întrucât : ■ privatizarea SC »I.C.A. »SA București s-a făcut în conformitate cu prevederile legale în vigoare iar deciziile sale legate de această operațiune nu au fost influențate de nimeni , ■ propunerea de a fi desemnat reprezentant în A.G.A. i-a fost făcută de directorul general al ADS **Popa Corneliu** - [ F : VI / 185+225 ] , ■ nu a avut nici o implicare în selecția și nominalizarea cenzorilor și a membrilor CA ai societății în cauză , ■ nu a avut nici o implicare în pregătirea documentației de privatizare iar numirea sa în A.G.A. nu a avut legătură cu această operațiune , ■ nu avea nici un fel de obligații pe linia majorării capitalului social , al reevaluării patrimoniului societății în vederea privatizării sau al verificării modului în care societatea sau reprezentanți ADS implicați în evaluare au respectat dispozițiile legale din domeniul privatizării , ■ nu era sarcina sa să verifice modul în care s-a constituit dreptul de suprafață în favoarea SC »Grivco»SA București , ■ nu a avut nici o implicare în decizia A.D.S. de a include în caietul de sarcini cod CAEN 7310 și nu avea cunoștință de faptul că SC »GRIVCO « SA București și-a inclus în obiectul de activitate acest cod CAEN , ■ A.D.S. nu trebuia să obțină un mandat special pentru privatizarea societății și , respectiv , ■ a întocmit nota numărul **28.045/07.11.2003**- [ F : VIII/362 ] la solicitarea expresă a directorului general **Popa Corneliu** care i-a solicitat un punct de vedere - susțineri ce nu pot fi reținute pentru următoarele considerente punctuale :

○ ► răspunderea sa , în calitate de unic reprezentant al Agenției Domeniilor Statului în Adunarea Generală a Acționarilor SC »Institutul de Chimie Alimentară»SA București pentru (a) nemajorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor și (b) nereevaluarea patrimoniului societății în vederea privatizării - era atrasă de dispozițiile (1) art 4 al 1 lit „e” ale contractului de mandat numărul **63188/19.03.2003** - [ F : VII/42-45 ] - *ce stabileau în sarcina sa urmărirea punerii în practică de consiliul de administrație și conducerea executivă a tuturor prevederilor privind privatizarea societății comerciale - obligație ce viza în mod evident respectarea inclusiv a dispozițiilor art 143 din HG 577/2002 și art 7 din HG 834/1991 și , respectiv (2) art 113 din Lg 31/1990 ce abilitau exclusiv A.G.E.A. de a aproba operațiunile de majorare a capitalului social ;*

o ► tot în calitate de unic reprezentant al Adunării Generale a Acționarilor învinuitul avea obligația, în conformitate cu dispozițiile art 4 al 1 lit „d” ale contractului de mandat numărul **63488/19.03.2003** - [ F : VII/42-45] , de a sesiza A.D.S deficiențele sau neregulilor de natură a periclita normala funcționare a societății și de a propune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora - în această categorie intrând în mod evident Convenția de suprafață autentificată prin încheierea numărul **672/28.02.2003** - [F:VII/209-214] ce fusese încheiată ilegal și în detrimentul intereselor patrimoniale ale societății și ale A.D.S. - în perspectiva privatizării acesteia , cu atât mai mult cu cât , conform martorei **Râpeanu Elena** - [ F : IV/ 131+136] , expert în cadrul Serviciului Restructurare Acționariat ce avea în portofoliu societatea la acel moment - *vezi răspunsul la întrebarea numărul 3, a interogatoriului din data de 15.02.2008 - n.n.* din punct de vedere procedural pentru încheierea contractului de suprafață era nevoie de un mandat special din partea Ministerului Agriculturii și a Academiei de Științe Agricole - procedură neîndeplinită în speță ;

o ► pe de altă parte , potrivit punctului 6 lit „b” al fișei postului - [F:V /263] , în calitate de director al Direcției Juridice a A.D.S. avea sarcina de a aviza pentru legalitate documentele propuse a fi înaintate dezbaterii Consiliului de Administrație - aviz de legalitate ce presupunea implicit modul în care s-au respectat de către reprezentanții societății și cei ai A.D.S. normele din domeniul privatizării societăților comerciale cu trimitere expresă la dispozițiile referitoare la majorarea capitalului social și la reevaluarea patrimoniului , fiind puerile și lipsite de orice fundament susținerile învinuitului potrivit căruia singura sa obligație de serviciu era de a verifica dacă existau litigii pe rol care să împiedice procesul de privatizare , dacă erau revendicări de natura a afecta patrimoniul societății și , respectiv dacă societatea este sau nu în portofoliul ADS - atribuții ce țin mai degrabă de compartimentul secretariat decât de cel juridic al A.D.S. De altfel experiența și pregătirea sa juridică exclud ipoteza necunoașterii de către învinuit a dispozițiilor normative invocate , avizul dat fiind consecința directă a faptului că (a) în acest mod promova interesele de afaceri ale firmei controlate de învinuitul **Voiculescu Dan** interesat ca prețul de pornire a licitației să îi faciliteze , prin eliminarea formală a concurenței , adjudecarea pachetului de acțiuni la un preț derizoriu și (b) nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în contractul de reprezentare în calitatea sa de reprezentant unic al A.D.S. în A.G.A. cu privire la aspectul majorării capitalului social și la reevaluarea patrimoniului - lucru care rezultă explicit din :

o ■ *conținutul adresei 21468/12.03.2003 - [F:VII/21] prin care învinuitul a comunicat Direcției Privatizare -Concesionare faptul că în calitatea sa de acționar la SC »I.C.A.»SA București A.D.S. trebuie să desemneze un singur reprezentant în A.G.A. care să fie mandatat să majoreze capitalul social al societății în conformitate cu «prevederile legale » - aspect pe care a omis (!!!) să îl pună în practică după desemnarea sa în această calitate ;*

o ■ *declarația directorului general al A.D.S. învinuitul **Popa Corneliu** - [ F : VI / 185+225] dată în prezenta cauză la data de 30.01.2008 din care rezultă faptul că - răspunsul la întrebarea numărul 5 a interogatoriului - n.n.- înainte de a ajunge în mapa membrilor Consiliului de Administrație notele de privatizare erau verificate de direcția juridică*

cu privire la modul de respectare a prevederilor impuse de legislația privind privatizarea , respectiv Legea 268/2001 și HG 626/2001 , respectiv , Legea 137/2002 și HG 577/2002 ;

○ ► prin poziția sa în cadrul Direcției Juridice a A.D.S învinuitul ar fi trebuit să semnaleze membrilor Consiliului de Administrație și faptul că , prin intrarea în vigoare a dispozițiilor Legii numărul 290/15.05.2002 , prevederile HG 451/2002 fuseseră abrogate implicit și pe cale de consecință agenția nu putea declanșa procesul de privatizare al SC »I.C.A.»SA București fără să obțină un mandat special din partea Statului Român , cu atât mai mult cu cât nu îndeplinea condițiile cerute de dispozițiile art 1 din Legea 268/2001 - respectiv deținerea în exploatare de terenuri cu destinație agricolă - n.n. - și nu era inclusă printre societățile indicate limitativ în cele patru anexe ale acestui din urmă act normativ , fiind dată doar în administrarea A.D.S. până la declanșarea procesului de privatizare;

○ ► pe de altă parte , directorului general al A.D.S. învinuitul **Popa Corneliu** - [ F : VI / 185+225] a infirmat în declarația sa dată în prezenta cauză la data de 30.01.2008 - vezi răspunsurile la întrebările numerele 11 și 29 ale interogatoriului - n.n. - faptul că : (a) i-ar fi aparținut inițiativa desemnării învinuitului ca reprezentant unic din partea A.D.S. la SC »I.C.A.»SA București - susținând că propunerea în acest sens i-a fost făcută de directorului direcției privatizare **Săvulescu Vlad-Nicolae** - [ F : VII/ 306+351] , (b) i-ar fi solicitat un punct de vedere învinuitului în legătură cu modul de soluționare a incidentului procedural legat de republicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni în Monitorul Oficial partea a IV-a - declarând că inițiativa acestui demers i-ar fi aparținut exclusiv lui **Sandu Jean - Cătălin** care , fără să fi avut vreo discuție prealabilă pe această temă , i-a prezentat personal NOTA numărul **28.045/07.11.2003**- [ F : VIII/362] cerându-i să o semneze pe considerentul că totul este legal și nu se mai justifică , urmare a publicării anunțului în Monitorul Oficial , continuarea procesului aflat pe rolul instanței cu SC »Grivco »SA București ;

○ ► de asemenea , deși a negat orice implicare în întocmirea documentației de privatizare , în calitatea sa de unic reprezentant în A.G.A. învinuitul a confirmat prin semnătura proprie actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din 834/1991 menținând elementele de activ la valoarea lor istorică din anii 1990 , 1994 sau 1998 - susținerile sale conform cărora - vezi răspunsul la întrebarea numărul 13 a interogatoriului din data de 29.01.2008 - n.n.- tabelul cu datele reprezentanților A.G.A. ,C.A. și a cenzorilor societății - [ F : VII/110] nu ar avea nici o legătură cu dosarul de privatizare al societății , fiind destinat pentru a fi depus fie la bancă fie la registrul comerțului , sunt puerile în condițiile în care :

○ ■ în calitatea de reprezentant A.G.A. nu avea specimen de semnătură pe conturile societății iar formalitățile de înregistrare a mențiunii schimbării componentei AGA nu impuneau depunerea unui astfel tabel la ONRC ;

o ■ **experiența sa profesională și calitatea sa de director al Direcției Juridice** exclud ipoteza ca învinuitul să nu fi cunoscut faptul că tabelul în cauză este cerut de normele interne ale A.D.S. ca element component obligatoriu al documentației de privatizare ;

o ► **în ceea ce privește implicarea sa în desemnarea netransparentă și neprocedurală a membrilor C.A. și a cenzorilor SC »I.C.A.» SA București după nominalizarea sa ca reprezentant unic al A.D.S. în A.G.A. , aceasta rezultă din :**

o ■ **adresa numărul 22576/10.04.2003 - [ F : VII/ 46] prin care a cerut Direcția Privatizare-Concesionare prin înaintarea eliberarea mandatelor pentru desemnarea ca membrii ai C.A. a învinuiților Mencinicopschi Gheorghe - [ F : V/399 +530] , Pop Flavius-Adrian - [ F : VI/ 102+154] și Spulber Eugenia-Paula - [ F : VII 376+401] ;**

o ■ **faptul că procedura de selecție a cenzorilor și a doi din membrii C.A. , demarată de Direcția Privatizare-Concesionare prin înaintarea adresei numărul 42158/13.03.2003- [ F : VII/35] la Direcția Generală pentru Agricultură și Industrie Alimentară București în vederea efectuării de propuneri , a fost sistată netransparent ulterior desemnării învinuitului ca reprezentant unic al A.D.S. în A.G.A la data de 19.03.2003 , fără a se mai aștepta răspunsul DGAIA ;**

o ■ **pe de altă parte, din declarația martorei Buzăianu Doina - [ F : IV/ 50+55] , șef al Serviciului Restructurare Acționariat - vezi răspunsurile la întrebările numerele 5, 6 și 7 ale interogatoriului din data de 15.02.2008 - n.n. din care rezultă faptul că deși procedural propunerile pentru CA erau făcute de de conducerea Direcțiilor Agricole sau reprezentanții ADS în teritoriu , din considerente pe care nu le cunoaște , în cazul SC »I.C.A.» SA București aceste propuneri au fost făcute de Sandu Jean Cătălin fără a putea însă indica modalitatea de selecție și nominalizare a cenzorilor societății , documentația legată de aceștia , pe care nu a semnat-o , fiind întocmită de subalterna ei Râpeanu Elena ;**

o ■ **audiată cu privire la aceleași aspecte martora Râpeanu Elena - [ F : IV/ 131+136] , expert în cadrul Serviciului Restructurare Acționariat ce avea în portofoliu societatea la acel moment - vezi răspunsurile la întrebările numerele 2, 5 și 6 ale interogatoriului din data de 15.02.2008 - n.n. a precizat faptul că (a) SC »I.C.A.» SA București a fost singura societate pe care o avea în portofoliu de responsabilitate la care propunerile pentru desemnarea membrilor Consiliului de Administrație au fost făcute din considerente pe care nu le cunoaște de către reprezentantul în AGA Sandu Jean Cătălin - confirmând faptul că uzual aceste propuneri erau făcute de de conducerea Direcțiilor Agricole - n.n. fără putea însă indica modalitatea de selecție și nominalizare a cenzorilor societății ; (b) a întocmit personal mandatele speciale numerele 63523/10.04.2003- [ F : VII/ 47] și 63524/10.04.2003- [ F : VII/ 48] datele referitoare la numele membrilor C.A. și a cenzorilor fiindu-i comunicate telefonic fie de șefa de serviciu Buzăianu Doina - [ F : IV/ 50+55] , fie de directorul Direcției Privatizare-Concesionare Săvulescu Vlad-Nicolae - [ F : VII/ 306+351] .**

■ **CONCLUZII : întrucât martora Buzăianu Doina - [ F : IV/ 50+55] a negat orice implicare a sa în desemnarea cenzorilor , versiune pe care o apreciem reală în condițiile în care mandatul special numărul 63524/10.04.2003- [ F : VII/ 48] nu este semnat și de ea , rezultă faptul că nominalizarea acestora a fost făcută de către învinuitul Săvulescu Vlad-Nicolae - [ F : VI/ 306+351] în baza datelor pe care acesta le-a primit de la învinuitul Sandu Jean-Cătălin - [ F : VII/ 226+305] care era singurul reprezentant al agenției ce îi cunoștea pe cei patru cenzori în calitate**

sa de membru al Consiliului de Administrație al SC »Benefica »SA București<sup>31</sup>, conveniența dintre cei doi rezultând indirect și din faptul că așa cum detaliem mai sus, potrivit declarației directorului general Popa Corneliu - [ F : VI / 185+225] - vezi răspunsul la întrebarea numărul 11 a interogatoriului din data de 31.01.2008 - n.n.- inițiativa desemnării celui din urmă ca reprezentant unic din partea A.D.S. la SC »I.C.A. »SA București i-a aparținut tot directorului direcției privatizare ;

○ ► în schimbul susținerii financiare și al sprijinului acordat de președintele P.C. Voiculescu Dan - [ F : VI 484+504] evoluției profesionale și politice a învinuitului, acesta a promovat din funcțiile pe care șeful său de partid, relația specială, partinică și profesională, dintre cei doi învinuiți rezultând indubitabil din următoarele aspecte punctuale :

• ■ faptul că ulterior numirii sale ca director al Direcției Juridice a Agenției Domeniilor Statului învinuitul Sandu Jean-Cătălin - [ F : VII 226+305] a continuat să încaseze indemnizația lunară de 5.807.822 ROL în calitatea sa de membru al Consiliului de Administrație al SC »Benefica »SA București - a se vedea în acest sens statele de plată depuse de societate la I.T.M. București în perioada martie-noiembrie 2003 - [F:XI/234,250,319,330] - n.n. asumându-și riscul de a fi declarat incompatibil ;

• ■ a asigurat, ulterior desemnării sale în calitate de reprezentant unic în Adunarea Generală a Acționarilor SC »I.C.A. »SA București, menținerea de către A.D.S. ca președinte al Consiliului de Administrație și director general a colegului său de partid Mencinicopschi Gheorghe - [ F : VI/399 +530] și numirea - [ F : VII/51+53] ca membri ai CA sau cenșori, în condiții neprocedurale și lipsite de transparență, a unor apropiați ai acestuia - Spulber Eugenia - Paula - n.n., prieteni și colaboratori ai săi - Pop Flavius - Adrian - n.n. sau angajați ori colaboratori ai firmelor controlate de președintele P.U.R. - Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Ene Vica și Safta Mihaela - n.n. ;

• ■ nu a dispus în calitatea sa de unic reprezentant în A.G.A. majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor în conformitate cu dispozițiile art 143 din HG 577/2002 și a confirmat actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din 834/1991 menținând elementele de activ la valoarea lor istorică din anii 1990, 1994 sau 1998 pentru a face posibilă evaluarea pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare simplificat și a facilita adjudecarea acestuia în condiții neconcurențiale, la un preț derizoriu, de reprezentanții SC »Grivco »SA București ;

• ■ a semnat fără obiecțiuni, în calitatea sa de Director al Direcției Juridice NOTA de privatizare întocmită de expertul Domnișoru Gheorghe-Marian - [ F : V/ 268+312] în condițiile în care aceasta nu făcea o analiză a legalității modului de constituire și a implicațiilor constituirii dreptului de suprafață în favoarea SC »Grivco »SA București asupra unei părți importante a terenurilor institutului iar analiza condițiilor de întocmire a unui raport de evaluare simplificat și evaluarea prin această metodă a pachetului de acțiuni aveau ca fundament valori istorice ale elementelor patrimoniale de activ ;

<sup>31</sup> Semnificativ sub acest aspect este și faptul că, contractul de prestări servicii contabile numărul 34/29.12.2000 - [ F : VI / 72-74] încheiat între învinuitul Petre Alexandru în calitatea sa de reprezentant al SC »Expert Consult MP »SRL București și SC »Benefica »SA București a fost avizat din punct de vedere juridic în calitatea sa de șefă a departamentului de specialitate, de martora Sandu Mariana - [ F : IV/ 137+141] - soția învinuitului Sandu Jean-Cătălin

• ■ a dat finalitate demersului inițiat de Mencinicopschi Gheorghe - [ F : V/399 +530] de includere în caietul de sarcini a condiției ca ofertanții persoane juridice să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - adresa numărul 24878/15.07.2003 - [ F : VII /78] prin care a cerut acest lucru Direcției Privatizare Concesionare fiind emisă în chiar ziua în care soția sa , martora Sandu Mariana - [ F : IV/ 137+141] definitiva la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București- [ F : XI/ 178-189] formalitățile de includerea a acestui cod CAEN în obiectul de activitate al SC"Grivco"SA București (!!!);

• ■ l-a determinat pe învinuitul Popa Corneliu - [ F : VI / 185+225] , eliminând în acest mod posibilitatea ca și alte persoane sau societăți să participe la licitație , să aprobe nota numărul 28045/07.11.2003 - [ F : VIII/362] în care a propus neprocedural continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză de la etapa la care aceasta a fost amânată deși publicarea ulterioară întocmirii documentației de privatizare a anunțului de vânzare a acțiunilor I.C.A. în Monitorul Oficial partea a IV-a impunea reluarea de la „zero” și nu continuarea procedurii de licitație ilegal începute ;

• ■ după „succesul” operațiunii a fost recompensat fiind ales secretar executiv al Partidului Conservator iar după intrarea acestei formațiuni la guvernare a fost numit vicepreședinte al A.V.A.S prin decizia Primului Ministru numărul 429/14.09.2004 - [ F : VI/271] ;

\*

Toate aceste aspecte au fost sesizate și sintetizate de către fostul șef al învinuitului , directorul general al **A.D.S. Popa Corneliu** - [ F : VI / 185+225] - vezi răspunsul la întrebarea numărul 34 a interogatoriului din data de 31.01.2008 - n.n.- potrivit căruia din informațiile pe care le-a aflat ulterior a tras concluzia că în procesul de privatizare al SC" I.C.A."SA București a fost indus în eroare , cu bună știință , de către învinuiții **Sandu Jean-Cătălin** - [ F : VII/ 226+305] și **Săvulescu Vlad-Nicolae** - [ F : VI/ 306+351] care au favorizat în mod evident interesele **SC >GRIVCO >SA București** și al învinuitului **Voiculescu Dan** - [ F : VI 484+504] , bazându-și susținerile inclusiv pe evoluția profesională ulterioară a celor doi care au obținut funcții administrative importante ca membri ai Partidului Conservator .

❖

### Săvulescu Vlad-Nicolae

► Învinuitul are 48 (patruzeci și opt) de ani , studii superioare în domeniul mecanic , nu are antecedente penale - [ F : VI / 311] , este căsătorit și are un copil minor . Potrivit propriilor declarații - [ F : VI / 317] , până în luna martie 2001 a lucrat ca și consilier în cadrul Ministerului pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii , iar din luna aprilie 2001 și până în anul 2006 a îndeplinit , succesiv , funcțiile de expert în cadrul Serviciului Control - până în luna octombrie 2002 , director al Direcției Privatizare - Concesionare - până în luna iunie 2005 și , respectiv consilier al Directorului General al A.D.S. . Prin decizia Primului Ministru 161/14.09.2006 , învinuitul a fost numit consilier de

soluționare a contestațiilor din domeniul achizițiilor publice în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor - funcție pe care o deține și în prezent .Nu este membru al vreunui partid politic.

► Împotriva sa a fost începută inițial urmărirea penală prin rezoluția din data de 06.09.2007 - [ F : VI/ 1-4] sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen și art 248 cpen raportat la art 248 ind 1 cpen cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit "a" cpen - ambele cu aplicarea art 33 lit "a" cpen 10 lit"a' din Lg 78/2000 cu aplicarea art 75 lit"a" cpen - învinuirea fiindu-i adusă la cunoștință, împreună cu drepturile și obligațiile procesuale ce îi revin , pe bază de proces verbal la data de 18.09.2007 - [ F : VI/308-309] .

► Ulterior , prin ordonanțele din 08.01.2008 - [ F : VI/ 10-12] și 24.09.2008 - [ F : VI/ 2-28] s-au extins cercetările și pentru ale actelor materiale săvârșite de învinuit și , respectiv s-a dispus schimbarea juridică a faptelor reținute în sarcina sa într-o singură infracțiune prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen .

► Începând cu data de 24.03.2008 învinuitul a fost asistat de apărătorul său ales Ghenuş Mihai - [ F : VI/331] căruia , în conformitate cu dispozițiile art 172 al 1 cpp coroborate cu dispozițiile deciziei Curții Constituționale a României numărul 1086/20.11.2007 publicată în Monitorul Oficial numărul 866/18.12.2007 i s-a comunicat în permanență programul în curs al actelor de urmărire penală ce urmează a fi efectuate în cauză pentru a-și putea exercita dreptul de a asista la efectuarea acestora - [ F : VI/242-247] .

► La data de 03.11.2008 s-au finalizat cercetările față de învinuit prin prezentarea de către procuror a materialului de urmărire penală - [ F : VI/351] . Învinuitul nu a dorit cu acest prilej să facă declarații suplimentare și nu a avut cereri sau probe noi de propus în apărare;

► În declarația dată în prezenta cauză la data de 14.02.2008- [ F : VI/317-340] învinuitul a susținut , în prezența apărătorului său ales , că NU se consideră vinovat de săvârșirea faptelor ce i se rețin în sarcină întrucât : ■ legislația aplicabilă privatizării SC »I.C.A. »SA București nu obliga la reevaluarea patrimoniului , ■ nu avea obligația de a verifica modul în care s-a constituit dreptul de suprafață în favoarea SC"Grivco"SA București , ■ nu a avut nici o implicare în selecția și nominalizarea

cenзорilor și a membrilor A.G.A. și CA , ■ nu a avut nici o implicare în decizia A.D.S. de a include în caietul de sarcini cod CAEN 7310 , ■ nu a influențat în nici un mod decizia expertului Domnișoru Gheorghe-Marian de a face evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat și nu a cunoscut valoarea activelor deținute de societate , ■ nu a avut nici o implicare în inserarea în capitolul II al NOTEI de privatizare a mențiunii nereale a publicării anunțului privind intenția de vânzare în Monitorul Oficial partea a IV-a - susțineri ce nu pot fi reținute pentru următoarele considerente punctuale :

○ ► majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor și reevaluarea patrimoniului erau obligatorii în cazul societăților ce urmau să fie privatizate de A.D.S. în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991 , astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998 și , respectiv , art 143 din HG 577/2002 - *a se vedea în acest sens considerațiile dezvoltate în cazul analizei poziției procesuale a învinuitului Domnișoru Gheorghe-Marian- n.n. - experiența profesională a învinuitului excluzând ipoteza necunoașterii respectivelor dispoziții normative cu atât mai mult cât (1) deținea potrivit propriei declarații și calitatea de expert evaluator ANEVAR în domeniul evaluării întreprinderilor și , respectiv, (2) avea potrivit punctului 6 lit « h » din fișa postului -[F : VII/339] obligația de a asigura întocmirea Notelor supuse aprobării Consiliului de Administrație în conformitate cu « cerințele legislației în vigoare » - legislație din care făceau parte și cele două acte normative indicate mai sus ;*

○ ► potrivit art 25 lit „g” pct 9 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.S. -[F : VI/54] pentru constituirea dreptului de suprafață în favoarea SC”Grivco”SA București societatea comercială trebuia să înainteze documentația justificativă serviciului Restructurare-Acționariat din cadrul Direcției Privatizare- Concesionare care , după verificarea documentației, întocmea o NOTA ce urma să fie supusă aprobării Consiliului de Administrație al agenției ce avea abilitarea exclusivă de a aproba o astfel de operațiune . Întrucât o astfel de procedură nu a fost urmată , la momentul avizării notei de privatizare , în calitatea sa de director al Direcției Privatizare- Concesionare învinuitul avea obligația în baza aceleiași dispoziții normative de a constata că suprafața a fost constituită ilegal și de a propune Consiliul de Administrație măsuri pentru intrarea în legalitate ;

○ ► în ce privește implicarea sa în desemnarea netransparentă și neprocedurală a membrilor A.G.A , C.A. și a cenзорilor SC »I.C.A. »SA București aceasta rezultă din :

○ ■ *faptul că procedura de selecție a cenзорilor și a doi din membrii C.A. , demarată de Direcția Privatizare-Concesionare prin înaintarea adresei numărul 42158/13.03.2003- [ F : VII/35] la Direcția Generală pentru Agricultură și Industrie Alimentară București în vederea efectuării de propuneri , a fost sistată netransparent ulterior desemnării învinuitului Sandu Jean-Cătălin ca reprezentant unic al A.D.S. în A.G.A la data de 19.03.2003 , fără a se mai aștepta răspunsul D.G.A.I.A. ;*



○ □ pe de altă parte potrivit declarației directorului general Popa Corneliu – [ F : VI / 185+225] - vezi răspunsul la întrebarea numărul 11 a interogatoriului din data de 31.01.2008 – n.n.- inițiativa desemnării învinuitului Sandu Jean-Cătălin ca reprezentant unic din partea A.D.S. în A.G.A SC »I.C.A. »SA București i-a aparținut lui Săvulescu Vlad-Nicolae

○ □ audiată cu privire la aceleași aspecte martora Râpeanu Elena – [ F : IV/ 131+136] , expert în cadrul Serviciului Restructurare Acționariat ce avea în portofoliu societatea la acel moment - vezi răspunsurile la întrebările numerele 2 ,5 și 6 ale interogatoriului din data de 15.02.2008 – n.n. a precizat faptul că (a) SC »I.C.A. »SA București a fost singura societate pe care o avea în portofoliu de responsabilitate la care propunerile pentru desemnarea membrilor Consiliului de Administrație au fost făcute din considerente pe care nu le cunoaște de către reprezentantul în AGA Sandu Jean Cătălin - confirmând faptul că uzual aceste propuneri erau făcute de de conducerile Direcțiilor Agricole – n.n. fără a putea însă indica modalitatea de selecție și nominalizare a cenzorilor societății; (b) a întocmit personal mandatele speciale numerele 63523/10.04.2003- [ F : VII/ 47] și 63524/10.04.2003- [ F : VII/ 48] datele referitoare la numele membrilor C.A. și a cenzorilor fiindu-i comunicate telefonic fie de șefa de serviciu Buzăianu Doina – [ F : IV/ 50+55] , fie de directorul Direcției Privatizare-Concesionare Săvulescu Vlad-Nicolae – [ F : VI/ 306+351]

○ **CONCLUZII : întrecât martora Buzăianu Doina – [ F : IV/ 50+55] a negat orice implicare a sa în desemnarea cenzorilor , versiune pe care o apreciem reală în condițiile în care mandatul special numărul 63524/10.04.2003- [ F : VII/ 48] nu este semnat și de ea , rezultă faptul că nominalizarea acestora a fost făcută , așa cum arătam mai sus , de către învinuitul Săvulescu Vlad-Nicolae – [ F : VI/ 306+351] în baza datelor pe care acesta le-a primit de la învinuitul Sandu Jean-Cătălin – [ F : VI/ 226+305] care era singurul reprezentant al agenției ce îi cunoștea pe cei patru cenzori în calitatea sa de membru al Consiliului de Administrație al SC »Benefica »SA București**

○ ► pe de altă Serviciul Privatizare din cadrul Direcției Privatizare-Concesionare avea potrivit art 21 lit „e” din Regulamentul de Organizare și Funcționare -[F : VI / 49] obligația întocmirii caietului de sarcini a licitației astfel încât decizia includerii în acesta a condiției ca ofertanții persoane juridice să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale - nu putea fi luată fără acordul învinuitului , în calitatea sa de director al direcției în cauză , implicarea sa rezultând din (a) faptul că a solicitat Direcției Juridice cu adresa 4781/11.07.2003- [ F : VII / 77] un punct de vedere la cererea făcută de învinuitul Mencinicopschi Gheorghe – [ F : V/399 +530] prin adresa numărul 861/10.07.2003- [ F : VII / 75] de a se include în caietul de sarcini condiții care „să sublinieze specificul instituției” și (b) de a fi dat curs solicitării explicite făcute de învinuitul Sandu Jean-Cătălin – [ F : VII / 226+305] prin adresa numărul 24878/15.07.2003 – [ F : VII / 78] de a include în caietul de sarcini această condiție formală și discriminatorie în contextul în care o astfel de activitate era efectuată în România doar de SC”I.C.A.”SA București și în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu - conveniența sa cu reprezentanții SC”Grivco”SA București - ce au introdus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 abia la data de 15.07.2003- [ F : XI/ 178-189] și învinuții Mencinicopschi Gheorghe – [ F : V/399 +530] și Sandu Jean-Cătălin – [ F : VI/ 226+305] fiind evidentă;

o ► potrivit art 49 al 3 din HG 626/2001 lista cuprinzând societățile comerciale evaluate în baza unor rapoarte de evaluare simplificate trebuia aprobată în prealabil de către Consiliul de Administrație al A.D.S. Deși această procedură nu a fost îndeplinită în cazul SC "I.C.A." SA București învinuitul nu a dat curs cererii Domnișoru Gheorghe - Marian - [ F : VI / 268+312] de a se întocmi un raport de evaluare de piață - vezi răspunsul la întrebarea numărul 12 a interogatoriului din data de 28.01.2008 din care rezultă faptul că învinuitul Săvulescu Vlad-Nicolae cunoștea situația activelor și a titlurilor de valoare deținute de societate și faptul că majorarea capitalului social s-a făcut cu valoarea terenurilor din certificat potrivit lui HG 500/1994 iar construcțiile erau reevaluate în baza HG 983/1998 - n.n.- cerându-i să efectueze evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat în condițiile în care :

o ■ reprezentanții societății nu au efectuat reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991, fapt ce ar fi determinat o valoare a activului net contabil, la data de 31.12.2002, în sumă de 58.674.600.704 ROL - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL astfel încât în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 evaluarea societății trebuia să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

o ■ evaluarea se referea la singurul institut de chimie alimentară din România, cu active în București și Prahova și fără datorii semnificative;

o ■ a luat în calcul la stabilirea prețului de pornire a pachetului de acțiuni o valoare a celor 17 construcții deținute de societate - în suprafață totală de 9.983 mp - n.n., de doar 7.209.734.669 ROL - echivalentul a 194.773 EUR - respectiv 19,5 EUR/mp construit - n.n. și, respectiv (2) a celor 36.676,79 mp teren amplasat în zona rezidențială Băneasa, în zona lacului cu același nume, de doar 1.498.131.000 ROL - echivalentul a 1,28 USD/mp în condițiile în care pe piață liberă terenurile în zonă se tranzacționau cu peste 75 USD/mp - valoare confirmată e expertiza tehnică efectuată în cauză de expertul Papasteri Mihai ale cărei concluzii nu au fost contestate de învinuit;

o ► art 21 lit „a” din Regulamentul de Organizare și Funcționare - [F : VI / 49] obliga Serviciul de Privatizare și Pregătire Documentații din subordinea învinuitului să întocmească și să actualizeze periodic lista societăților comerciale din portofoliul A.D.S. ce urmau a fi privatizate. Acest aspect, prin prisma raporturilor de subordonare dintre cei doi, dă veridicitate declarației învinuitului Domnișoru Gheorghe - Marian - [ F : VI / 268+312] - vezi răspunsul la întrebarea numărul 11 a interogatoriului din data de 28.01.2008 - n.n.- potrivit căreia i-a adus personal la cunoștință învinuitului Săvulescu Vlad-Nicolae - [ F : VI / 306+351] faptul că societatea în cauză nu a fost cuprinsă în anexa I al LG 268/2001 și nici în Monitorul Oficial partea a IV iar acesta i-a cerut explicit să menționeze în notă, la capitolul privind intenția de vânzare, în loc mențiunii de neîndeplinire a acestor formalități, numărul monitorului oficial în care s-a publicat hotărârea de guvern de înființare a societății;

## Sin Gheorghe

► *Învinuitul* are 66 (șaizeci și șase) de ani iar din anul 2001 este secretar general al Academiei de Științe Agricole și Silvice - instituție ce avea în subordine Institutul de Chimie Alimentară . În anul 2002 la propunerea *învinuitului* **Mencinicopschi Gheorghe** a acceptat să reprezinte A.S.A.S. în **Adunarea Generală a Acționarilor** la societatea comercială *înființată* prin reorganizarea I.C.A. Nu are antecedente penale - [ F : VI/ 358] .

► *Împotriva* sa a fost începută inițial urmărirea penală prin ordonanța de extindere din data de 13.12.2007 - [ F : VI/ 5-9] sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportate la art 10 lit" a' din Lg 78/2000 cu aplicarea art 75 lit" a" cpen - *învinuirea* fiindu-i adusă la cunoștință , împreună cu drepturile și obligațiile procesuale ce îi revin , pe bază de proces verbal la data de 21.12.2007 - [ F : VI/356-357] .

► *Ulterior* , prin ordonanța din 23.01.2008 - [ F : VI/13-15] s-a extins urmărirea penală *împotriva* sa și sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 248 cpen raportat la art 248 ind 1 cpen cu aplicarea art 75 lit "a" cpen - aspect ce i-a fost adus la cunoștință , pe bază de proces verbal , la data de 11.02.2008 - [ F : VI/364-365] .

► *Deși* i s-au adus la cunoștință procedural drepturile pe care le are , *învinuitul* nu s-a prevalat de dreptul de a fi asistat de un apărător ales până în faza prezentării materialului de urmărire penală

► La data de 03.12.2008 s-au finalizat cercetările față de *învinuit* prin prezentarea de către procuror a materialului de urmărire penală - [ F : VI/374] - activitate la care a fost asistat de apărătorul său ales **Briscaș Adrian-Daniel** - [ F : VI/375] . *Învinuitul* nu a dorit cu acest prilej să facă declarații suplimentare și nu a solicitat probe noi în apărare .

► În cele două declarații ale sale date în prezenta cauză la datele de 21.12.2007- [ F : VI/359-362] și respectiv 11.02.2008 - [ F : VI/366-369] *învinuitul* a susținut

constant că nu se consideră vinovat de săvârșirea faptelor ce i se rețin în sarcină întrucât : ■ nu a avut cunoștință de iminența privatizării **SC" I.C.A.SA București** și ■ nu a avut reprezentarea implicațiilor juridice ale majorărilor de capital și ale constituirii dreptului de suprafață în favoarea **SC"Grivco"SA București** pe care le-a aprobat la cererea învinutului **Mencinicopschi Gheorghe** , pe considerentul că avea deplină încredere în acesta - apărările sale , identice cu ale învinutului **Baciu Constantin** - [ F : VI/ 125+145] , urmând a fi respinse pentru aceleași considerente punctuale ce relevă indubitabil reaua sa credință :

- ■ aprobarea dată prin adoptarea hotărârii AGEA numărul **6/03.03.2003** - [ F : VII/26-228] de majorare a capitalului social al SC"Bioprod"SA București cu suma de 1.805.461.186 ROL s-a făcut în condițiile (a) subevaluării vădite a valorii folosinței terenurilor aportate prin stabilirea unei valori anuale de folosință de doar 0.168 USD în condițiile în care , pentru același teren , SC"Grivco"SA București plătea către Bioprod SA București o redevență de 3 USD/mp/anual și (b) urmare operațiunii cota de de participare SC" I.C.A."SA București a rămas tot de 40 % , așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat prin încheierea numărul 7607/28.10.1999 ;

- ■ a aprobat constituirea dreptului de suprafață fără a avea mandat în acest sens - *lucru pe care l-a admis - n.n.* - , susținerea sa că nu a avut reprezentarea implicațiilor juridice ale operațiunii fiind puerilă în condițiile în care textul hotărârii A.G.E.A. numărul 228/17.02.2003- [ F : XII/ 64+65] este unul explicit iar acordul pentru încheierea convenției de suprafață contravenea prevederilor contractului de concesiune numărul **1/03.10.2001** - [ F : VII/81-84] și determina în mod evident scăderea atractivității societății la privatizare ;

- ■ cunoștea faptul că , fiind în portofoliul A.D.S , societatea urma să fie privatizată astfel încât operațiunea de majorare a capitalului social pe care a aprobat-o în ședința A.G.E.A. din data de 10.02.2003- [ F : VII/ 194-198] trebuia să se facă cu valoarea reactualizată a terenurilor de **33.263.074.574 ROL** și nu cu valoarea acestora din luna iunie 1994 de 1.498.131.543 ROL - cu atât mai mult cu cât tot învinutul a aprobat la data de 10.03.2003 - [ F : VII/226-228] majorarea capitalului social al SC"Bioprod"SA București cu valoarea folosinței a doar 3.880,79 mp din terenurile societății , estimată la 1.805.461.186 ROL - mai mare decât valoarea întregii suprafețe deținută la sediul social de SC" I.C.A."SA București ce a fost luată în calcul la mărirea capitalului social (!!!) ;

- ■ din punct de vedere normativ răspunderea sa , în calitate de reprezentant al Ministerului Agriculturii în Adunarea Generală a Acționarilor SC"Institutul de Chimie Alimentară"SA București , pentru (a) nemajorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor (b) subevaluarea titlurilor de participare deținute de societate la SC"Bioprod"SA București - este atrasă de dispozițiile art 113



### **Voiculescu Dan**

► **Învinuitul** are 62 (șaizeci și doi) de ani , este profesor universitar a Academia de Studii Economice din București , fost senator , președinte și actualmente președintele fondator al Partidului Conservator (fost Partidul Umanist Român) . După anul 1990 a înființat Holdingul „Grivco” , cea mai cunoscută companie a grupului de firme fiind Trustul Intact, care include posturile de televiziune Antena 1 , Antena 3 și Euforia TV , ziarele Jurnalul Național și Gazeta Sporturilor și postul de radio Romantic FM - trust pe care l-a cedat fiicelor sale în anul 2006 . În același an Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a confirmat colaborarea sa sub numele conspirativ „Felix” , cu Securitatea ca poliție politică. În afară de investițiile media, **învinuitul** a mai fost implicat și în alte domenii de afaceri, notabile fiind cele din domeniul energetic . Are doi copii majori și nu are antecedente penale - [ F : VI/ 487] .

► **Împotriva** sa a fost începută urmărirea penală prin rezoluția din data de 24.09.2008 - [ F : VI/ 20-28] sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 13 din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 17 lit “e” din Lg 78/2000m cu trimitere la art 23 lit “c” din Lg 656/2002m și referire la art 10 lit “a” din Lg 78/2000 , cu aplicarea art 41 al 2 cpen - ambele cu aplicarea art 33 lit „a” cpen , un exemplar al ordonanței fiindu-i comunicat prin poștă la data de 24.09.2008 - [ F : VI/ 488] , în același mod fiind citat pentru a se prezenta la sediul unității la datele de 01 și 13.10.2008 - [ F : VI/ 488,491] în vederea prezentării învinuirii și a drepturilor și obligațiilor procesuale ce îi revin . Deși nu a dat curs acestei solicitări , la data de 07.10.2008 , prin apărătorul ales Marian Nazat - [ F : VI/ 489] , **învinuitul** a comunicat în scris intenția sa de a se preleva de dreptul de a nu da declarație în cauză - [ F : VI/ 490] și , respectiv - [ F : VI/ 495] de a nu se prezenta în vederea aducerii la cunoștință a învinuirii pe considerentul că a intrat în posesia ordonanței din 24.09.2008 și nu dorește o explicitare a acesteia.

► După finalizarea cercetărilor , deși citat pentru a i se prezenta materialul de urmărire penală la data de 04.11.2008- [ F : VI/ 493] **învinuitul** nu a dat curs nici acestei solicitări comunicând în scris procurorului de caz faptul că nu dorește

parcursarea acestei proceduri - [ F : VI / 504] și , nefiind vinovat , nu are de făcut cereri sau de propus probe în apărare .

► În cele trei comunicări scrise amintite mai sus , în mod constant învinuitul a susținut că ■ împotriva sa este instrumentat un dosar politic , ■ că este nevinovat și nu are nici o implicare în operațiunile civile și comerciale descrise în ordonanța din 24.09.2008 și , respectiv ■ că toate probele administrate în cauză nu îi sunt opozabile- [ F : VI / 494] - obiecțiuni ce nu pot fi reținute întrucât , existența unei înțelegeri frauduloase legate de promovarea intereselor **SC"Grivco"SA București** în raporturile cu **SC"l.c.a."SA București** și de privatizarea acestei societăți , între președintele (la acea dată ) al Partidului Conservator **Voiculescu Dan** și învinuții **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : VI/399 +530] , **Sandu Jean-Cătălin** - [ F : VI / 226+305] și **Pantiș Sorin** [ F : VI / 1+55] - înțelegere grefată în mod evident pe raporturile partinice dintre cei patru , rezultă indubitabil din următoarele aspecte punctuale :

- (1) faptul că învinuitul Voiculescu Dan , contrar propriilor susțineri , a fost implicat direct și personal în toate fazele evolutive ale SC"Bioprod"SA București și , respectiv ale privatizării ilegalee a SC"l.c.a."SA București în favoarea SC"Grivco"SA

**București** - astfel :

- ■ a aprobat în calitatea sa de reprezentant al firmei cipriote **Crescent Comercial&Maritime Ltd** - [F:XIII/437] : (1) înființarea societății **Bioprod SRL București** - [F:X/116-119] , (2) cooptarea ca asociat a firmei **Grivco SA București** la data de 07.08.1992 - [F:XV/240-241] , (3) modificarea obiectului de activitate al **SC"Bioprod"SA București** la data de 11.01.1993 - [F:XVI/224-225] , (4) majorările capitalului social al **SC"Bioprod"SA București** din 07.08.1992 - [F:XVI/240-243] , 21.06.1995 - [F:XIII/511-513] , 25.10.1995 - [F:XIII/494-495] , 02.07.1996 - [F:XIII/474-477] , 04.02.1999 - [F:XIII/226-228] și 21.10.1999 - [F:XIII/226-228] și (5) cesionarea către **SC"Grivco"SA București** a acțiunilor **Bioprod SA București** la datele de 11.04.1996 [F:XIII/414-416] , 25.03.1998 - [F:XIII/320-321] , 26.03.1998 - [F:XIII/312] și 10.12.1998 - [F:XIII/256-257] ;

- ■ a aprobat în calitatea sa de acționar majoritar al **Grivco SA București** : (1) cumpărarea de către această societate , în condiții vândit dezavantajoase pentru celelalte părți , a construcțiilor edificate de **Bioprod SA București** pe terenurile **I.C.A.** - [F:XII/350-352] - imobile pe care le-a închiriat ulterior (2003) **Romtelecom** pentru o chirie de peste 1.500.000 USD anual (!!!) , (2) constituirea ilegală a unui drept de suprafață asupra terenurilor **I.C.A.** pe care erau ridicate construcțiile achiziționate de societate de la **Bioprod SA București** cu plata redevvenței către această firmă și nu către proprietarul terenurilor- [F:XII/66-76] , (3) includerea în obiectul de activitate al **SC"Grivco"SA București** , la data de 07.07.2003 a codului **CAEN 7310** - [FXI/188,189] , (4) încheierea contractului de vânzare cumpărare acțiuni numărul 31/24.11.2003 - [F:VIII/371-372] prin care **SC"Grivco"SA București** a intrat în proprietatea pachetului de acțiuni deținut de **A.D.S. la I.C.A. SA București** , pentru ca în final , (5) să obțină în nume propriu făcând dovada interesului constant manifestat pentru **I.C.A** în perioada 1991-2003 , un procent de peste 92 % din titlurile de participare ale acestei societăți urmare a unor operațiuni de cesiune și majorări de capital succesive la care nu a mai subscris altcineva . Cu privire la acest ultim aspect trebuie menționat faptul că , deși acționarul majoritar **GRIVCO SA București** dispunea de resursele financiare necesare- [F:XVI/65-66]

returnării împrumutului dat societății în nume propriu la data de 26.02.2004 de către învinuitul Voiculescu Dan sau participării la subscriere, a preferat să își diminueze drastic cota de participare în favoarea acestuia din urmă facilitând în acest mod

• (2) faptul că învinuitul Voiculescu Dan și-a folosit influența politică asupra membrilor din propriul partid în scopul de a promova interesele de afaceri ale firmelor sale și a obține, succesiv, controlul asupra activelor Institutului de Chimie Alimentară  
și în final trecerea acestora în condiții păgubitoare pentru statul român, în proprietatea firmelor sale - astfel :

• (A) Controlând prin firmele sale, încă de la înființare 51 % din capitalul social al Bioprod SRL București a impus desemnarea ca director general al societății nou înființate a învinuitului **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] - membru al P.U.R încă din anul 1991 determinându-l ulterior să promoveze constant interesele SC"Grivco"SA București în raporturile cu institutul - aspect notoriu, confirmat de învinuitul Sin Gheorghe - [ F : VII 352+375] - n.n., atât în calitate sa de director al Bioprod SRL București în perioada 1991-1995 cât și, ulterior, ca director al Institutului de Chimie Alimentară (1995-2002) și, respectiv de director general al SC"Institutului de Chimie Alimentară"SA București, astfel :

• ► a aprobat în calitate sa de director general al SC"Bioprod"SA București- [F:XV/240-242] și respectiv membru al Consiliului de Administrație al Institutului de Chimie Alimentară - [F:XV/244] cooptarea în anul 1992 ca asociat a firmei SC"Grivco „SA București;

• ► în calitate sa de membru al Consiliului de Administrație din partea I.C.A. a aprobat, în ședința A.G.E.A. din data de 02.06.1999 - [F:XII/353-354] vânzarea la valori derizorii și în rate către Grivco SA București a imobilelor construite pe terenurile institutului de către SC"Bioprod"SA București deși scopul edificării acestora a fost de creare a unor stații pilot de cercetare și respectiv, a unor spații de birouri propice activității de cercetare ;

• ► a achiesat fără rezerve la decizia ilegală a reprezentanților SC"Bioprod"SA București de a vinde către Grivco SA București, în împrejurările descrise la punctul 2 și a trei imobile aflate în proprietatea institutului, respectiv centrala termică, clădirea postului de trafo, stația de pompare și evacuare a apei fără ca I.C.A. să încaseze contravaloarea acestora ;

• ► a asigurat ulterior transformării institutului în societate comercială controlul general al acestuia prin impunerea ca membri A.G.A., C.A. sau cenzori, în condiții neprocedurale și lipsite de transparență, a unor apropiați ai săi - **exemplu : Baciu Constantin, Sin Gheorghe sau Spulber Eugenia - Paula - n.n.** sau angajați ori colaboratori ai firmelor controlate de președintele PUR - **exemplu : Sandu Jean Cătălin, Pop Flavius - Adrian, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Ene Vica și Safta Mihaela - n.n.** -

• ► în calitate de membru al A.G.A la SC"Bioprod"SA București și , respectiv SC"l.C.A.SA București , a aprobat ilegal în ședința A.G.E.A. din data de 17.02.2003- [ F : XIII/ 64+65] , asigurând în acest sens și concursul fraudulos al învinuiților Sin Gheorghe - [ F : VII/ 352+375] și Baciou Constantin - [ F : VI/ 125+145] , constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor SC"l.C.A."SA București pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC"Grivco"SA București în baza contractelor de vânzare cumpărare numerele 174/15.06.1999 -[F:X/150-151] și 249/30.06.1999 -[F:X/171-172] în condițiile în care : (a) se greva în acest mod patrimoniul societății pe durata existenței construcțiilor fapt de natură să scadă interesul pentru privatizare al altor investitori , (b) a acceptat ca plata redevenței de 3 USD/an/mp să fie încasată de SC"Bioprod"SA București în contextul în care valoarea unitară anuală a folosinței terenului aporțat la capitalul acestei societăți era evaluată , la acel moment , la o valoare de 500 de ori mai mică , respectiv de 0,006 USD/mp/an) ;

• ► în calitate de membru al A.G.A la SC"l.C.A.SA București a aprobat în ședința din 10.02.2003 - [ F : VII/ 194-198] , asigurând în acest sens și concursul fraudulos al învinuiților Sin Gheorghe - [ F : VII/ 352+375] și Baciou Constantin - [ F : VI/ 125+145] , majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor din incintă evaluate exclusiv în baza H.G. 500/1994 , la nivelul prețurilor din luna iunie 1994 - respectiv de doar 1.498.131.543 ROL în condițiile în care : (a) dispozițiile art 143 din HG 577/2002 impuneau ca majorarea capitalului social să se facă cu valoarea terenurilor preluată din anexele la certificatul de atestare a dreptului de proprietate , reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare , (b) rata de inflație din perioada 1994-2003 ar fi impus reevaluarea administrativă a acestor terenuri și pe cale de consecință majorarea capitalului social cu suma de 33.263.074.574 ROL rezultată din actualizarea valorică prin aplicarea coeficientului de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de H.G. 983/1998 - la 11.014.263.104 lei și , respectiv a coeficientului de evaluare pentru teren de 3,02 pentru perioada 31.12.1998 - data reevaluării anterioare-n.n - 31.12.2002 - data obținerii titlului de proprietate asupra terenului - n.n - realizată în conformitate cu dispozițiile H.G. 577/2002 - de 33.263.074.574 lei și (c) va aproba la data de 10.03.2003 majorarea capitalului social al SC"Bioprod"SA București cu valoarea folosinței a doar 3.880,79 mp din terenurile societății în baza unui raport de evaluare întocmit de expertul Vereanu Valeriu- [ F : VII/ 248] ce indica o valoare a folosinței terenurilor în cauză de 11.192.000.000 ROL - de 7,5 ori mai mare decât valoarea întregii suprafețe deținută la sediul social de SC"l.C.A."SA București ce a fost luată în calcul la mărirea capitalului social (!!!)

• ► în calitate de membru al A.G.A la SC"Bioprod"SA București și , respectiv SC"l.C.A.SA București a aprobat în ședința A.G.E.A din 06.03.2003- [ F : VII/226 +228] , asigurând în acest sens și concursul fraudulos al învinuiților Sin Gheorghe - [ F : VII/ 352+375] și Baciou Constantin - [ F : VI/ 125+145] , majorarea capitalului social al SC"Bioprod"SA București cu valoarea folosinței unei suprafețe de 3.880,79 mp din terenurile SC"l.C.A.SA București stabilită la doar 1.184.190.000 ROL (36.035 USD) , corespunzător unei valori unitare



anuale a folosinței de 6.100 ROL ( 0,186 USD) în condițiile în care : (a) pentru același teren aprobase în ședința AGEA din 17.02.2003 plata de către SC"Grivco"SA București în favoarea SC"Bioprod"SA București a unei redevențe de 3 USD/mp/anual (de 16 ori mai mare) , (b) nu a pus în discuție reactualizarea la același nivel valoric (3 USD/mp/anual) a întregii participații la capitalul social al Bioprod SA București și nici reevaluarea administrativă a acestui element patrimonial în vederea privatizării și (c) urmare a operațiunii de majorare de capital , ilogic și fără fundament economic , cota de participare a institutului la capitalul social al Bioprod SA București a fost menținută la același nivel de 40 % (!!!) ;

- ► a coordonat și controlat modul în care societatea a efectuat reevaluările patrimoniale și a pregătit documentația în vederea privatizării în sensul menținerii elementelor de activ la valorile lor istorice (terenuri - la nivelul valoric din anul 1994 , construcții - la nivelul valoric din anul 1998 (sau 1994) , mijloace fixe - 1990 , etc) pentru a asigura condițiile procedurale de evaluare a pachetului de acțiuni de către reprezentanții A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat - **respectiv capital social mai mic de 4.000.000.000 ROL și valoarea activului net contabil mai mică de 1/3 din activul total - n.n.** - și a facilita adjudecarea acestuia , la un preț derizoriu , de către SC"Grivco"SA București ;

- ► a inițiat , în conveniență cu președintele PUR Voiculescu Dan - [ F : VI 484+504] și învinuții Popa Corneliu - [ F : VI / 185+225] , Sandu Jean - Cătălin - [ F : VI / 226+305] , Săvulescu Vlad-Nicolae - [ F : VI / 306+351] și , respectiv Domnișoru Gheorghe-Marian - [ F : VI 268+312] - **conveniență rezultată din faptul că SC"GRIVCO,,SA București și-a introdus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 abia la data de 15.07.2003- [ F : XI/ 178-189] când a fost înregistrată la ORC București hotărârea acționarilor din 07.07.2003 - [ F : XII / 188] de completare în acest sens a obiectului de activitate, documentele fiind redactate de martora Sandu Mariana - soția învinutului Sandu Jean-Cătălin la acea dată - n.n.** - a condiției vădit discriminatorii ca ofertanții persoane juridice să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - **cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale** - cerință formală și discriminatorie în condițiile în care o astfel de activitate era efectuată în România doar de SC"I.C.A."SA București și în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu , creind în acest mod premisele eliminării formale a oricăror altor competitori ai SC"Grivco"SA București neavizați de includerea unei astfel de condiții .

- ► a participat în nume propriu , formal - *nici măcar nu s-a prezentat personal mandatându-și un subaltern pentru a participa la licitație- n.n.* și cu ofertă trucată la licitația organizată de A.D.S. pentru a da aparență de corectitudine și competitivitate operațiunii - aspect ce rezultă din faptul că : (a) a facilitat interesele Grivco SA București constituind un drept de suprafață pe o parte a terenurilor societății , subevalând cu intenție patrimoniul acesteia și solicitând includerea în caietul de sarcini a condiției codului CAEN 7310 în condițiile descrise mai sus , (b) nu avea posibilitatea de a susține financiar din surse proprii - *chiar și plata garanției și a taxelor de participare a făcut-o cu bani*

împrumutați de la persoane a căror identitate nu a putut-o preciza !!! - n.n. plata pachetului de acțiuni și nici de ai contraoferta pe reprezentanții Grivco SA București a căror putere financiară o cunoștea și ale căror interese le-a promovat în perioadă 1991-2003, (c) a fost menținut în funcție după licitație fiind promovat pe linie de partid ca membru în cadrul Biroului Permanent la propunerea președintelui PUR Dan Voiculescu și (d) întreaga sa activitate managerială din perioada 1991-2003 dovedește faptul că a acționat întotdeauna pentru a promova interesele președintelui PUR - șeful său de partid încă din anul 1991, și a firmelor controlate de acesta ;

•(B) *Deși negată de cei implicați, în condițiile în care Institutul de Chimie Alimentară nu deținea terenuri agricole în exploatare, transformarea acestuia în societate comercială și trecerea în portofoliul Agenției Domeniilor Statului este legată evident de evoluția profesională a învinutului Sandu Jean-Cătălin - [ F : VI/226+305], membru al Partidului Conservator din anul 2003, numit ulterior secretar general executiv al formațiunii, fost jurist (12.07.199-05.03.2002) și ulterior administrator al SC"Benefica"SA Bucuresti (05.03.2002- 28.01.2005) - firmă a grupului GRIVCO - [ F : XI/192-210] la care soția sa era șef al serviciului juridic - [ F : XI/213] - n.n. ce a fost numit director al Direcției Juridice a A.D.S la data de 29.10.2001 și care, prin poziția sa în cadrul agenției a influențat în favoarea SC"Grivco"SA București, la cererea învinutului Voiculescu Dan, toate deciziile majore legate de privatizarea SC"I.C.A."SA București - contribuție pentru care a fost recompensat după intrarea P.C. la guvernare prin numirea sa ca vicepreședinte al A.V.A.S. În baza deciziei numărul 429/14.09.2004 - [ F : VI/271] a Primului Ministru - funcție din care a fost revocat după ieșirea P.C. de la guvernare prin decizia numărul 229/03.01.2007 - [ F : VI/283] a Primului Ministru, fiind numit ulterior director general în cadrul aceleiași instituții - post pe care îl ocupă și în prezent - n.n. . Relația specială, partinică și profesională, dintre cei doi învinuiți rezultă indubitabil din următoarele aspecte punctuale :*

• ► faptul că ulterior numirii sale ca director al Direcției Juridice a Agenției Domeniilor Statului învinutul Sandu Jean-Cătălin - [ F : VI/226+305] a continuat să încaseze indemnizația lunară de 5.807.822 ROL în calitate sa de membru al Consiliului de Administrație al SC"Benefica"SA București - a se vedea în acest sens state de plată depuse de societate la I.T.M. București în perioada martie-noiembrie 2003 - [F:XI/234,250,319,330] deși în calitate sa de funcționar public acest lucru îi era interzis de dispozițiile art 94 lit „c” din Titlul IV al Lg 161/21.04.2003<sup>32</sup> ;

• ► a asigurat, ulterior desemnării sale în calitate de reprezentant unic în Adunarea Generală a Acționarilor SC"i.c.a."SA București, menținerea de către A.D.S. ca președinte al Consiliului de Administrație și director general a colegului său de partid Mencinicopschi Gheorghe - [ F : V/399 +530] și numirea - [ F : VII/51+53] ca membri ai CA sau cenzori, în condiții neprocedurale și lipsite de transparență, a unor apropiați ai acestuia - Spulber Eugenia - Paula - n.n., prieteni și colaboratori ai săi - Pop Flavius - Adrian - n.n.

<sup>32</sup> Conflict de interese sancționat penal prin dispozițiile art 1 pct 61 din Lg 278/2006

sau angajați ori colaboratori ai firmelor controlate de președintele P.U.R. - *Petre Alexandru , Marinescu Grigore , Ene Vica și Safta Mihaela - n.n.*

- ▶ în calitatea sa de unic reprezentant în A.G.A. nu a dispus majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor în conformitate cu dispozițiile art 143 din HG 577/2002 și a confirmat actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din 334/1991 menținând elementele de activ la valoarea lor istorică din anii 1990 , 1994 sau 1998 ;

- ▶ în scopul evident de a impune un preț de pornire a licitației care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC"Grivco"SA București la un preț derizoriu , a semnat fără obiecțiuni , în calitatea sa de Director al Direcției Juridice NOTA de privatizare întocmită de expertul Domnișoru Gheorghe-Marian - [ F : V/ 268+312] în condițiile în care aceasta nu făcea o analiză a legalității modului de constituire și a implicațiilor constituirii dreptului de suprafață în favoarea SC"Grivco"SA București asupra unei părți importante a terenurilor institutului iar analiza condițiilor de întocmire a unui raport de evaluare simplificat și evaluarea prin această metodă a pachetului de acțiuni aveau ca fundament valori istorice ale elementelor patrimoniale de activ ;

- ▶ a dat finalitate demersului inițiat de **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] de **inclușdere în caietul de sarcini a condiției** ca ofertanții persoane juridice să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - adresa numărul **24878/15.07.2003** - [ F : VII /78] prin care a cerut acest lucru **Direcției Privatizare Concesionare fiind emisă în chiar ziua în care soția sa , martora Sandu Mariana** - [ F : IV/ 137+141] **definitiva la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București**- [ F : XI/ 178-189] formalitățile de includerea a acestui cod CAEN în obiectul de activitate al **SC"Grivco"SA București (!!!)**;

- ▶ l-a determinat pe învinuitul **Popa Corneliu** - [ F : VI / 185+225] , eliminând în acest mod posibilitatea ca și alte persoane sau societăți să participe la licitație , să aprobe nota numărul **28015/07.11.2003** - [ F : VIII/362] în care a propus neprocedural continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză de la etapa la care aceasta a fost amânată deși publicarea ulterioară întocmirii documentației de privatizare a anunțului de vânzare a acțiunilor I.C.A. în Monitorul Oficial partea a IV-a impunea reluarea de la „zero” și nu continuarea procedurii de licitație ilegal începute ;

- (C) De asemenea învinuitul și-a influențat asupra învinuitului **Pantiș Sorin** - [ F : VI/ 1+55] , membru al Partidului Conservator și director general executiv al SC"Grivco"SA București pentru a participa împreună cu învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] , în mod concertat și cu oferte trucate la licitația organizată de A.D.S. pentru vânzarea pachetului de acțiuni deținută la SC" I.C.A."SA București

• (3) inopozabilitatea față de învinuit a probelor administrate în cauză anterior începerii urmăririi penale față de acesta nu se poate susține întrucât :

• ► urmărirea penală a fost începută în cauză la data de 06.09.2007 față de alte persoane iar toate probele au fost administrate în acest cadru și cu respectarea întocmai a procesuale ale acestora , neexistând dispoziții normative care să stipuleze inopozabilitatea față de o persoană a probelor administrate anterior dobândirii calității de învinuit;

• ► după începerea urmăririi penale împotriva sa învinuitului i s-au respectat întocmai drepturile procesuale conferite de această calitate și i s-a dat posibilitatea de a lua cunoștință de probatoriu administrat până în acel moment și de a propune în raport de acesta probele în apărare pe care le considera necesare - drept de care nu a înțeles să se prevaleze invocând pueril și stereotip faptul că împotriva sa ar fi instrumentat un dosar politic

• ► de asemenea în conformitate cu dispozițiile art 172 al 1 cpp coroborate cu dispozițiile deciziei Curții Constituționale a României numărul 1086/20.11.2007 publicată în Monitorul Oficial numărul 866/18.12.2007 apărătorului ales al învinuitului - avocatul Marian Nazat i s-a comunicat programul în curs al actelor de urmărire penală ce urmează a fi efectuate în cauză pentru a-și putea exercita dreptul de a asista la efectuarea acestora - [ F : IV/288-290];

\*

#### CONCLUZII :

• *Din datele prezentate mai sus rezultă faptul că fenomenul analizat , respectiv privatizarea SC" I.C.A." SA București , are legătură cu politicul exclusiv prin activitatea infracțională ce se reține în sarcină învinuitului , relevând indubitabil faptul că acesta a fost artizanul și beneficiarul final al operațiunii prin care A.D.S. a vândut pachetul de acțiuni pe care îl deținea la societatea cauză la un preț de 75 de ori mai mic decât valoarea comercială a acestuia , respectiv la un preț de garsonieră de periferie (104.000 EUR) în condițiile în care societatea deținea peste 36.676 mp de teren în zona rezidențială Băneasa ce valora peste 2.750.000 USD precum și sedii de birouri , laboratoare , și alte construcții în suprafață de peste 9.983 mp în București și Bușteni pe care le-a achiziționat la o valoare medie de doar 19,5 EUR/mp , fără a avea datorii semnificative în raport de valoarea acestor active.*

• *Analiza întregului mecanism : (1) de „căpușare” a activelor Institutului de Chimie Alimentară , (2) de transformare a acestuia în societate pe acțiuni și includerea în portofolul A.D.S. prin eludarea dispozițiilor Legii 290/2002 , (3) de eludare de către A.D.S. a procedurii obișnuite de desemnare a reprezentanților în AGA, CA și a cenzorilor ( propusi de regulă de către Direcțiile Agricole teritoriale) prin selectarea și numirea în aceste funcții doar a unor colaboratori ai președintelui PUR sau ai apropiaților acestuia Mencinicopschi Gheorghe sau Sandu Jean- Cătălin , (4) de cumpărare la valoarea contabilă și cu plata în rate a imobilelor construite de SC"Bioprod"SA București pe terenurile institutului , (5) de constituire în favoarea*

SC"Grivico"SA București a unui drept de suprafață înaintea declanșării procesului de privatizare (precum și lipsa de reacție a reprezentanților A.D.S. în legătură cu acest aspect), (6) de nereevaluare administrativă a patrimoniului în vederea privatizării în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991, (6) de introducere în caietul de sarcini a unor condiții formale și discriminatorii de care SC"Grivico"SA București fusese avizată în prealabil, (7) de evaluare a pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare simplificat, (8) de nepublicare a anunțului privind intenția de privatizare în MO partea a IV-a sau de publicare a anunțului de privatizare într-un ziar obscur și cu tiraj de jurnar - relevă de asemenea faptul că învinuitul și-a folosit influența politică pentru a controla prin interpuși întregul proces de privatizare a societății în condiții care să îi faciliteze achiziția pachetului de acțiuni la un preț derizoriu - o versiune contrară însemnând să admitem că toți cei implicați și-au încălcat atribuțiunile de serviciu sau au acționat în interesul SC"Grivico"SA București din considerente telepatice ori din necunoaștere sau prostie.

\*

### Considerații finale cu privire la probatoriu administrat în cauză :

Pentru clarificarea modului în care Agenția Domeniilor Statului a respectat normele legale în vigoare în procesul de privatizare al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București și cuantificarea eventualei subevaluări sau a prejudiciului cauzat bugetului Ministerului Agriculturii prin această operațiune s-a dispus prin ordonanța din 31.03.2008 [F: II / 5+7] efectuarea în cauză a unei expertize tehnice evaluatorii de către expertul Papasteri Mihai [F: III / 5 +169] ce a concluzionat, alegând ca reper final valorile rezultate din metoda de evaluare a costurilor, următoarele:

- ► valoarea de piață la data de 16.07.2003 - data declanșării procesului de privatizare - n.n. a terenurilor, în suprafață de 36.676,79 mp teren deținute de societate în zona Băneasa era de 90.035.101.012 ROL ( $\approx$  2.431.081 EUR - respectiv 75 USD/mp);
- ► valoarea de piață la data de 16.07.2003 a folosinței pentru 50 de ani a terenurilor, în suprafață de 36.676,79 mp teren deținute de societate era de 180.381.929.881 ROL ( $\approx$  4.862.163 EUR - respectiv 3 USD/mp/anual);
- ► valoarea de piață la data de 16.07.2003 a celor 14 construcții deținute de societate la sediul social - în suprafață totală de peste 9.000 mp era de 14.904.614.652 ( $\approx$  402.447 EUR);
- ► valoarea de piață la data de 16.07.2003 a folosinței celor 14 construcții deținute de societate la sediul social era de 19.381.929.881 ROL ( $\approx$  523.341 EUR);
- ► valoarea de piață la data de 15.08.2003 - data finalizării evaluării - n.n. a terenurilor, în suprafață de 36.676,79 mp teren deținute de societate în zona Băneasa era de 2.017.846.960.000 ROL ( $\approx$  55.015.185 EUR - respectiv 1.500 EUR/mp);
- ► valoarea de piață la data de 15.08.2003 a celor 14 construcții deținute de societate la sediul social era de 16.600.740.000 ROL ( $\approx$  452.608 EUR);

La concluziile acestui raport de expertiză s-a formulat - o singură opinie separată de către experta contabilă Tomşa Dacia -[F : II/ 90 ÷97] cu privire la următoarele aspecte punctuale :

○ ► faptul că deprecierea funcțională a clădirilor institutului ar fi de cel puțin 25 % - și nu 5 % astfel cum a stabilit expertul evaluator datorită faptului că peste 90 % din acestea sunt puse în exploatare în anul 1930 - obiecțiune ce nu poate fi primită

întrucât :

○ ■ la data de 16.07.2003 în clădirile respective își desfășurau activitatea în condiții optime cei aproape 80 de cercetători ai institutului fără ca reprezentanții acesteia să fi invocat în vreun A.D.S. A.S.A.S sau Ministerului Agriculturii faptul că spațiile ar fi improprii activității desfășurate ;

○ ■ întrucât expertul evaluator nu a putut identifica tranzacții imobiliare având ca obiect vânzarea în perioada de referință a unor imobile amplasate în aceeași zonă și având aceeași vechime cu construcțiile SC" I.C.A." SA București a aplicat pentru evaluare , vădit nejustificat în cazul unora din aceste clădiri ce se află și actualmente într-o stare fizică bună - vezi fotografiile depuse de expert la dosarul cauzei -[F : II/ 99-156 metoda costurilor de înlocuire fapt ce a diminuat valoarea rezultată a acestora un nivel inferior - de doar 14.904.614.652 ROL- n.n chiar și față de valoarea ce ar fi rezultat din reevaluarea pe cale administrativă a acestora - de 25.101.189.994 ROL- n.n ;

○ ► faptul că evaluarea nu a avut în vedere grevarea terenurilor și a construcțiilor de sarcini în favoarea SC"Bioprod"SA București și SC"Grivco"SA București - obiecțiune ce nu poate fi primită întrucât :

○ ■ suprafața constituită în favoarea SC"Grivco"SA București s-a făcut ilegal fiind apreciată de către procuror ca un element discriminatoriu de natură să diminueze interesul altor investitori pentru procesul de privatizare al societății ;

○ ■ întrucât pachetul de acțiuni a fost adjudecat printr-un proces de licitație netransparent și discriminatoriu de către SC"Grivco"SA București valoarea de piață a terenurilor și construcțiilor institutului nu a fost în nici un mod afectată de existența sarcinilor - acestea fiind constituite anterior în favoarea exclusivă a firmelor controlate învinuitul Voiculescu Dan . ;

○ ► faptul că din punct de vedere economic data de 16.07.2003 nu ar fi relevantă întrucât toate documentele aferente notei de privatizare au drept suport legislația financiar contabilă aplicabilă datei de 31.12.2002 - obiecțiune ce nu poate fi primită întrucât :

○ ■ raportarea la rezultatele financiare reflectate în bilanțul contabil al societății din data de 31.12.2002 este cerută de dispozițiile art 72 și art 73 lit „c” din HG 577/2002 cu privire exclusivă la analiza condițiilor de evaluare a societății în baza unui raport de evaluare simplificat ;

○ ■ întrucât așa cum am arătat mai sus prin efectuarea reevaluărilor activul net contabil al societății era mai mare decât 1/3 din activul total , reprezentanții A.D.S. ar fi trebuit să facă evaluarea în baza unui raport de evaluare de piață având care reper data de 16.07.2003 - data declanșării procesului de privatizare prin aprobarea notei întocmite de expertul Domnișoru Gheorghe-Marian ;

o ► faptul că la stabilirea valorii de folosință a terenurilor (a) nu s-a avut în vedere grevarea de sarcini a acestora în favoarea SC"Bioproduct"SA București și SC"Grivco"SA București și (b) s-a luat ca referință valoarea redevenței indicate în contractul de suprafață deși aceasta este o tranzacție izolată și nu era limitată la o anumită perioadă - *obiecțiune ce nu poate fi primită întrucât :*

o ■ așa cum arătam mai sus suprafața constituită în favoarea SC"Grivco"SA București a fost apreciată de către procuror ca un element discriminatoriu de natură să diminueze interesul altor investitori pentru procesul de privatizare al societății iar prin adjudicarea pachetului de acțiuni către SC"Grivco"SA București valoarea de piață a folosinței terenurilor și construcțiilor instituitului nu a fost în nici un mod afectată de existența sarcinilor întrucât acestea erau constituite în favoarea exclusivă a firmelor controlate învinuitul Voiculescu Dan ;

o ■ valoarea asumată de SC"Grivco"SA București prin contractul de suprafață este cel puțin la nivelul valorii de piață chiar prin faptul că nu s-a limitat temporal întinderea dreptului de suprafață, fiind illogic să considerăm că reprezentanții acestei societăți au supraevaluat nivelul acesteia în contextul în care, prin toate operațiunile anterioare, aportul I.C.A. la capitalul social al SC"Bioproduct"SA București a fost în permanență subevaluat ;

Bazat pe concluziile acestui raport de expertiză, specialistul D.N.A. Aurelia Nicolae -[F : III/ 5 +169] a finalizat constatare tehnico-științifică numărul 288/2007 -[F : III/ 5 +169] din care a rezultat următoarele :

o ► faptul că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002 nu a reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, astfel :

o ► terenurile în suprafață de 36.676,79 mp au fost subevaluate de 22,2 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994 de doar 1.498.131.000 ROL ( $\approx$  40.451 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 33.263.074.574 ROL ( $\approx$  898.152 EUR) ;

o ► construcțiile în suprafață de 9.983 mp au fost subevaluate de 3,48 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998 de doar 7.209.734.669 ROL ( $\approx$  194.673 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 25.101.189.994 ROL ( $\approx$  677.769 EUR) ;

o ► imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC"Bioproduct"SA București unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de 2,16 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar 12.186.880.000 ROL ( $\approx$  329.063 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 26.395.823.385 ROL ( $\approx$  712.726 EUR) ;

o ► faptul că reprezentanții Agenției Domeniilor Statului , însușindu-și datele neactuale cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmite de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite , au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar 3.045.035.136 ROL (≈ 82.220 EUR) respectiv 2.994 ROL/acțiune (≈ 0.08 EUR/acțiune) în condițiile în care :

o ► prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de 58.674.600.704 ROL - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL - fapt ce ar fi impus , în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață ;

o ► prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor , construcțiilor și titurilor de participare , astfel cum au fost stabilite prin raportul de expertiză mai sus amintit , rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC" I.C.A. Sa București de 200.084.619.897 ROL (≈ 7.900.929 EUR) - respectiv 282.902 ROL/acțiune (≈ 7,4 EUR/acțiune) - de 94,5 ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat ;

o ► raportat la prețul la care SC"Grivco"SA București a adjudecat pachetul de acțiuni de doar 3.878.696.250 ROL (≈ 104.730 EUR) - respectiv de 75,5 ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia - n.n. , bugetul Ministerului Agriculturii a fost prejudiciat cu suma totală de 2.222.222.640.000 ROL (≈ 60.587.345 EUR) respectiv :

o ► prejudiciul efectiv cauzat de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 16.07.2003 și prețul plătit de SC"Grivco"SA București pentru acesta ;

o ► folosul de care a fost lipsit partea civilă în condițiile în care , prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau juridice de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă - n.n. - este de 1.932.432.402.000 ROL (≈ 52.686.417 EUR) - dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (60.587.345 EUR) și , respectiv , valoarea prejudiciului cauzat (7.796.198 EUR) și suma plătită de SC"Grivco"SA București pentru achiziția acestuia (104.730 EUR)

Asupra concluziilor raportului de constatare au ridicat obiecțiuni reprezentanții A.D.S. - [F : III/ 191-196] precum și învinuții **Pop Flavius-Adrian** - [ F : III/219-224] , **Săvulescu Vlad-Nicolae** - [ F : III/248-252] , **Sandu Jean-Cătălin** - [ F : III/263-269] și **Popa Corneliu** - [ F : III/277-282] - obiecți ce pot fi grupate în trei categorii și anume:

o ► faptul că normele legale în vigoare nu obligau la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale având un caracter facultativ - obiecțiuni ce urmează a fi respinse pentru următoarele considerente punctuale :



• ► la data de 16.07.2003 - data întocmirii notei de privatizare - n.n. - normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau limitativ (1) Legea numărul 137/2002 - privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării , (2) Legea numărul 268/2001 - de organizare și funcționare a A.D.S. , (3) HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002 , (4) HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și (5) dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare , respectiv :

○ ■ în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991 , astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998 , în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ) - cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 – 31 decembrie 2002 de 27,89 ori iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - **activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente- n.n.-** și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate , interesul statului român , ca a oricărui proprietar , fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale ;

○ ■ o dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă , în vederea privatizării , majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate ;

• ► aceste ultime dispoziții normative aveau un caracter imperativ și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze , înainte de declanșarea acestui proces , la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale (activ și pasiv) „ în condițiile prevăzute de lege ” - făcând trimitere evidentă , exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în , respectiv : H.G. 500/1994, H.G. 983/1998 și H.G. 403/2000 .

• ► dispozițiile facultative cuprinse în unele normele cadru din domeniul reevaluărilor administrative (ex: H.G. 403/2000 ) vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul operațiunilor de privatizare și care , din diverse considerente (fiscal , economic) puteau proceda , sau nu , la efectuarea acestor reevaluări patrimoniale - ele ne-având aplicabilitate în cazul societăților comerciale ce urmau să fie privatizate datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus (art 7 din H.G. numărul 834/1991 și , respectiv , art 143 din HG 577/2002) ;

• ► cu referire strictă la dispozițiile HG 403/2000 invocate de învinuit și care era în vigoare la momentul evaluării de către acesta a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC "I.C.A." SA București, se impune să observăm că, deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare pentru considerentele dezvoltate în alineatul precedent, prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001 a fost de 125,8% ele obligau în conformitate cu prevederile art 1 alin 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absență declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990, terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998;

• ► metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora;

• ► ca și în cazul dispozițiilor art 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art 143 din HG 577/2002 la „*reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare*” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - *în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică - n.n.* - și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta - dispozițiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu;

• ► în ceea ce privește incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S. .

○ ► faptul că erau întrunite condițiile pentru evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat - obiecțiuni ce urmează a fi respinse pentru următoarele considerente punctuale:

• ► din punct de vedere normativ , la data de 16.07.2003 condițiile ce trebuiau îndeplinite pentru ca evaluarea pachetului de acțiuni al societății să fie realizată în baza unui raport de evaluare simplificat , luând ca reper doar valorile patrimoniale de activ și pasiv reevaluate administrativ , erau reglementate de dispozițiile 73 lit „c” din HG 577/2002 coroborate cu dispozițiile art 72 al 1 și 74 din același act normativ , respectiv ca activul net contabil din bilanțul anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale să fie mai mic decât o treime din activul total al acesteia , în ipoteza neîntinerii acestei condiții instituția publică implicată urmând a dispune pentru determinarea prețului de ofertă , în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 , întocmirea unui raport de evaluare de către un evaluator autorizat, agreat de către aceasta în baza unei preselecții, persoană fizică sau juridică, română ori străină, angajat prin contract care se încheie cu societatea comercială sau cu instituția publică implicată .

• ► pe de altă parte , întrucât așa cum arătam mai sus în vederea privatizării reprezentanții societății trebuiau să procedeze obligatoriu la reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 și să majoreze capitalul social în conformitate cu dispozițiile art 143 din HG 577/2002 , datele în raport de care trebuiau analizată de către învinuit incidența dispozițiilor art 73 din HG 577/2002 ar fi fost următoarele :

○ → întrucât în cazul imobilizărilor financiare pentru efectuarea reevaluării dispozițiile normative nu indicau o dată limită s-a apreciat că aceasta ar fi data întocmirii ultimei bilanțe de verificare : 30.04.2003 astfel încât valoarea reactualizată a titlurilor de participare de 27.230.989.698 ROL - față de doar 11.002.690.000 ROL astfel cum era înregistrată în evidențele contabile ale societății la data de 31.12.2002 - n.n. - nu se puteau lua în calcul la analiza condițiilor de întocmire a raportului de evaluare simplificat ci doar la stabilirea valorii pachetului de acțiuni însă :

○ ■ din reevaluarea celor 17(șaptesprezece) clădiri și drumuri de incintă deținute de societate ar fi rezultat , după deducerea amortizărilor o valoare de 25.101.189.949 ROL ;

○ ■ din reevaluarea suprafeței de 36.676,79 mp teren deținute de societate la sediul social ar fi rezultat o valoare actualizată a acesteia de 33.263.074.574 ROL ;

○ ■ din reevaluarea mijloacelor fize deținute de societate ar fi rezultat o valoare actualizată a acestora de 5.729.234.288 ROL ;

○ → rezultând , pentru data de referință 31.12.2002 , un activ net contabil în sumă de 58.674.600.704 ROL - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL - fapt ce ar fi impus , în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață ;

○ ► faptul că raportul de constatare fiind realizat de un angajat al D.N.A. nu are valoare de probă fiind făcut cu încălcarea dispozițiilor art 112 cpp - obiecțiuni ce urmează a fi respinse pentru următoarele considerente punctuale:

○ ► constatările tehnico-științifice realizate din dispozițiile scrise ale procurorului sunt , potrivit art 11 al 3 din OUG 43/2002 mijloace de probă -

asupra constituționalității acestei dispoziții pronunțându-se Curtea Constituțională prin decizia numărul 524/27.06.2006;

o ► necesitatea cuantificării prejudiciului și a lămuririi urgente a împrejurărilor ce au concurat la producerea acestuia decurg din însăși cerințele de celeritate a procesului penal astfel încât nu ne aflăm în situația vreunei încălcări a dispozițiilor legale care ar putea aduce învinuiților vreo vătămare ce nu ar putea fi înlăturată decât prin înlăturarea acestei probe ;

o ► raportul de constatare și suplimentul la acest raport au fost comunicate învinuiților iar aceștia au avut posibilitatea de a formula obiecțiuni cu privire la conținutul și concluziile acestora ;

\*

### (B) Cu referire la situația juridică a lucrării :

o ◉ La declanșarea cercetărilor efectuate în prezenta cauză au stat inițial pe de o parte referatul numărul **161/VIII/1/2007** [F : III / 1,2] al Serviciului de Investigații al D.N.A. , iar pe de altă parte denunțul numitului **Popa Vasile** [F : I / 10] - însușit în totalitate de acesta cu ocazia audierii sale la către procuror data de 11.06.2007 fiind astfel întrunite în speță cerințele legale instituite de dispozițiile art 221 cpp de sesizare a organului de urmărire penală . Observația se impune întrucât nu s-a cunoscut în faza inițială faptul că o cauză penală cu același obiect , având la bază Nota Corpului de Control al Ministrului Agriculturii , Pădurilor și Dezvoltării Rurale numărul **40.166/20.08.2004** [F : I/39] , a fost soluționată de către secția a II-a a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin rezoluția numărul **646/P/2004** din 10.06.2005- [ F : I / 97-103] prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 248 cpen - soluție nelegală a cărei infirmare a fost solicitată - [ F : I / 105] și obținută procedural prin ordonanța procurorului șef secție **Marius Iacob** numărul **13.115/3901/23.08.2007**- [ F : I / 108-112] prin care cauza a fost declinată în favoarea D.N.A. pentru a fi conexată la dosarul 84/P/2007 ;

o ◉ Elementul material al laturii obiective a infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit „a” din Lg 78/2000r constă în fapta subiectului activ de a stabili o valoare diminuată față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar - noțiunea de „stabilire” având accepțiunea<sup>33</sup> de decizie finală cu privire la valoarea bunului în cauză . În raport de aceste

<sup>33</sup> Horia Diaconescu - „Infracțiunile de corupție și cele asimilate sau în legătură cu acestea” , Editura All Beck , p. 165

elemente , întrucât în speță hotărârea finală cu privire la : ► modalitatea de evaluare a pachetului de acțiuni și ► prețul de pornire a licitației a aparținut, potrivit R.O.F Consiliului de Adiminstrație al **A.D.S.** întrunit în ședința din 16.07.2003 - calitatea de subiect activ al acestei infracțiuni revine exclusiv membrilor C.A. - ceilalți reprezentanți ai **A.D.S.** din conducerea executivă precum și reprezentanții societății ce au facilitat în diverse forme procesul de subevaluare , urmând a răspunde penal sub forma complicității la această infracțiune ;

○ ◉ Întrucât infracțiunea prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 10 lit „a” din Lg 78/2000r este din punct de vedere a laturii obiective o formă a infracțiunii de abuz în serviciu , s-a apreciat că ► inițierea procesului de privatizare a SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București în lipsa unui mandat special din partea Ministerului Agriculturii , ► reluarea ilegală a procedurii de licitație urmare a încălcării dispozițiilor exprese ale art 10 din Lg 268/2001 și , respectiv , ► stabilirea cu intenție a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză , prin prisma scopului unic urmărit , intră în conținutul laturii obiective ale acestei infracțiuni ;

○ ◉ Întrucât învinuitul **Aposteanu Constantin - Marius** - [ F : VI/69+88] nu a semnat Nota privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de **A.D.S. la SC”I.C.A.SA” București** numărul **48.061/16.07.2003** -[F:VII/ 87-99] și nici nu a avut vreo altă implicare în activitatea infracțională ce face obiectul prezentei cauze , în conformitate cu dispozițiile art 249 cpp , art 11 pct 1 lit « b » cpp , art 10 lit « c » cpp urmează a se dispune scoaterea de sub urmărirea penală a acestuia sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit « a » cpen- pe considerentul că fapta a fost săvârșită de altcineva ;

○ ◉ De asemenea , întrucât la întocmirea raportului de evaluare a folosinței suprafeței suplimentare de 3.880,79 mp rezultate din măsurătorile cadastrale realizate de **SC”Topcad”SRL București** , efectuat de învinuitul **Vereanu Valeriu** - [F: X/195-205] la solicitarea reprezentanților **SC”Bioprod”SA București** acesta nu a cunoscut faptul că rezultatele activității sale urmează a fi folosite de reprezentanții **SC”I.C.A.”SA București** la evaluarea în vederea privatizării , a titlurilor de participare

deținute la societatea în cauză , subevaluarea vădită de către învinuit a respectivului drept de folosință nu cade sub incidența legii penale context în care , în conformitate cu dispozițiile art 249 cpp , art 11 pct 1 lit « b » cpp , art 10 lit »b « cpp urmează a se dispune scoaterea de sub urmărirea penală a acestuia sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit « a » cpen

○ ● Întrucât , potrivit atribuțiilor stabilite prin fișa postului , în calitate sa de director al Direcției Economice a **A.D.S.** învinuita **Petrescu Maria** - [ F : IV/127+130] și-a asumat prin semnarea Notei numărul **48061/16.07.2003** - [ F : VII/ 87-99] privind propunerea de vânzare a acțiunilor **SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București** exclusiv conținutul acesteia din punctul de vedere al obligațiilor post-privatizare și al încasării garanțiilor de participare și a contravalorii pachetului de acțiuni , în conformitate cu dispozițiile art 249 cpp , art 11 pct 1 lit « b » cpp , art 10 lit »d « cpp urmează a se dispune scoaterea de sub urmărirea penală a acesteia sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen pe considerentul neîntrunirii în speță , sub aspectul laturii subiective , a elementelor constitutive ale acestei infracțiuni ;

○ ● Deoarece a semnat tabelul cu specimenele de semnătură ale reprezentanților societății - [ F : VII/110] și declarația de conformitate a autenticității datelor din dosarul de privatizare al **SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București** - [ F : VII/109] indusă în eroare cu privire la realitatea și actualitatea acestora către învinuitul **Petre Alexandru** - [ F : VI/ 56+87] , prin prisma relațiilor de subordonare dintre cei doi , în conformitate cu dispozițiile art 249 cpp , art 11 pct 1 lit « b » cpp , art 10 lit »e « cpp raportat la art 51 cpen , urmează a se dispune scoaterea de sub urmărirea penală a învinuitei **Safta Mihaela** - [ F : VI/ 185+225] sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen pe considerentul că a acționat în condițiile erorii de fapt

○ ● Întrucât a semnat neprocedural tabelul cu specimenele de semnătură ale reprezentanților societății - [ F : VII/110] și declarația de conformitate a autenticității datelor din dosarul de privatizare al **SC”Institutul de Cercetări**

**Alimentare”SA București** - [ F : VII/109] fără a avea responsabilități pe linia majorării capitalului social sau a reevaluării patrimoniului societății în vederea privatizării , în conformitate cu dispozițiile art 249 cpp , art 11 pct 1 lit « b » cpp , art 10 lit »d » cpp , urmează a se dispune scoaterea de sub urmărirea penală a învinuitului **Funieru Nicolae- Dan** - [ F : VI/ 330+356] sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen pe considerentul că nu sunt întrunite în speță , sub aspectul laturii obiective , elementele constitutive ale acestei infracțiuni ;

○ **■** Raportat la lipsa ei de pregătire în domeniu și la faptul că nu a avut reprezentarea modului în care vor fi folosite tabelul cu speciemenele de semnătură ale reprezentanților societății - [ F : VII/110] și declarația de conformitate a autenticității datelor din dosarul de privatizare al **SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București** - [ F : VII/109] - documente pe care le-a semnat în calitate de membru al Consiliului de Administrație al societății , urmează a fi dispusă , în conformitate cu dispozițiile art 249 cpp , art 11 pct 1 lit « b » cpp , art 10 lit »e » cpp raportat la art 51 cpen , urmează a se dispune scoaterea de sub urmărirea penală a învinuitei **Spulber Eugenia-Paula** - [ F : VI/ 376+401] sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen pe considerentul că a acționat în condițiile erorii de fapt ;

○ **■** Întrucât au aprobat în ședința Consiliului de Administrație al **A.D.S.** din data de **16.07.2003** Nota numărul **48061/16.07.2003** - [ F : VII/ 87-99] privind propunerea de vânzare a acțiunilor **SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București** induși fiind în eroare de mențiunile eliptice sau nereale cuprinse în aceasta și de faptul avizării ei favorabile de către principalele direcții de specialitate ale agenției , în conformitate cu dispozițiile art 249 cpp , art 11 pct 1 lit « b » cpp , art 10 lit »e » cpp raportat la art 51 cpen , urmează a se dispune scoaterea de sub urmărirea penală a învinuiților **Arsenescu Ion** - [ F : VI/ 89+124] , **Ciobanu Florin** - [ F : VI/ 146+181] , **Cilea Ion** - [ F : VI/ 182+209] , **Creineanu Gheorghe** - [ F : VI/ 210+228] , **Ștefan Nicolae** - [ F : VI/ 402+431] , **Vișan Bogdan-Daniel** - [ F : VI/ 451+485] și **Dobre (fostă Anghelcovici) Ecaterina**- [ F : VI/ 229+267] sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen pe considerentul că a acționat în condițiile erorii de fapt

○ **☐** Întrucât prin adresa numărul **1837/25.09.2007** -[F:I/25,26] , Consiliului Concurenței a comunicat că nu înțelege să formuleze plângere în cauză , în conformitate cu dispozițiile art 243 cpp , art 11 pct 1 lit « c » cpp , art 10 lit »f » cpp urmează a se dispune încetarea urmării penale împotriva învinuiților **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : V/399 +530] și **Pantiș Sorin** { F : VII/ 1+55] sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 60 al 1 din Lg 21/1996 ;

○ **☐** Raportat la soluțiile de scoatere de sub urmărirea penală a învinuiților **Dobre Ecaterina , Vereanu Valeriu și Funieru Dan-Nicolae** , în conformitate cu dispozițiile art 249 al 2 cpp cu trimitere la art 245 al 1 lit „c” cpp se va dispune ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse în legătură cu imobilele aflate în proprietatea acestora din (1) București , strada Turda nr 131 , bl 10A3 , sc A , et 3 , ap 10 , sector 1 - aflat în proprietatea învinuitei *Dobre Ecaterina -n.n.* , (2) București , strada Pădurea Craiului nr 1 , bl B2 , sc 1 , ap 5 , sector 3 - aflat în proprietatea învinuitului *Vereanu Valeriu -n.n.* , și , respectiv (3) București , sector 6 , strada George Calboreanu nr 3 , bl 119 , sc B , et 7 , ap 89 - aflat în proprietatea învinuitului *Funieru Dan Nicolae -n.n.*

○ **☐** În conformitate cu dispozițiile art 348 cpp instanța urmează a dispune :

▪ **■** anularea parțială a Notei privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de **A.D.S. la SC”I.C.A.SA” București** numărul **48.061/16.07.2003** - [F:VII/ 87-99] cu referire punctuală la mențiunea nereală cuprinsă în capitolul 2 referitoare la publicarea anunțului de intenție de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002

▪ **■** anularea celor două exemplare ale procesului verbal de predare/primire -[F:X/3 și 34] întocmit în fals la data de 30.03.2004 de învinuiții **Mencinicopschi Gheorghe** - în calitate de *director general al SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București* - și **Pantiș Sorin** - în calitate de *director general executiv al SC”GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)” SA București* - **J40/3766/1991** ;

○ **☐** Pentru a face aplicarea dispozițiilor art 86 al 2 din Lg 188/99 privind Statutul funcționarilor publici cu trimitere la art 54 lit « h » din același act normativ



vor fi informate în legătură cu aspectul sesizării instanței prin rechizitoriu ..., pentru decide suspendarea din funcție a celor vizați :

- ■ Guvernul României - în legătură cu activitatea infracțională reținută în sarcina învinutului Săvulescu Vlad-Nicolae ( CNP : 1600613400143) - ce îndeplinește în baza deciziei numărul 161/14.09.2006 a Primului Ministru al României funcția de consilier de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice în cadrul în cadrul Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor ;

- ■ Conducerea Autorității Pentru Valorificarea Activelor Statului - în legătură cu activitatea infracțională reținută în sarcina învinuților Sandu Jean-Cătălin ( CNP : 1710711451515) și Pop Flavius-Adrian ( CNP : 1740725440015) - ce îndeplinesc actualmente funcțiile de directori generali în cadrul A.V.A.S. ;

- ■ Conducerea Agenției Domeniilor Statului - în legătură cu activitatea infracțională reținută în sarcina învinutului Domnișoru Gheorghe – Marian ( CNP : 1570327400510) - ce îndeplinește actualmente funcția de expert în cadrul Direcției Privatizare-Concesionare a A.D.S.

○ ■ Întrucât prin adresa numărul **A808/13.03.2008** - [F:VI/29-30] președintele în funcție a Partidului Conservator - **Daniela Popa** - a comunicat date reale cu privire la :

- ■ calitatea de membru al formațiunii politice a învinutului **Pantiș Sorin** [ F : VI/ 1+55] în condițiile în care pe site-ul oficial al P.C. din data de 17.09.2007 [ F : VI/436] acesta era menționat ca membru al Biroului Permanent la propunerea președintelui partidului ;

- ■ faptul că învinutul **Mencinicopschi Gheorghe** - [ F : VI/399 +530] nu a îndeplinit funcții în conducerea P.C. în condițiile în care pe site-ul oficial al P.C. din data de 17.09.2007 - [ F : VI/436] acesta era menționat ca membru al Biroului Permanent la propunerea președintelui partidului ;

- ■ faptul că învinutul Sandu Jean-Cătălin - [ F : VI/ 226+305] este membru al formațiunii din anul 2005 și nu a îndeplinit nici o funcție în cadrul partidului în condițiile în care : ► din declarația de interese a învinutului din data de 17.09.2005 - [ F : VI/ 281] rezultă faptul că acesta deținea funcția de secretar executiv al formațiunii și ► din declarațiile proprii rezultă că a intrat în această formațiune politică în anul 2003 și a fost numit vicepreședinte al A.V.A.S. la propunerea Biroului Permanent al P.C. prin decizia Primului Ministru 429/14.09.2004 - [ F : VI/ 271]

- ► cauza urmează a fi disjunsă sub acest aspect și înregistrată sub un nou număr penal în vederea efectuării de cercetări față de numita **Daniela Popa** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de dispozițiile

art 290 cpen și art 17 lit „a” din Lg 78/2000 cu referire la art 10 lit „a” și , respectiv , art 13 din Lg 78/2000 ;

○ ● Întrucât din declarațiile învinuitului **Domnișoru Gheorghe - Marian** - [ F : V/ 268+312] rezultă faptul că Agenția Domeniilor Statului a efectuat evaluarea mai multor societăți comerciale din portofoliu în baza unor rapoarte de evaluare simplificate fără a ca reprezentanții legali ai acestora să fi efectuat reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 ,

• ► cauza urmează a fi disjunsă sub acest aspect și înregistrată sub un nou număr penal în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii de către reprezentanții A.D.S. și cei ai societăților comerciale vizate de susținerile învinuitului sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit „a” din Lg 78/2000

○ ● Împotriva învinuiților **Voiculescu Dan , Popa Corneliu, Sandu Jean-Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe ,Pantiș Sorin , Săvulescu Vlad-Nicolae ,Domnișoru Gheorghe - Marian , Sin Gheorghe , Baciu Constantin , Petre Alexandru ,Marinescu Grigore , Pop Flavius-Adrian și Ene Vica (fostă Udrea)** urmează a fi pusă în mișcare acțiunea penală prin rechizitoriu ;

*Pentru considerentele dezvoltate mai sus , în conformitate cu dispozițiile art 262 pct 1 lit “ a” cpp , art 249 cpp , art 243 cpp , art 11 pct 1 lit « b și c» cpp , art 10 lit »b,c,d,e,f» cpp , art 51 cpen , art 38 cpp , art 249 al 2 cpp cu trimitere la art 245 al 1 lit „c” cpp ,*

**D I S P U N :**

**(1) Punerea în mișcare a acțiunii penale**

și

**(2) Trimiterea în judecată a inculpaților :**

• ● **Voiculescu Dan (1)** - fiul lui Dumitru și Rada , născut la data de 25.09.46 în București , sector 4 , cu domiciliu în București , strada Șoseaua Dimitrievici Pavel Kiseleff nr 22 , et 2 , ap 6 , sector 1 , CNP : 1460925400248 - pentru săvârșirea infracțiunilor de :

▪ folosirea de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid , a influenței și autorității date de această calitate în scopul de a obține , pentru sine sau pentru altul , bani , bunuri , sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 13 din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen

⌚ constând în aceea de a-și fi folosit , în perioada 31.05.2002-24.11.2003 , la diferite intervale de timp dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale , influența dată de calitatea sa de președinte al Partidului Umanist Român (P.U.R.) asupra învinuiților Mencinicopschi Gheorghe - membru P.U.R. din anul 1991 , director general și membru al A.G.A. și ulterior al C.A. la I.C.A. SA București - n.n. , Sandu Jean-Cătălin - administrator al SC"Benefica"SA București (firmă din grupul GRIVCO la care soția sa Sandu Mariana îndeplinea la acea dată funcția de șef al departamentului juridic) în perioada 01.01.2002 - 28.01.2005 , director al Direcției Juridice din cadrul ADS în perioada octombrie 2001-mai 2005 , membru AGA (unic) al ICA SA București în perioada , noiembrie 2003 , secretar executiv al Partidului Conservator (fost P.U.R) și vicepreședinte al A.V.A.S. din partea acestei formațiuni politice începând cu data de 14.09.2005 - n.n. și Pantiș Sorin - membru P.U.R. și director general executiv al Grivco SA București - n.n. în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S de către SC"Grivco"SA București -n.n. - la un preț mult inferior față de valoarea comercială reală și în condiții discriminatorii , netransparente și prin subevaluarea cu intenție a activelor și a titlurilor de participare deținute de societate- n.n. - a pachetului de acțiuni deținut de Agenția Domeniului Statului la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București

▪ **spălare de bani - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 17 lit "e" din Lg 78/2000m cu trimitere la art 23 lit "c" din Lg 656/2002m și referire la art 10 lit"a' din Lg 78/2000 , cu aplicarea art 41 al 2 cpen**

⌚ constând în aceea de a fi dobândit în nume propriu , în perioada 24.05.2004-14.02.2005 , în realizarea aceleiași rezoluții infracționale , prin două operațiuni succesive de majorare a capitalului social al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București și o operațiune de cesiune de acțiuni , inițial 70,30213 % iar în final 92,40955 % din acțiunile acestui emitent , cunoscând că acestea au fost obținute de SC"Grivco"SA București prin săvârșirea de către reprezentanții legali ai acestei societăți , ai A.D.S. și ai societății comerciale vizate , în condițiile descrise mai sus , a infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit"a' din Lg 78/2000

□ ambele cu aplicarea art 33 lit »a« cpen

• ⌚ **Popa Corneliu (2) - fiul lui Corneliu și Mariei , născut la data de 21.07.1967 în localitatea Turda , județul Cluj , cu domiciliul în Timișoara , strada Mircea cel Bătrîn nr 120 B , CNP : 1670721126197 - pentru săvârșirea infracțiunii de :**

▪ **stabilirea , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit « a » cpen**

constând în aceea de a fi aprobat , în realizarea aceleiași rezoluți infracționale , în calitatea sa de președinte al Consiliului de Administrație al Agenției Domeniilor Statului , (a) declanșarea în ședința din data de 16.07.2003 fără mandat din partea statului român a procesului de privatizare al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București , stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de 94,5 ori mai mică față de valoarea comercială reală a acestuia - de doar 3.045.035.136 ROL ( $\approx$  82.220 EUR) deși valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni era de 292.610.883.860 ( $\approx$  7.900.929 EUR)- n.n. , iar ulterior (b) prin însușirea notei numărul 2805/07.11.2003 continuarea procedurii de privatizare ilegal începute în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a acestuia de către SC"Grivco"SA București cu doar 3.878.696.250 ROL ( $\approx$  104.730 EUR) - un preț de 75,5 ori mai mic decât valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni - n.n. , în condiții discriminatorii și netransparente - modalitate prin care s-a cauzat bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL ( $\approx$  7.796.198 EUR)

• Sandu Jean-Cătălin (3) - fiul lui Octavian și Stelei , născut la data de 11.07.1971 în București , sector 2 , cu domiciliul în București , Splaiul Unirii nr 37 , bl M 10 , sc 2 , et 3 , ap 45 , sector 3 , CNP : 1710711451515 - pentru săvârșirea infracțiunii de :

complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit « a » cpen

constând în aceea că , împreună cu alte persoane și în realizarea aceleiași rezoluți infracționale , în calitatea sa de membru al A.G.A a SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București (I.C.A) - R : 14702714 și , respectiv director al Direcției Juridice a Agenției Domeniilor Statului , (1) prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale, (2) confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare , (3) declanșarea ilegală a procesului de privatizare prin avizarea notei numărul 48061/16.07.2003 și ulterior , prin întocmirea notei numărul 2805/07.11.2003 (4) continuarea procedurii de privatizare ilegal începute - în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. de către SC"Grivco"SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii , netransparente și prin subevaluarea cu intenție , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL ( $\approx$  7.796.198 EUR)

• **Mencinicopschi Gheorghe (4) - fiul lui Ion și Ana , născut la data de 01.05.1949 în localitatea Domnești , județul Argeș , cu domiciliul în localitatea Otopeni , strada 23 August nr 111A , județul Ilfov , CNP : 1490501400377 - pentru săvârșirea infracțiunilor de :**

**▪ complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit « a » cpen**

⌚ constând în aceea de a fi facilitat , împreună cu alte persoane și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale , în calitate sa de director general și președinte al CA al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București (I.C.A) și respectiv , participant în nume propriu , cu ofertă trucată , la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S. , prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare , bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil , adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC"Grivco"SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii , netransparente și prin subevaluarea cu intenție , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)

**▪ abuz în serviciu contra intereselor publice - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 248 cpen cu aplicarea art 75 lit « a » cpen**

⌚ constând în aceea că , împreună cu alte două persoane , în calitate de membru al Adunării Generale a Acționarilor la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București , a aprobat ilegal în ședința din data de 17.02.2003 , fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării , constituirea unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp din terenul societății , în favoarea SC"Grivco"SA București cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 ROL ( 17.260 USD ) ;

**▪ fals în înscrisuri sub semnătură privată - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 290 cpen**

⌚ constând în aceea de a fi întocmit în fals , împreună cu altul , în calitate de de director general al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA

București , un proces verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul că la data de 30.03.2004 societatea în cauză a primit de la reprezentanții SC"GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA București un cromatograf gaz/lichide și un spectrometru cu absorbție atomică în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 și , respectiv , 06.05.2004 iar predarea lor către SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București a avut loc abia la data de 23.06.2006 precum și de a folosi acest înscris la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București pentru înscrierea , în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat , a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA București prin aportul în natură a acționarului majoritar Grivco SA București

□ toate cu aplicarea art 33 lit »a« cpen

• ⌚ **Pantiș Sorin (5) - fiul lui Alexandru și Floare , născut la data de 15.11.60 în Reșița , județul Caraș Severin , cu domiciliul în București , sector 2 , strada Austrului nr 50 , CNP : 1601115400272 - pentru săvârșirea infracțiunilor de :**

▪ **complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen**

⌚ constând în aceea de a fi facilitat , împreună cu alte persoane , în calitate sa de director general executiv al SC"Grivco"SA București și respectiv , participant în contul acestei societăți , cu ofertă trucată , la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S. , adjudecarea de către această societate a pachetului de acțiuni al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București (I.C.A) un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii , netransparente și prin subevaluarea cu intenție , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)

▪ **fals în înscrisuri sub semnătură privată - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 290 cpen**

⌚ constând în aceea de a fi întocmit în fals , împreună cu altul , în calitate de director general executiv al SC"GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA București , un proces verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul că la data de 30.03.2004 societatea în cauză a predat către I.C.A. SA

București un cromatograf gaz/lichide și un spectrometru cu absorbție atomică în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 și , respectiv , 06.05.2004 iar predarea lor către SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București a avut loc abia la data de 23.06.2006 precum și de a folosi acest înscris la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București pentru înscrierea , în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat , a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA București prin aportul în natură a acționarului majoritar Grivco SA București

□ ambele cu aplicarea art 33 lit »a» cpen

• ⌚ **Săvulescu Vlad-Nicolae (6) - fiul lui Grigore și al Emiliei,** născut la data de 13.06.1960 în București, sectorul 5, domiciliat în București , strada Șoseaua București-Ploiești nr 153 F ,sector 1 , CNP : 1600613400143 - pentru săvârșirea infracțiunilor de :

▪ **complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen**

⌚ constând în aceea de a fi acționat , împreună cu alte persoane , în calitate sa de director al Direcției Privatizare-Concesionare a Agenției Domeniilor Statului declanșarea ilegală , prin avizarea notei numărul 48061/16.07.2003 a procesului de privatizare al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București în ședința din data de 16.07.2003 , în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC"Grivco"SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii , netransparente și prin subevaluarea cu intenție , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)

▪ **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 25 cpen raportat la art 17 lit „c” din Lg 78/2000 cu referire la art 289 cpen**

⌚ constând în aceea de a-l fi determinat pe învinuitul Domnișoru Gheorghe Marian să menționeze în fals , în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m descrisă mai sus , în calitate de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului și în

exercitarea atribuțiilor de serviciu , în capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenția de vânzare al Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București , faptul publicării anunțului - referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002

17 lit „c” **uz de fals - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art din Lg 78/2000 cu referire la art 291 cpen**

⌚ constând în aceea de a fi depus spre aprobare în sesiunea din data de 16.07.2003 a Consiliului de Administrație al Agenției Domeniilor Statului , în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m descrisă mai sus , Nota numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București în care s-a menționat în fals faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002

□ toate cu aplicarea art 33 lit »a» cpen

• ⌚ **Domnișoru Gheorghe - Marian (7) - fiul lui Ion și Anica, născut la data de 27.03.1957 în localitatea Odobești, județul Vrancea, domiciliat în București, strada Aleea Dealul Măcinului nr 1B, bl 451, sc 3, ap 94, sector 6, CNP : 1570327400510 - pentru săvârșirea infracțiunilor de :**

• **complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen**

⌚ constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitate sa de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului declanșarea ilegală , prin întocmirea notei numărul 48061/16.07.2003 , a procesului de privatizare al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București în sesiunea din data de 16.07.2003 în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC"Grivco"SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii , netransparente și prin subevaluarea cu intenție , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)



**▪ fals intelectual - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 17 lit „c” din Lg 78/2000 cu referire la art 289 cpen**

⌚ constând în aceea de a fi menționat în fals , în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m descrisă mai sus , în calitatea sa de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului și în exercitarea atribuțiilor de serviciu , în capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenția de vânzare al Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București , faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002

**▪ uz de fals - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 17 lit „c” din Lg 78/2000 cu referire la art 291 cpen**

⌚ constând în aceea de a fi depus spre aprobare în sesiunea din data de 16.07.2003 a Consiliului de Administrație al Agenției Domeniilor Statului , în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m descrisă mai sus , Nota numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București în care s-a menționat în fals faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002

□ toate cu aplicarea art 33 lit »a» cpen

• ⌚ **Sin Gheorghe (B) - fiul lui Dumitru și Tudora născut la 11.06.1942 în localitatea Piatra , județul Teleorman , cu domiciliul în București , strada Elev Ștefănescu Ștefan nr 3 , bl 444 , sc A , et 2 , ap 9 , sector 2 , CNP : 1420611400168**  
- pentru săvârșirea infracțiunilor de :

**▪ complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen**

⌚ constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea sa membru al Adunării Generale a Acționarilor SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București adjudecarea de către SC”Grivco”SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză , la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii , netransparente - și prin subevaluarea cu intenție - având în acest sens concursul său nemijlocit urmare subevaluării cu suma de 15.062.109.698 ROL a titlurilor de participare deținute de ICA SA București la Bioprod SA București cu ocazia operațiunii de majorare de

capital aprobată în ședința din data de 06.03.2003 - n.n. - , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR

**▪ abuz în serviciu contra intereselor publice - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 248 cpen cu aplicarea art 75 lit « a » cpen**

⌚ constând în aceea că , împreună cu alte două persoane , în calitate de membru al Adunării Generale a Acționarilor la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București , a aprobat ilegal în ședința din data de 17.02.2003 , fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării , constituirea unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp din terenul societății , în favoarea SC"Grivco"SA București cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 ROL ( 17.260 USD ) ;

□ *ambele cu aplicarea art 33 lit »a» cpen*

• ⌚ **Baciu Constantin (9) - fiul lui Asanache și Ioana , născut la data de 13.12.1945 în localitatea Nazîru , județul Brăila , cu domiciliul în București , bld Unirii nr 13 , bl 2C , et 1 , ap 28 , sector 5 , CNP : 1451213400455 - pentru săvârșirea infracțiunilor de :**

**▪ complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen**

⌚ constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea sa membru al Adunării Generale a Acționarilor SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București adjudecarea de către SC"Grivco"SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză , la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii , netransparente - și prin subevaluarea cu intenție - având în acest sens concursul său nemijlocit urmare subevaluării cu suma de 15.062.109.698 ROL a titlurilor de participare deținute de ICA SA București la Bioprod SA București cu ocazia operațiunii de majorare de capital aprobată în ședința din data de 06.03.2003 - n.n. - , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR

**abuz în serviciu contra intereselor publice - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 248 cpen cu aplicarea art 75 lit « a » cpen**

⌚ constând în aceea că , împreună cu alte două persoane , în calitate de membru al Adunării Generale a Acționarilor la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București , a aprobat ilegal în ședința din data de 17.02.2003 , fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării , constituirea unui drept de superficie asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp din terenul societății , în favoarea SC"Grivco"SA București cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 ROL ( 17.260 USD ) ;

□ *ambele cu aplicarea art 33 lit »a« cpen*

• ⌚ **Petre Alexandru (10) - fiul lui Neagu și Tudora , născut la data de 10.12.1931 în localitatea Drăgănești , județul Olt , cu domiciliul în București , strada Dr. N. Vicol nr 3 , ap 1 , sector 5 , CNP : 1311210400255 - pentru săvârșirea infracțiunii de :**

**complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen**

⌚ constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea sa de cenzor al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București , prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare , bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil , adjudecarea de către SC"Grivco"SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză , la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii , netransparente - și prin subevaluarea cu intenție , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL ( ≈ 7.796.198 EUR)

• ⌚ **Marinescu Grigore (11) - fiul lui Constantin și Anghelina , născut la data de 30.01.1934 în localitatea Stolnici , județul Argeș , cu domiciliul în București , strada Șoseaua Iancului nr 5 , sc B , ap 62 , sector 2 , CNP : 1340130400192 - pentru săvârșirea infracțiunii de :**

**complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și**

*pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen*

⌚ constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitate sa de cenzor al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București , prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare , bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil , adjudecarea de către SC"Grivco"SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză , la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii , netransparente - și prin subevaluarea cu intenție , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL ( $\approx$  7.796.198 EUR)

• ⌚ **Pop Flavius-Adrian (12) - fiul lui Octavian-Mircea și Fânica** , născut la data de 15.07.1977 în localitatea București , sector 8 , cu domiciliul în București , strada Șoseaua Colentina nr 4 , bl 3 , sc A , et 9 , ap 38 , sector 2 , f.f.l. în București , strada General Alexandru Moruzzi nr 4 , lb B1 , sc 3 , et 6 , ap 83 , sector 3 , CNP : 1770715173210 - pentru săvârșirea infracțiunii de :

▪ **complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen**

⌚ constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitate sa membru al Consiliului de Administrație al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București , prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare , bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil , adjudecarea de către SC"Grivco"SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză , la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii , netransparente - și prin subevaluarea cu intenție , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL ( $\approx$  7.796.198 EUR)

• ⌚ **Ene Vica (fostă Udrea) (13) - fiica lui Mircea și Marghioala** , născut la data de 01.10.1955 în localitatea Răcătău , comuna Horgești , județul Bacău , cu domiciliul în București , strada Drumul Găzarului nr 42 , bl A3 , sc 12 , ap 141 , sector 4 , CNP : 2551001400631 - pentru săvârșirea infracțiunii de :

▪ **complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă**

în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen

constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa de cenzor al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "Grivco" SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)

### **(III) Scoaterea de sub urmarirea penala a învinuiților :**

• **Safta Mihaela (fostă Chirca) și Spulber Eugenia-Paula (fostă Grigorescu)** - sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen :

▪ pe considerentul ca au acționat în condițiile erorii de fapt

• **Petrescu Maria** - sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen :

▪ pe considerentul ca nu sunt întrunite în speță, sub aspectul laturii subiective, elementele constitutive ale acestei infracțiuni

• **Funieru Nicolae-Dan** - sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen :

▪ pe considerentul ca nu sunt întrunite în speță, sub aspectul laturii obiective, elementele constitutive ale acestei infracțiuni

• **Aposteanu Constantin-Marius** - sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen :

▪ pe considerentul ca fapta a fost savârșită de altcineva

• **Vereanu Valeriu** - sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen :

▪ pe considerentul ca fapta nu este prevăzută de legea penală

• **Arsenescu Ion , Ciobanu Florin , Cilea Ion , Creineanu Gheorghe , Ștefan Nicolae , Vișan Bogdan-Daniel și Dobre (fostă Anghelcovici) Ecaterina** - sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen

▪ *pe considerentul ca au acționat în condițiile erorii de fapt*

#### **(IV) Încetarea urmăririi penale a învinuiților :**

• **Mencinicopschi Gheorghe și Pantiș Sorin** - sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 60 al 1 din Lg 21/1996:

▪ *pe considerentul ca lipsește sesizarea organului competent*

#### **(V) Ridicarea sechestrului asigurator :**

• (a) Dispus în baza ordonanței procurorului din data de 03.10.2008 , prin procesul verbal de instituire a sechestrului 84/P/2007 din 04.11.2008 asupra imobilului (pentru care nu s-a deschis carte funciară) amplasat în București , strada Pădurea Craiului nr 1 , bl B2 , sc 1 , ap 5 , sector 3 , proprietate (1/2) a numitului **Vereanu Valeriu** - fiul lui Moscu și Sofia , născută la data de 06.01.1947 în localitatea București , sector 4 , cu domiciliul în București , strada Pădurea Craiului nr 1 , bl B2 , sc 1 , ap 5 , sector 3 , CNP : 1470106400249

▪ *Măsura va fi comunicată , OCPI București în vederea radierii mențiunii de aplicare a sechestrului înregistrată în registrul de transcriptiuni și inscripțiuni sub numărul 571/07.11.2008*

• (b) Dispus în baza ordonanței procurorului din data de 03.10.2008 , prin procesul verbal de instituire a sechestrului 84/P/2007 din 04.11.2008 asupra imobilului - înregistrat în Cartea Funciară a Municipilui București numărul 36137 și având numărul cadastral 2312/10 - n.n. - amplasat în București , strada Turda nr 131 , bl 10A3 , sc A , et 3 , ap 10 , sector 1 , proprietate (1/2) a numitei **Dobre Ecaterina** - fiica lui Dumitrache și Tudorița , născută la data de 16.12.1950 în localitatea Tg Bujor , județul Galați , cu domiciliul în București , strada Turda nr 131 , bl 10A3 , sc A , et 3 , ap 10 , sector 1 , CNP : 2501216400514

▪ *Măsura va fi comunicată , OCPI București în vederea radierii mențiunii de aplicare a sechestrului*

• (c) Dispus în baza ordonanței procurorului din data de 03.10.2008 , prin procesul verbal de instituire a sechestrului 84/P/2007 din 03.11.2008 asupra imobilului - înregistrat în Cartea Funciară a Municipilui București numărul 34903 și având numărul cadastral 421/89 - n.n. - amplasat în București , strada George Calboreanu nr 3 , bl 119 , sc B , et 7 , ap 89 , sect 6 , proprietate a numitului **Funieru Nicolae- Dan** - fiul lui Gheorghe și Stelica , născut la data de 10.11.1974 în localitatea Crângurile , județul Dâmbovița , cu domiciliul în București , strada George Calboreanu nr 3 , bl 119 , sc B , et 7 , ap 89 , sect 6 , CNP : 1741110150393

▪ *Măsura va fi comunicată , OCPI București în vederea radierii mențiunii de aplicare a sechestrului*

#### **(VI) Disjungerea cauzei**

• (a) cu privire la săvârșirea de către numita Daniela Popa - președinte în funcție a Partidului Conservator , a infracțiunilor prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 290 cpen și art 17 lit „a” din Lg 78/2000 cu trimitere la art 10 lit „a” și , respectiv , art 13 din Lg 78/2000 - referitor la aspectele nereale cuprinse în adresa numărul **A808/13.03.2008** - [F:VI/28-30]

▪ *sens în care un exemplar al prezentului rechizitoriu precum și copii ale principalelor acte ce interesează cercetările - - [F:VI/28-30 ,399-530 , VI/227-305] vor fi înregistrate sub un număr penal nou în vederea continuării cercetărilor sub acest aspect ;*

• (b) cu privire la săvârșirea de către reprezentanții A.D.S. și cei ai societăților comerciale vizate de susținerile învinuitului Domnișoru Gheorghe – Marian - [ F : VI / 268+312] a infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit „a” din Lg 78/2000 - referitor la faptul că Agenția Domeniilor Statului a efectuat evaluarea mai multor societăți comerciale din portofoliu în baza unor rapoarte de evaluare simplificate fără a ca reprezentanții legali ai acestora să fi efectuat reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991

▪ *sens în care un exemplar al prezentului rechizitoriu precum și copii ale principalelor acte ce interesează cercetările - - [ F : VI / 69+88 , VI/268+312 , VI / 185+225 , VII / 226+305 și VII/306+351] vor fi înregistrate sub un număr penal nou în vederea continuării cercetărilor sub acest aspect ;*

**În conformitate cu dispozițiile art 264 cpp raportat la art 29 pct 1 lit “a” cpp cauza va fi înaintată spre competență soluționare la Tribunalul București , urmând a fi citați :**

**Inculpații :**

- **Voiculescu Dan** ( CNP : 1460925400248 )
  - București , strada Șoseaua Dimitrievici Pavel Kiseleff nr 22 , et 2 , ap 6 , sectorul 1 - [ F : VI / 484+504];
- **Popa Corneliu** ( CNP : 1670721126197 )
  - Timișoara , strada Mircea cel Bătrîn nr 120 B , județul Timiș - [ F : VI / 185+225];
- **Sandu Jean-Cătălin** (CNP : 1710711451515)
  - București , Splaiul Unirii nr 37 , bl M 10 , sc 2 , et 3 , ap 45 , sectorul 3 - [ F : VI / 226+305];
- **Mencinicopschi Gheorghe** (CNP : 1490501400377)
  - Otopeni , strada 23 August nr 111A , județul Ilfov - [ F : VI / 399 +530];

- **Pantiş Sorin** (CNP : 1601115400272)
  - Bucureşti , sectorul 2 , strada Austrului nr 50 - [ F : ▼I/1+55];
- **Săvulescu Vlad-Nicolae** (CNP : 1600613400143)
  - Bucureşti , strada Şoseaua Bucureşti-Ploieşti nr 153 F , sectorul 1 - [ F : ▼I/306+351];
- **Domnişoru Gheorghe - Marian** (CNP : 1570327400510)
  - Bucureşti , strada Aleea Dealul Măcinului nr 1B, bl 451, sc 3, ap 94, sectorul 6 - [ F : ▼/268+312];
- **Sin Gheorghe** (CNP : 1420611400168)
  - Bucureşti , strada Elev Ştefănescu Ştefan nr 3 , bl 444 , sc A , et 2 , ap 9 , sectorul 2 - [ F : ▼I/352+375];
- **Baciu Constantin** (CNP : 1451213400455)
  - Bucureşti , bld Unirii nr 13 , bl 2C , et 1 , ap 28 , sectorul 5 - [ F : ▼/125+145];
- **Petre Alexandru** (CNP : 1311210400255)
  - Bucureşti , strada Dr. N. Vicol nr 3 , ap 1 , sectorul 5 - [ F : ▼I/56+87];
- **Marinescu Grigore** (CNP : 1340130400192)
  - Bucureşti , strada Şoseaua Iancului nr 5 , sc B , ap 62 , sectorul 2 - [ F : ▼/357+398];
- **Pop Flavius-Adrian** (CNP : 1770715173210)
  - Bucureşti , strada Şoseaua Colentina nr 4 , bl 3 , sc A , et 9 , ap 38 , sectorul 2 - [ F : ▼I/102+154];
    - F.f.l. : în Bucureşti , strada General Alexandru Moruzzi nr 4 , lb B1 , sc 3 , et 6 , ap 83 , sector 3
- **Ene Vica (fostă Udrea)** (CNP : 2551001400631)
  - Bucureşti , strada Drumul Găzarului nr 42 , bl A3 , sc 12 , ap 141 , sectorul 4 - [ F : ▼/313+329];

**Parte Civilă :**

○ Statul Român

- prin Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale - Direcţia Juridică
- Bucureşti , bd-ul Carol I nr 24 , sector 3

**Martorii :**

- **Agapie Toader** (CNP : 1440916400011)
  - Bucureşti , strada Tulnici nr 10 , bl 40 , sc 1 , et 3 , ap 32 , sector 4 - [ F : IV/1+39];



- **Aposteanu Constantin - Marius** (CNP : 1430724400032)
  - București, strada Aprodu Purice nr. 6, ap 2, sectorul 2  
- [ F : ▼/69÷88];
  
- **Arsenescu Ion** (CNP : 1491218038628)
  - Mioveni, strada Gării nr 1, județul Argeș - [ F : ▼/89÷124];
  
- **Băjan Alina-Daniela** (CNP : 2750202211684)
  - București, B-dul Iuliu Maniu nr. 152A, bl. K, sc. B, et. 10, ap. 99, sector 6 - [ F : I▼/40÷45];
  
- **Burcea Oviliu-Dan** (CNP : 1690628451515)
  - București, strada Aleea Istru nr 2C, bl A14B, sc 2, et 4, ap 30, sector 6 - [ F : I▼/46÷49];
  
- **Buzăianu Doina** (CNP : 2570126400264)
  - București, strada Feleacu nr 7, bl 11F, sc 1, et 3, ap 11, sector 1 - [ F : I▼/50÷55];
  
- **Căciu Adrian** (CNP : 1740220440013)
  - București, strada Olimpului nr 27, bl Corp A, et 2, ap 5, sector 4 - [ F : I▼/56÷63];
  
- **Chirvasie Ioana-Mihaela** (CNP : 2690209441525)
  - București, bld. Ion Mihalache nr 166, bl 2, sc A, et 2, ap 9, sector 1 - [ F : I▼/64÷66];
  
- **Ciobanu Florin** (CNP : 1690625020080)
  - Timișoara, strada Lazăr Gheorghe nr 23, bl T2, sc A, ap 3, județul Timiș - [ F : ▼/146÷181];
  
- **Cilea Ion** (CNP : 144070938419)
  - Râmnicu Vilcea, strada Calea lui Traian nr 138, bl D3, sc A, ap 7, județul Vilcea - [ F : ▼/182÷209];
  
- **Cliza Marta-Claudia** (CNP : 2750815390701)
  - București, Aleea Politehnicii nr. 6, bl. 3, sc. 3, et. 3, ap. 32, sector 6 - [ F : I▼/67÷73];
  
- **Creineanu Gheorghe** (CNP : 1451001400609)
  - București, strada Aleea Trestiana nr 4, bl 20, sc B, ap 52, sectorul 4 - [ F : ▼/210÷228];
  
- **Dincuțu Florina** (CNP: 2750427284404)
  - București, strada Constantin Brâncuși n. 11, bl. D16, sc. 3, et. 5, ap. 101, sectorul 3 - [ F : I▼/75÷86];

- **Dobre Ecaterina** (CNP: 2501216400514)
  - București , strada Turda nr 131 , bl 10A3 , sc A , et 3 , ap 10 , sector 1 - [ F : ▼/ 229÷267];
  
- **Funieru Nicolae- Dan** (CNP : 1741110150393 )
  - București , strada George Calboreanu nr 3 , bl 119 , sc B , et 7 , ap 89 , sectorul 6- [ F : ▼/ 330÷356];
  
- **Iordache Daniil Constantin** (CNP : 1480802400612)
  - București , strada Șoseaua Mihai Bravu nr 288 , bl 3 , sc A , ap 11 , sector 3 - [ F : I▼/ 88÷99];
  
- **Mihai Cătălina-Mariana** (CNP: 2560607400303)
  - București , strada Iohanes K. Kepler nr. 2 , bl. 2 , sc. A , ap. 18 , sectorul 2 - [ F : I▼/ 100÷109];
  
- **Mihai Dumitru-Cristian** (CNP : 1631025400051)
  - București , strada Cobadin nr 4 , bl P24 , sc 3 , et 3 , ap 73 , sectorul 5 - [ F : I▼/ 110÷112];
  
- **Mohora Raluca Teodora** (CNP : 2750913293091)
  - București , strada Basmului nr 2-4 , bl 103 , sc 2 , et 5 , ap 84 , sectorul 6 - [ F : I▼/ 113÷115];
  
- **Onițiu Adrian** (CNP : 1530326400507)
  - București , strada Fabrica de Gheață nr 2 , bl 84/II , sc 1 , ap 35 , sector 2 - [ F : I▼/ 116÷119];
  
- **Pavelescu Irina** (CNP : 2631212400241)
  - București , strada Wolfgang Amadeus Mozart nr 53 , sc A , ap 4 , sector 2 - [ F : I▼/ 121÷126];
  
- **Popa Vasile** (CNP: 1410114400127 )
  - București , strada Aleea Reșița D nr 10 , bl A6 , sc 4 , ap 48 , sector 4 - [ F : I/ 10];
  
- **Petrescu Maria** (CNP : 2590925400144)
  - București , strada Virtuții nr 13 , bl R5B , sc 2 , et 2 , ap 45 , sector 6 - [ F : I▼/ 127÷130];
  
- **Râpeanu Elena** (CNP : 2520215400592)
  - București , strada Găzarului nr 42 , bl A3 , sc 5 , et 3 , ap 57 , sector 4 - [ F : I▼/ 131÷136];
  
- **Safta Mihaela** (CNP : 2570514400049)

○ București , strada Padeșu nr 4 , bl 1 , sc 2 , et 1 , ap 35 , sector 4 - [ F : **VI**/185÷225];

▪ **Sandu Mariana** (CNP : 2740418214613 )

○ București , bld Unirii nr 35 , bl A3 , sc 3 , et 5 , ap 64 , sector 3 - [ F : **IV**/137÷141];

▪ F.f.l. în : București , bd-ul Carol I nr 17 , sector 2

▪ **Spulber Eugenia-Paula** (CNP : 2430701400473)

○ București , bld Banul Manta nr 1 , sc A , ap 27 , sector 1 - [ F : **VI**/376÷401];

▪ **Stroia Alexandru-Lucian** (CNP : 1461014400168)

○ București , strada Aleea Oteșani nr 1 , bl OD 52-54 , sc A , et 3 , ap 16 , sector 2 - [ F : **IV**/142÷148];

▪ **Ștefan Nicolae** (CNP : 1651012400423)

○ București , strada Dobrun nr 3 , bl M 67 , sc 1 , ap 3 , sector 5 - [ F : **VI**/402÷431];

▪ **Vereanu Valeriu** (CNP : 1470106400249)

○ București , strada Pădurea Craiului nr 1 , bl B2 , sc 1 , ap 5 , sector 3 - [ F : **VI**/432÷450];

▪ **Vișan Bogdan-Daniel** (CNP : 1721128463040)

○ București , strada Vlădeasa nr 1 , bl C 67 , sc 1 , et 2 , ap 8 , sector 6 - [ F : **VI**/451÷485];

▪ **Zachia Marta** (CNP : 2560205400127)

○ București , strada 9 Mai nr 5 , bl 36 , sc A , et 3 , ap 14 , sector 6 - [ F : **IV**/149÷154];

**Alte date ce întresează cauza :**

- se stabilesc cheltuieli judiciare în valoare 6.500 RON - sumă ce va fi suportată de către cei paisprezece inculpați , în conformitate cu dispozițiile art 191 cpp , câte 500 RON fiecare;
- cu excepția învinuților Baciu Constantin și Domnișoru Gheorghe - Marian toți cei treisprezece inculpați au fost asistați de apărătorii lor aleși pe tot parcursul cercetărilor;
- în cauză s-au dispus măsuri asiguratorii ;

Data	d.c
Ex :	1
Red	E.E.

Procuror



Eva

ROMÂNIA



**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE**  
**DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE**  
**DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE**  
*SecŢia de combatere a infracŢiunilor conexe infracŢiunilor de corupŢie*

**Dosar :** 84/P/2007

**Data :** 03.12.2007

**N O T Ă**

- privind modul de stabilire a cheltuielilor judiciare  
în lucrarea penală 84/P/2007-

Emilian Eva - procuror în cadrul DirecŢiei NaŢionale AnticorupŢie -  
SecŢia de combatere a infracŢiunilor conexe infracŢiunilor de corupŢie

Examined actele și lucrările efectuate în cauza penală cu numărul de mai  
sus ,

*constat următoarele :*

Cheltuielile judiciare efectuate în această cauză au fost ocazionate de  
desfășurarea următoarelor activități :

Nr crt	Activitate	Evaluare cost
1	• tipizate , Xerox, cheltuieli diverse	• 2.500 RON
2	• redactare , citații , convorbiri telefonice	• 1.000 RON
3	• verificari fiscale	• 3.000 RON
Total estimat		• 6.500 RON

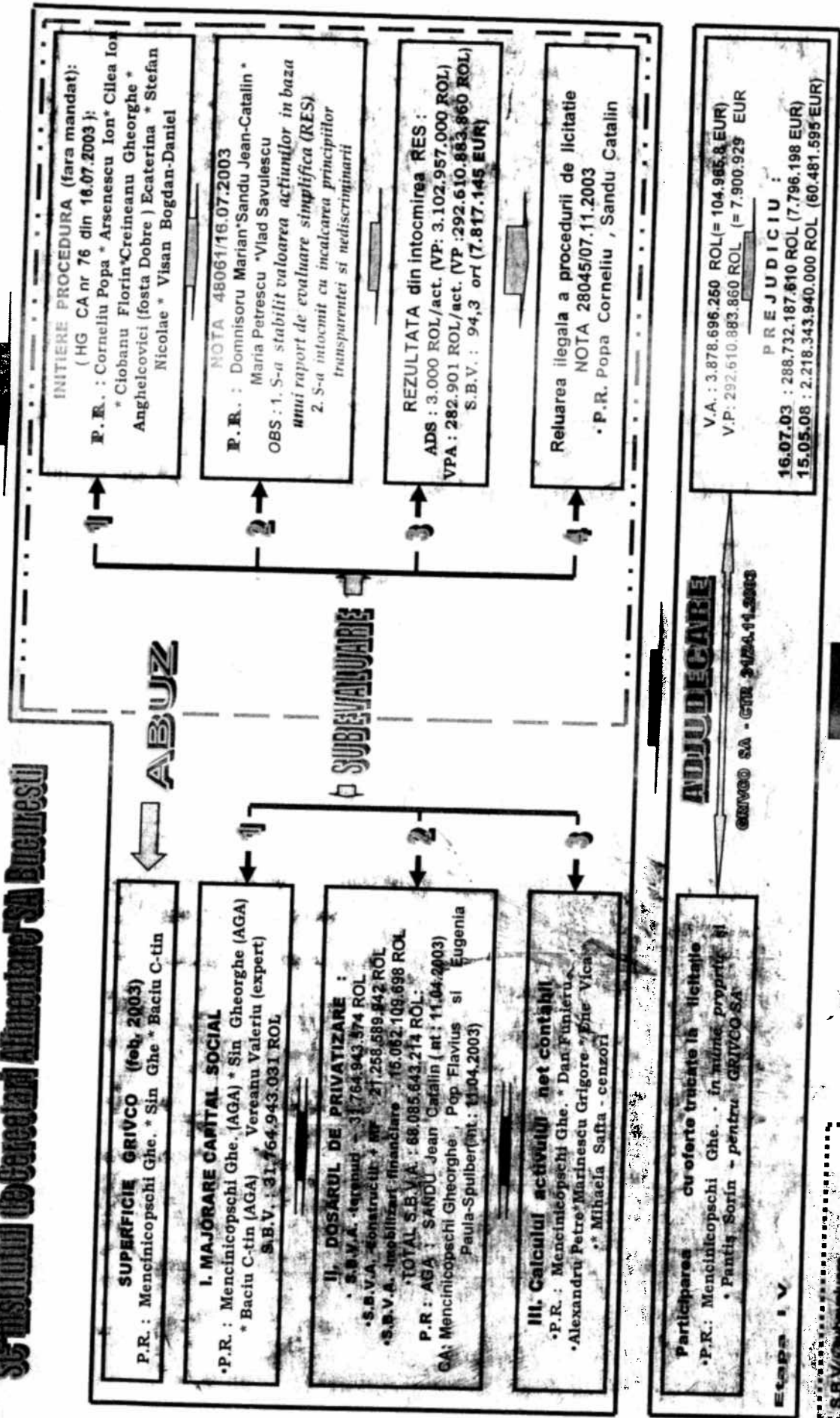
Data	d.c
Ex :	1
Red	E.E.

  
Emilian Eva

# PRIVATIZAREA

## SCHEMĂ DE CĂLECĂRI ALIMENTARE SA BUCUREȘTI

## LICITANȚE (ADS)



SPALARE TITLURI DE PARTICIPARE :  
 M.C. - 24.05.2004 : Voiculescu D. dobandeste 70,3 % din actiunile ICA  
 M.C. - 15.07.2005 : Voiculescu D. dobandeste 92,4 % din actiunile ICA

S.B.V. - subevaluare  
 S.B.V.A. - evaluare administrativa  
 V.A. - Valoarea de achizitie  
 V.P. - Valoarea proprie  
 M.C. - Măsură de capital social  
 P.R. - persoane responsabile

